Р Е Ш Е Н И Е № 026/10/18.1-478/2020

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

02 марта 2020 года г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии – Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Радченко П.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «88-СУ» на действия Конкурсного управляющего «…» - организатора торгов по извещению № РАД-189699, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «88-СУ» на действия Конкурсного управляющего «…» - организатора торгов по извещению № РАД-189699.

Заявитель указывает на нарушение порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

16.10.2019 года на сайте «Комерсантъ» №192 (6672) и на сайте торговой электронной площадки было опубликовано объявление № 4105454 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Набор».

В ходе анализа документации о проведении торгов, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что торги по реализации имущества должника ООО «Набор», проводились в форме публичного предложения. Данная форма торгов регламентируется статьей 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На момент получения организатором торгов Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов № 026/10/18.1-478/2020, договор по результатам торгов заключен, что подтверждается копией договора, приобщенного к материалам рассмотрения настоящей жалобы.

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, исследовав довод заявителя о необоснованном отклонении заявки претендента, установила следующее.

Согласно Протокола №РАД-189699 от 17.02.2020 года, заявка ООО «88-СУ» была отклонена ввиду отсутствия на дату составления протокола доказательств поступления на счет организатора торгов денежных средств в счет оплаты задатка.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и

указанным в сообщении о проведении торгов;

- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно представленной в дело выписки операций по лицевому счету, выданной ПАО «Банк ВТБ» (№81/709418 от 17.02.2020 года) № 40702810912090002077, денежные средства в счет задатка от ООО «88-СУ» на дату 17.02.2020 года не поступали.

Копия указанного письма приобщена к материалам настоящего дела.

Таким образом, заявка ООО «88-СУ» действительно не соответствовала требованиям положений пункта 12 статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, и была обоснованно отклонена в установленном порядке.

4. Рассмотрев доводы заявителя о недобросовестности Конкурсного управляющего «…» в части подведения итогов (составления итогового протокола) торгов в день окончания приема заявок, отмечает следующее.

В своих доводах ООО «88-СУ» указывает на недобросоветсность организатора торгов, а именно на то, что итоговый протокол был составлен в день окончания срока подачи заявок, и Конкурсный управляющий не дождался поступления задатка от всех потенциальных участников торгов.

Пунктом 5.1 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 №495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве», установлено, что организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов не позднее пяти календарных дней после

окончания срока представления заявок на участие в торгах и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки в день его подписания.

Указанной нормой Приказа установлен максимальный срок составления итогового протокола «пять дней», при этом, ни Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, ни Приказ Минэкономразвития России от 23.07.2015 №495«Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников» не содержат каких-либо запретов на составление протокола подведения итогов торгов непосредственно в день окончания срока подачи заявок.

Ставропольское УФАС России отмечает, что нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определены полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб, согласно которых Комиссия при рассмотрении жалобы дает оценку действиям организатора торгов в части соблюдения организатором, порядка организации и проведения торгов требованиям Закона, которым и установлен порядок проведения таких торгов.

Комиссия Ставропольского УФАС России не уполномочена квалифицировать действия Конкурсного управляющего как недобросовестные.

Подобную квалификацию уполномочен давать суд, следовательно, доводы ООО «88-СУ», не касающиеся непосредственно процедуры торгов и связанные с ненадлежащей заботой конкурсного управляющего об интересах кредитора, а так же отсутствия совершения разумных и добросовестных действий в интересах кредитора, могут быть рассмотрены по существу при обжаловании действий конкурсного управляющего в судебном порядке.

Рассмотрев материалы настоящей жалобы, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Конкурсного управляющего «…» - организатора торгов по извещению № РАД-189699 нарушений порядка организации и проведения торгов, в частности нарушений порядка проведения процедуры допуска/отклонения заявки ООО «88-СУ».

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского

УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «88-СУ» на действия Конкурсного управляющего «…» - организатора торгов по извещению № РАД-189699 – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
И.Н. Гритчин

Члены комиссии П.И. Радченко

А.Ю. Лазебный