

## РЕШЕНИЕ

по делу №086/01/17-523/2019

резольтивная часть решения оглашена «20» мая 2020 года

решение в полном объеме изготовлено «2» июня 2020 года

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

– <<--->>;

Члены Комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>,

рассмотрев дело №086/01/17-523/2019 по признакам нарушения Автономным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий» (Мира ул., д.151, г.Ханты-Мансийск, 628011) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие представителя заявителя по делу от Общества с ограниченной ответственностью «ФинПромМаркет-XXI», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

в присутствии представителей ответчика по делу от Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий» <<--->>, действующей по доверенности от 12.03.2020 №23, <<--->>, действующей по доверенности от 10.01.2020 №07,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступило обращение ООО «ФинПромМаркет-XXI» вх. №1329-О от 23.07.2019, содержащее сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий» (далее – АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ») при проведении закупок на выполнение работ по модернизации «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры», извещение №31807031809, выполнение работ по методическому обеспечению развития цифрового образования и внедрения «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры», извещение №31907463882.

На основании приказа Ханты-Мансийского УФАС России от 07.11.2019г. №275 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» возбуждено дело №086/01/17-523/2019 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела к рассмотрению от 22.11.2019г. рассмотрение дела назначено на 16.12.2019г.

В соответствии с указанным определением признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» усмотрены в связи не установлением в закупочных документах по закупкам №№31807031809, №31907463882 порядка оценки заявок по критерию

«Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

Для рассмотрения дела указанным определением у АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» истребованы все документы, связанные с проведением данных закупок, а также письменные объяснения по выявленным признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Определением об отложении рассмотрения дела от 16.12.2019г., рассмотрение дела назначено на 13.02.2020г., у АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» дополнительно истребованы все документы, связанные с проведением закупки по извещению №31908070354, а также другая информация.

Определением от 13.02.2020г. рассмотрение дела отложено на 17.03.2020г.

На основании определения от 20.02.2020г. срок рассмотрения дела продлен до 22.08.2020г.

На основании приказа Ханты-Мансийского УФАС России от 16.03.2020 №80 изменен состав комиссии по рассмотрению дела №086/01/17-523/2019.

Определением от 17.03.2020 рассмотрение дела №086/01/17-523/2019 было отложено в соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции для принятия заключения об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела назначено на 07.05.2020 года.

24.03.2020 года в адрес лиц, участвующих в деле направлено заключение об обстоятельствах дела.

В связи с поступившим ходатайством ООО «ФинПромМаркет-XXI» в рамках рассмотрения дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение от 17.03.2020г. об отказе в удовлетворении ходатайства.

Определением от 07.05.2020 рассмотрение дела отложено на 20.05.2020.

03.10.2019 года, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, исследовав и оценив в совокупности представленные документы лицами, участвующими в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках настоящий Закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Согласно положениям статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» регламентируется Положением о закупках товаров, работ и услуг в автономном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий», утвержденным наблюдательным советом АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» Протоколом от 20.12.2016г.), которое размещено на официальном сайте – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Указанным положением определены способы закупки, в том числе запрос предложений в электронной форме, открытий конкурс.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что 16.10.2018 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» размещено извещение о проведении закупки способом запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по модернизации «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры», извещение №31807031809 (далее – закупка №31807031809).

Одновременно на официальном сайте размещена закупочная документация.

Настоящая документация о проведении запроса предложений в электронной форме подготовлена в соответствии с Положением о закупках АУ «Югорский, Законом о закупках, Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Гражданским Кодексом РФ, и иными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с процедурами закупки.

Предметом закупки является выполнение работ по модернизации «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО – Югры». Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 29 116 000, 00 руб. Работы необходимо выполнить и сдать заказчику 14.12.2018 года.

Согласно протокола вскрытия конвертов от 22.10.2018г. на участие в закупке поступила заявка ООО «Веб-Мост».

На основании протокола рассмотрения и оценки заявок от 22.10.2018г. №31-2018 заявка ООО «Веб-Мост» признана соответствующей требованиям закупочной документацией, комиссией рекомендовано заключить с обществом договор.

В соответствии с [пунктами 12, 13 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно статье 26 Положения о закупках АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» под запросом предложений понимается способ определения Поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке товара, работ и услуг сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в ЕИС документации о закупке. Победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным Заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

Статьей 28 Положения о закупках АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» установлено, что документация о проведении запроса предложений должна содержать критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев.

Пунктом 14 Информационной карты запроса предложений, являющейся неотъемлемой частью документации о проведении запроса предложений в электронной форме установлено, что критерии, порядок оценки и сопоставления предложений участников определены в Приложении №1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» настоящей документации.

Согласно приложению №1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», оценка заявок участников осуществляется по следующим критериям:

Наименование критерия	Значимость критериев, %	Оценка и сопоставление заявок осуществляется комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, оказанию услуг в
Цена договора	30	Единой по закупкам
Качественные и функциональные характеристики объекта закупки	50	выполнению работ, оказанию услуг в
Опыт работы участника в области разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных	20	

вышеперечисленными критериями.

Оценка и сопоставление заявок по вышеперечисленным критериям осуществляется в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг в автономном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий» и настоящей документацией о проведении запроса предложений в электронной форме.

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Расчёт рейтинга по каждому критерию выглядит следующим образом:

### 1. Цена договора

Значимость критерия оценки: 30%.

Коэффициент значимости критерия оценки: 0,3

Рейтинг заявки (предложения) по данному критерию оценки участника закупки определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной участниками закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Количество баллов, присуждаемых по данному критерию (ЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

где:

Ц<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц<sub>min</sub> - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

### 2. Качественные и функциональные характеристики объекта закупки

Значимость критерия равна 50%. Коэффициент значимости критерия равен 0,5.

Для оценки заявок (предложений) по данному критерию оценки используются показатели. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

Показатели критерия:

Предложения участника по качественным и функциональным характеристикам объекта закупки

Значимость показателя - 100%

Коэффициент значимости показателя – 1

Максимальное количество баллов по данному показателю: 100

Оцениваются детальные предложения по требованиям, определенным в п.2.5, п.3 технического задания;

**Порядок оценки.** Максимальное количество баллов - 100. Ноль баллов присваивается участнику, не представившему предложение по данному показателю и (или) представлено в виде текста, идентичного или скопированного из разделов технического задания.

25 баллов	Предложение изложено непоследовательно:
-----------	---

	<p>-предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ носят формальный характер, не позволяющий в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ;</p> <p>- структура представленных предложений не позволяет проследить зависимость предпринимаемых исполнителем действий и составить однозначное представление/сделать однозначные выводы об их содержании.</p> <p>Предложение не содержит подробного описания методов настройки, установки и поддержки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм).</p>
50 баллов	<p>Предложение представлено в краткой форме (не достаточно детализировано):</p> <p>- предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ хотя и позволяют сделать вывод о возможности их выполнения, но в тоже время предложения содержат признаки недостаточной (частичной) проработки стоящей проблемы и позволяют сделать вывод о слабой степени их влияния на результаты выполняемых работ;</p> <p>- предложение изложено тезисно;</p> <p>- в предложении недостаточно четко представлен весь комплекс выполняемых работ, что не позволяет составить однозначного мнения о качестве предпринимаемых исполнителем действий.</p> <p>- в предложении отсутствует подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм);</p>
75 баллов	<p>Предложение содержит излишнее количество неинформативных в рамках настоящего показателя данных (повторы текста, презентации и реклама основной деятельности участника и партнеров, иная информация, не относящаяся непосредственно к показателю закупки).</p> <p>Подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм);</p>
100 баллов	<p>Предложение детализированное и содержательно проработанное, позволяет составить однозначное мнение о предлагаемых формах, методах, способах, алгоритмах выполнения работ, в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ, составить однозначное мнение о потенциальной возможности исполнителя выполнить работы качественно и в срок. Предложение однозначно позволяет сделать вывод о способности Исполнителя выполнить работы в соответствии с требованиями документации и соответствует требованиям. В составе предложения содержится подробное описание методов настройки, установки системы (с подробным описанием пользовательских интерфейсов, описаний бизнес-процессов, в</p>

соответствии с требуемыми функциональными характеристиками (п.2.5, п.3 технического задания) с предоставлением соответствующих образцов экранных форм.
--

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) определяется, как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по данному показателю с учетом коэффициента.

3. Опыт работы участника в области разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений

Значимость критерия равна 20%.

Коэффициент значимости критерия равен 0,2.

Для оценки заявок по данному критерию оценки используются показатели. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

Показатели критерия:

Наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера.

Значимость показателя: 100%.

Коэффициент значимости показателя: 1.

Максимальное количество баллов по данному показателю: 100.

Значение показателя и порядок оценки:

Наличие опыта разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений.

В ходе анализа закупочной документации Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что критерий «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» не содержит сведений о том, какие конкретно документы (информация), их количество и с каким содержанием обязан представить участник запроса предложений для получения определенного количества баллов по каждому критерию. Отсутствует и информация о том, в каком порядке и с учетом какой шкалы значимости, исходя из каких параметров организатор закупки, закупочная комиссия будет оценивать заявку каждого участника по перечисленным критериям, чтобы определить из их числа лучшую.

Отсутствие порядка оценки по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки», а также методики начисления баллов не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в закупке.

Организатор закупки должен обеспечить единые и понятные для участников требования к закупочной документации, четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками предложений, с учетом реальности их осуществления и эффективности.

Потенциальные участники открытого запроса предложений не были ознакомлены с методикой оценки заявок, соответственно, не осведомлены о конкретных потребностях организатора закупки, соответствующих данным критериям, и о необходимых объемах их удовлетворения, тем самым АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» не исполнив свою обязанность по соблюдению принципа информационной открытости закупок, предусмотренного [статьей 3](#) Закона о закупках, ограничило допуск к участию в закупке всех заинтересованных лиц (потенциальных участников), в том числе создало предпосылки для возникновения возможной необъективной оценки поступивших заявок на участие в открытом запросе предложения членами единой комиссии учреждения.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться

организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Кроме того, аналогичные выводы содержатся также в [Определении](#) Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, [Постановлении](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Также, согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом РФ в [Постановлении](#) Президиума от 25.12.2012 №11237/12, организатор торгов в любом случае должен обеспечить публичность и открытость торгов по составу надлежащих участников, единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками заявок, в том числе с учетом их эффективности участия.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае порядок расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» не разработан, на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> не размещен.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует из [пункта 2 статьи 448](#) Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), основанной на положениях о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам ([пункт 1 статьи 448](#) ГК РФ), а также недопустимости ограничения конкуренции и злоупотребления правом ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ).

Принцип информационной открытости закупки, закрепленный в [пункте 1 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, необходимо трактовать во взаимосвязи со [статьей 4](#) данного закона, устанавливающий обязанность организатора закупки обеспечить доступ потенциальных участников ко всем документам, связанным с проводимым запросом предложений.

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что отсутствие в закупочной документации порядка оценки, а также методики начисления баллов по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» свидетельствует о наличии признаков нарушения [части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

Далее, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что Протоколом от 28.12.2018г. наблюдательным советом АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» утверждено Положение о закупках товаров, работ и услуг в автономном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий», которое размещено на официальном сайте – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

29.01.2019 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» размещено извещение №31907463882 о проведении закупки способом запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по методическому обеспечению развития цифрового образования и внедрения «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры».

Одновременно на официальном сайте размещена закупочная документация.

Настоящая документация о проведении запроса предложений в электронной форме подготовлена в соответствии с Положением о закупках АУ «Югорский, Законом о закупках, Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Гражданским Кодексом РФ, и иными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с процедурами закупки.

Предметом закупки является выполнение работ по методическому обеспечению развития цифрового образования и внедрения «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных

организаций ХМАО – Югры». Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 4 006 666,67 руб. Работы должны быть выполнены с момента заключения договора до 31.05.2019 года.

Согласно протокола вскрытия конвертов от 08.02.2019г. на участие в закупке поступила заявка ООО «Веб-Мост».

На основании протокола рассмотрения и оценки заявок от 08.02.2019г. №03-2019 и протокола подведения итогов запроса предложений в электронной форме от 13.02.2019г. №04-2019 ООО «Веб-Мост» признано победителем закупки, комиссией рекомендовано заключить с обществом договор.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно статье 24 Положения о закупках АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Для оценки заявок, поданных участниками закупки на участие в запросе предложений, Заказчик устанавливает в закупочной документации критерии оценки заявок и порядок оценки заявок. Критерии оценки заявок установлены в статье 12 настоящего положения.

Статьей 12 Положения о закупках АУ ХМАО-Югры установлено, что для оценки заявок, поданных участниками закупки на участие в конкурентной закупке, заказчик устанавливает в закупочной документации критерии оценки заявок и порядок оценки заявок.

Порядок оценки заявок по установленным критериям, формулы расчета рейтинга заявки (при наличии) указываются в документации о закупке. Не допускается указание порядка оценки заявок, выражающегося в субъективной оценке заявок членами комиссии.

Пунктом 15 Информационной карты запроса предложений, являющейся неотъемлемой частью документации о проведении запроса предложений в электронной форме установлено, что критерии, порядок оценки и сопоставления предложений участников определены в Приложении №1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» настоящей документации.

Согласно приложению №1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», оценка заявок участников осуществляется по следующим критериям:

Наименование критерия	Значимость критериев, %
Цена договора	30
Качественные и функциональные характеристики объекта закупки	60
Опыт работы участника в области разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений	10

#### 1. Цена договора

Значимость критерия оценки: 30%.

Коэффициент значимости критерия оценки: 0,3

Рейтинг заявки

(предложения) по данному критерию оценки участника закупки определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной участниками закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Количество баллов, присуждаемых по данному критерию (Ц<sub>Bi</sub>), определяется по формуле:

,

где:

Ц<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц<sub>min</sub> - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.



## 2. Качественные характеристики объекта закупки

Значимость критерия равна 60%. Коэффициент значимости критерия равен 0,6.

Для оценки заявок (предложений) по данному критерию оценки используются показатели. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

Показатели критерия:

Предложения участника по качественным характеристикам объекта закупки

Значимость показателя - 100%

Коэффициент значимости показателя – 1

Максимальное количество баллов по данному показателю: 100

Оцениваются детальные предложения по требованиям, определенным в п.3 технического задания;

**Порядок оценки.** Максимальное количество баллов - 100. Ноль баллов присваивается участнику, не представившему предложение по данному показателю и (или) представлено в виде текста, идентичного или скопированного из разделов технического задания.

25 баллов	<p>Предложение изложено непоследовательно:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ носят формальный характер, не позволяющий в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ;</li><li>- структура представленных предложений не позволяет проследить зависимость предпринимаемых исполнителем действий и составить однозначное представление/сделать однозначные выводы об их содержании.</li></ul> <p>Предложение не содержит подробного описания методов настройки, установки и внедрения системы в соответствии с техническими требованиями (п.3 Технических требований).</p>
50 баллов	<p>Предложение представлено в краткой форме (не достаточно детализировано):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ хотя и позволяют сделать вывод о возможности их выполнения, но в тоже время предложения содержат признаки недостаточной (частичной) проработки стоящей проблемы и позволяют сделать вывод о слабой степени их влияния на результаты выполняемых работ;</li><li>- предложение изложено тезисно;</li><li>- в предложении недостаточно четко представлен весь комплекс выполняемых работ, что не позволяет составить однозначного мнения о качестве предпринимаемых исполнителем действий.</li><li>- в предложении отсутствует подробное описание методов настройки, установки и внедрения системы в соответствии с техническими требованиями (п.3 Технических требований);</li></ul>
75 баллов	<p>Предложение содержит излишнее количество неинформативных в рамках настоящего показателя данных (повторы текста, презентации и реклама основной деятельности участника и партнеров, иная информация, не относящаяся непосредственно к показателю закупки).</p> <p>Исполнителем дано подробное описание методов настройки,</p>

100 баллов	установки и внедрения системы в соответствии с техническими требованиями (п.3 Технических требований); предложение детализированное, действительно проработанное, позволяет составить однозначное мнение о предлагаемых формах, методах, способах, алгоритмах выполнения работ, в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ, составить однозначное мнение о потенциальной возможности исполнителя выполнить работы качественно и в срок. Предложение однозначно позволяет сделать вывод о способности Исполнителя оказать услуги в соответствии с требованиями документации и соответствует требованиям. В составе предложения содержится подробное описание методов настройки, установки и внедрения системы в соответствии с техническими требованиями (п.3 Технических требований).
------------	---

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) определяется, как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по данному показателю с учетом коэффициента.

3. Опыт работы участника в области разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений

Значимость критерия равна 10%.

Коэффициент значимости критерия равен 0,1.

Для оценки заявок по данному критерию оценки используются показатели. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

Показатели критерия:

Наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера.

Значимость показателя: 100%.

Коэффициент значимости показателя: 1.

Максимальное количество баллов по данному показателю: 100.

Значение показателя и порядок оценки:

Наличие опыта разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений.

В ходе анализа закупочной документации Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что критерий «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» не содержит сведений о том, какие конкретно документы (информация), их количество и с каким содержанием обязан представить участник запроса предложений для получения определенного количества баллов по каждому критерию. Отсутствует и информация о том, в каком порядке и с учетом какой шкалы значимости, исходя из каких параметров организатор закупки, закупочная комиссия будет оценивать заявку каждого участника по перечисленным критериям, чтобы определить из их числа лучшую.

Отсутствие порядка оценки по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки», а также методики начисления баллов не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в закупке.

Организатор закупки должен обеспечить единые и понятные для участников требования к закупочной документации, четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками предложений, с учетом реальности их осуществления и эффективности.

Потенциальные участники открытого запроса предложений не были ознакомлены с методикой оценки заявок, соответственно, не осведомлены о конкретных потребностях организатора закупки, соответствующих данным критериям, и о необходимых объемах их удовлетворения, тем самым АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» не исполнив свою обязанность по соблюдению принципа информационной

открытости закупок, предусмотренного [статьей 3](#) Закона о закупках, ограничило допуск к участию в закупке всех заинтересованных лиц (потенциальных участников), в том числе создало предпосылки для возникновения возможной необъективной оценки поступивших заявок на участие в открытом запросе предложения членами единой комиссии учреждения.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Кроме того, аналогичные выводы содержатся также в [Определении](#) Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, [Постановлении](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Также, согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом РФ в [Постановлении](#) Президиума от 25.12.2012 №11237/12, организатор торгов в любом случае должен обеспечить публичность и открытость торгов по составу надлежащих участников, единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками заявок, в том числе с учетом их эффективности участия.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае порядок расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» не разработан, на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> не размещен.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует из [пункта 2 статьи 448](#) Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), основанной на положениях о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам ([пункт 1 статьи 448](#) ГК РФ), а также недопустимости ограничения конкуренции и злоупотребления правом ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ).

Принцип информационной открытости закупки, закрепленный в [пункте 1 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, необходимо трактовать во взаимосвязи со [статьей 4](#) данного закона, устанавливающий обязанность организатора закупки обеспечить доступ потенциальных участников ко всем документам, связанным с проводимым запросом предложений.

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что отсутствие в закупочной документации порядка оценки, а также методики начисления баллов по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» свидетельствует о наличии признаков нарушения [части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

Далее, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что Протоколом от 27.05.2019г. наблюдательным советом АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» утверждено Положение о закупках товаров, работ и услуг в автономном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий», которое размещено на официальном сайте – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

05.07.2019 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» размещено извещение №31908070354 о проведении открытого конкурса на выполнение работ по развитию специального программного обеспечения «Цифровая образовательная платформа общеобразовательных организаций ХМАО – Югры».

Одновременно на официальном сайте размещена конкурсная документация.

12.07.2019г. АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» по указанному извещению на официальном сайте размещены новые редакции извещения и конкурсной документации с приложениями.

В последующем новые редакции извещения и конкурсной документации с приложениями по указанному извещению размещены учреждением на официальном сайте 30.07.2019г.

Согласно конкурсной документации в редакции от 30.07.2019г. следует, что настоящая документация о проведении открытого в электронной форме подготовлена в соответствии с Положением о закупках АУ «Югорский, Законом о закупках, Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Гражданским Кодексом РФ, и иными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с процедурами закупки.

Предметом конкурса является выполнение работ по развитию специального программного обеспечения «Цифровая образовательная платформа общеобразовательных организаций ХМАО – Югры». Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 50 625 000,00 руб. Работы должны быть выполнены со дня заключения договора до 14.12.2019 года.

Согласно протокола вскрытия конвертов от 08.08.2019г. на участие в конкурсе поступили заявки от ООО «Веб-Мост» и ООО «Алсоп».

На основании протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 09.08.2019г. №42-1-2019 заявки ООО «Веб-Мост» и ООО «Алсоп» признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, в связи с чем принято решение о допуске участников к участию в конкурсе.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 12.08.2019г. №42-2-2019 победителем конкурса признано ООО «Веб-Мост», с которым принято решение заключить договор.

В соответствии с [пунктами 12, 13 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно статье 15 Положения о закупках АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержат лучшие условия исполнения договора.

Статьей 16 Положения о закупках АУ ХМАО-Югры установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия по закупкам должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть критерии, установленные в соответствии со статьей 12 настоящего положения.

Статьей 12 Положения о закупках АУ ХМАО-Югры установлено, что для оценки заявок, поданных участниками закупки на участие в конкурентной закупке, заказчик устанавливает в закупочной документации критерии оценки заявок и порядок оценки заявок.

Порядок оценки заявок по установленным критериям, формулы расчета рейтинга заявки (при наличии) указываются в документации о закупке. Не допускается указание порядка оценки заявок, выражающегося в субъективной оценке заявок членами комиссии.

Пунктом 15 Информационной карты запроса предложений, являющейся неотъемлемой частью конкурсной документации установлено, что критерии, порядок оценки и сопоставления предложений участников определены в Приложении №1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» настоящей документации.

Согласно приложению №1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», оценка заявок участников осуществляется по следующим критериям:

Наименование критерия	Значимость критериев, %
-----------------------	-------------------------

Цена договора	30	<b>1. Цена договора</b> Значимость критерия оценки: 30%. Коэффициент значимости критерия оценки: 0,3
Качественные и функциональные характеристики объекта закупки	30	
Опыт работы участника в области разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений	40	

Рейтинг заявки

(предложения) по данному критерию оценки участника закупки определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной участниками закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Количество баллов, присуждаемых по данному критерию (ЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

,

где:

Ц<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц<sub>min</sub> - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

## 2. Качественные и функциональные характеристики объекта закупки

Значимость критерия равна 30%. Коэффициент значимости критерия равен 0,3.

Для оценки заявок (предложений) по данному критерию оценки используются показатели. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

Показатели критерия:

Предложения участника по качественным и функциональным характеристикам объекта закупки

Значимость показателя - 100%

Коэффициент значимости показателя – 1

Максимальное количество баллов по данному показателю: 100

Оцениваются детальные предложения по требованиям, определенным в п.4.4, 4.5, п.7 технического задания;

Порядок оценки. Максимальное количество баллов - 100. Ноль баллов присваивается участнику, не представившему предложение по данному показателю и (или) представлено в виде текста, идентичного или скопированного из разделов технического задания.

25 баллов	Предложение содержит описания реализуемых функциональных требований в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками п.4.4.1.1-4.4.1.9 Технического задания.
50 баллов	Предложение содержит описания реализуемых функциональных требований в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками п.4.4.1.1-4.4.1.9, п.4.4.2.1-п.4.4.2.8 Технического задания.
75 баллов	Предложение содержит описания реализуемых функциональных требований в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками п.4.4.1.1-4.4.1.9, п.4.4.2.1-п.4.4.2.8, п.4.4.3.1-п.4.4.3.12 Технического задания.
100 баллов	Предложение содержит описания реализуемых функциональных требований в соответствии с требуемыми функциональными характеристиками п.4.4.1.1-4.4.1.9, п.4.4.2.1-

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию (КБі) определяется, из фактически представленных в Форме 2 «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» предложений по реализации требуемых функциональных характеристик в соответствии с порядком оценки критерия.

### **3. Опыт работы участника в области разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений**

Значимость критерия равна 40%.

Коэффициент значимости критерия равен 0,4.

Для оценки заявок по данному критерию оценки используются показатели. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов.

Показатели критерия:

Наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера.

Значимость показателя: 100%.

Коэффициент значимости показателя: 1.

Максимальное количество баллов по данному показателю: 100.

Значение показателя и порядок оценки:

Наличие опыта разработки, создания, модернизации или сопровождения информационных систем автоматизации учебного процесса и деятельности образовательных учреждений.

#### **Источник для оценки:**

Участник закупки указывает наличие успешно завершенных или действующих контрактов (договоров) и их количество в Форме 3.1. «Наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера».

Под выполнением работ, оказанием услуг понимается успешно выполненные или действующие контракты, или договора, заключенные с органами государственной власти Российской Федерации или государственными образовательными учреждениями или коммерческими образовательными учреждениями на выполнение работ, оказание услуг создания, модернизации, сопровождения, внедрения или использования информационных систем автоматизации учебного процесса.

Значение по данному критерию (ОБі) определяется из количества контрактов (договоров), приведенных участником в заявке:

Отсутствие заключенных контрактов (договоров) - 0 баллов.

Каждый контракт (договор), подтвержденный в соответствии с требованиями настоящей документации, оценивается в 0.1 балла. Участнику, предоставившему 1000 (тысяча) и более контрактов (договоров), присваивается - 100 баллов.

Подтверждением наличия опыта будет считаться предоставление копий ранее исполненных или действующих контрактов (договоров), заключенные Участником закупки с органами государственной власти Российской Федерации или государственными образовательными учреждениями или коммерческими образовательными учреждениями на выполнение работ, оказание услуг создания, модернизации, сопровождения, внедрения или использования информационных систем автоматизации учебного процесса.

Копии должны предоставляться в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати. В случае, если договоры (контракты) были заключены в электронной форме и скан-копий подписанных договоров (контрактов) нет, участник закупки должен приложить

договоры (контракты) в электронной форме (в текстовом формате) и информацию, содержащую номера закупочных процедур, номера реестровых записей договоров из реестра договоров (контрактов), номера договоров и даты их заключения.

В случае отсутствия в заявке копий контрактов (договоров), подтверждающих наличие у участника закупки, опыта на выполнение работ, оказание услуг создания, модернизации, сопровождения, внедрения или использования информационных систем автоматизации учебного процесса, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов.

#### **4. Показатели, по которым отсутствуют предложения, оцениваются нулевым количеством баллов.**

#### **5. Оценка заявки.**

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается по формуле:

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

В случае, если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия.

Победителем конкурса признается участник, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке которого присвоен первый номер.

В ходе анализа конкурсной документации Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что критерий «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» не содержит сведений о том, какие конкретно документы (информация), их количество и с каким содержанием обязан представить участник конкурса для получения определенного количества баллов по каждому критерию. Отсутствует и информация о том, в каком порядке и с учетом какой шкалы значимости, исходя из каких параметров организатор конкурса, конкурсная комиссия будет оценивать заявку каждого участника по перечисленным критериям, чтобы определить из их числа лучшую.

Отсутствие порядка оценки по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки», а также методики начисления баллов не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в закупке.

Организатор торгов должен обеспечить единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками предложений, с учетом реальности их осуществления и эффективности.

Потенциальные участники открытого конкурса не были ознакомлены с методикой оценки заявок, соответственно, не осведомлены о конкретных потребностях организатора торгов, соответствующих данным критериям, и о необходимых объемах их удовлетворения, тем самым АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» не исполнив свою обязанность по соблюдению принципа информационной открытости закупок, предусмотренного [статьей 3](#) Закона о закупках, ограничило допуск к участию в закупке всех заинтересованных лиц (потенциальных участников), в том числе создало предпосылки для возникновения возможной необъективной оценки поступивших заявок на участие в открытом запросе предложения членами единой комиссии учреждения.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том

числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Кроме того, аналогичные выводы содержатся также в [Определении](#) Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, [Постановлении](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Также, согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом РФ в [Постановлении](#) Президиума от 25.12.2012 №11237/12, организатор торгов в любом случае должен обеспечить публичность и открытость торгов по составу надлежащих участников, единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками заявок, в том числе с учетом их эффективности участия.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае порядок расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» не разработан, на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> не размещен.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует из [пункта 2 статьи 448](#) Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), основанной на положениях о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам ([пункт 1 статьи 448](#) ГК РФ), а также недопустимости ограничения конкуренции и злоупотребления правом ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ).

Принцип информационной открытости закупки, закрепленный в [пункте 1 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, необходимо трактовать во взаимосвязи со [статьей 4](#) данного закона, устанавливающий обязанность организатора закупки обеспечить доступ потенциальных участников ко всем документам, связанным с проводимым запросом предложений.

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что отсутствие в конкурсной документации порядка оценки, а также методики начисления баллов по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» свидетельствует о наличии признаков нарушения [части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе проведения анализа состояния конкуренции были установлены следующие обстоятельства:

1) Временной интервал исследования:

Согласно п. 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.



В связи с тем, что имеются признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении закупок, извещения №№31807031809, 31907463882, 31908070354 то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения данных закупок.

Таким образом, временным интервалом исследования по закупке №31807031809 является 2018 год, по закупкам №№31907463882, 31908070354 временным интервалом исследования является 2019 год.

## 2) Предмет торгов (закупок).

В соответствии с извещением №31807031809 и закупочной документацией, предметом запроса предложений в электронной форме является выполнение работ по модернизации «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры».

В соответствии с извещением №31907463882 и закупочной документацией, предметом запроса предложений в электронной форме является выполнение работ по методическому обеспечению развития цифрового образования и внедрения «Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций ХМАО-Югры».

В соответствии с извещением №31908070354 и конкурсной документацией, предметом открытого конкурса является выполнение работ по развитию специального программного обеспечения «Цифровая образовательная платформа общеобразовательных организаций ХМАО – Югры».

## 3) Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Поскольку настоящий анализ проводился по результатам проведения закупок по извещениям №№31807031809, 31907463882, 31908070354, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в закупке включает в себя лиц, подавших заявки на участие в данном конкурсе.

Организатором закупок по извещениям №№31807031809, 31907463882, 31908070354 является АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ». Соответственно единственным продавцом на исследуемом рынке является АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ».

Согласно письменным объяснениям АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ», представленным в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства (вх.№02-10389 от 10.12.2019г.) следует, что нарушения, которые вменяет антимонопольный орган учреждению в качестве нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в не установлении в закупочных документах порядка оценки заявок по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» также противоречит требованиям пунктов 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом, АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» ссылаясь на письмо ФАС России от 04.09.2017 №ИА/60890/17 «О действиях антимонопольных органов в случаях поступления информации о нарушении одновременно запретов, установленных Законом о защите конкуренции и одним из законов, регулирующих закупочную деятельность» указывает, что согласно характера совершенного правонарушения дело должно быть рассмотрено в рамках Закона о закупках, а не в рамках Закона о защите конкуренции.

Также, АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» указывает, что им не допущено ограничение конкуренции, поскольку участие в закупках №№31807031809, 31907463882 принял единственный участник ООО «Веб Мост», заявитель ООО «ФинПромМаркет-XXI» не принимал участие в закупке.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает доводы АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» необоснованными, поскольку, во-первых, Законом о закупках не предусмотрена процедура рассмотрения каких-либо дел, во-вторых, дело №086/01/17-523/2019 возбуждено и рассматривается в связи с наличием в действиях АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и рассматривается по правилам главы 9 настоящего Закона, в-третьих, наличие единственной заявки ООО «Веб Мост» лишь только свидетельствует о том, что другие потенциальные участники закупок не смогли подать заявки в адрес учреждения и принять участие в закупке по причине не установления учреждением в закупочных документах порядка оценки заявок по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

Также, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрены доводы ООО «ФинПромМаркет-XXI», которые не раз доводились в ходе рассмотрения дела в части других нарушений антимонопольного законодательства, которые по мнению общества были допущены при проведении вышеуказанных закупок.

Так, в частности ООО «ФинПромМаркет-XXI» указало, что уведомлениями Ханты-Мансийского УФАС

России от 16.07.2019 №02/КШ-5845, от 30.07.2019 №02/КШ-6213, от 08.08.2019 №02/МГ-6445, направленные в адрес АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» в связи с поступившими жалобами общества по закупке извещение №31908070354 в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учреждение не приостановило проведение закупок, приняло заявку ООО «Веб Мост» и объявило общество победителем, что по мнению ООО «ФинПромМаркет-XXI» свидетельствует о нарушении части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает указанный довод общества необоснованным, ввиду нижеследующего.

Согласно [письму](#) ФАС России от 24.09.2019 №РП/83261/19 «Об отдельных вопросах применения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалоб на обязательные в силу законодательства Российской Федерации торги» при принятии к рассмотрению жалобы в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции полномочия антимонопольного органа ограничиваются возможностью приостановления торгов только в части заключения договора.

Таким образом, при направлении антимонопольным органом в адрес организатора торгов уведомления о принятии жалобы к рассмотрению в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции процедура торгов не прекращается, а организаторов торгов, в силу части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Следовательно, АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» получив указанные выше уведомления от антимонопольного органа вправе было продолжать процедуру закупки, т.е. рассматривать заявки участников, определять победителя закупки, но не имело право заключать договор с победителем закупки до вынесения антимонопольным органом решения по жалобе.

ООО «ФинПромМаркет-XXI» указало, что государственная информационная система Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Цифровая образовательная платформа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры» (далее – ГИС Образование Югры) не введена в эксплуатацию установленным порядком, находится в опытной эксплуатации, что подтверждается письмом Управления Федеральной службы по техническому и экспортному контролю по Уральскому федеральному округу от 24.01.2020 №13/28э. По мнению общества, указанное подтверждает факт нарушения антимонопольного законодательства АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» и ООО «Веб Мост», антиконкурентного сговора, сокрытие предмета закупок, совершения притворной сделки по «развитию специального программного обеспечения», прикрывающей сделку, предметом которой является создание ГИС Образование Югры.

Общество указывает о нарушении пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, так как данные обстоятельства доказывают координацию АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» как организатора торгов деятельности участников торгов, создание преимущественных условий для ООО «Веб Мост», которое заведомо было осведомлено о том, что закупается именно государственная информационная система (программное обеспечение, используемое в качестве государственной информационной системы), причем такое использование в качестве ГИС Образование Югры начато сразу после заключения договора между АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» и ООО «Веб Мост».

К тому же как указывает общество, Департаментом образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры был издан приказ №1106 от 03.09.2019 «О наполнении государственной информационной системы Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Цифровая образовательная платформа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры», которым был утвержден Реестр дошкольных образовательных организаций – участников ГИС Образование Югры.

Указанным приказом предписывалось предоставить в АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» актуальные базы данных образовательных организаций в соответствии с полученной инструкцией, т.е. поместить охраняемые законом персональные данные граждан в ГИС Образование Югры, а также заключить с АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» договора.

Поскольку как указывает общество, данный приказ был издан непосредственно после заключения договора между АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» и ООО «Веб Мост» по результатам закупки №31807031809, то указанное подтверждает факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрев указанные доводы ООО «ФинПромМаркет-XXI» считает их необоснованными, ввиду нижеследующего.

Согласно [пункту 4 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках не допускается ограничение допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

[Пунктом 1 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

По смыслу [статьи 4](#) поименованного Федерального закона для целей защиты конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Для квалификации действий субъектов как антимонопольного нарушения в соответствии со [статьей 17](#) Закона о защите конкуренции следует учитывать, что под ограничением доступа к участию в торгах понимаются всякие влияющие на конкуренцию действия, как связанные с ограничением круга лиц, допускаемых к участию в размещении заказа на торгах, имеющие характер прямых ограничений, так и напрямую не связанные с ограничением круга лиц, допускаемых к участию в размещении заказа, однако косвенно влияющие на определение состава участников размещения заказа (косвенные ограничения).

Как следует из письма Департамента информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее – Депинформтехнологий Югры) от 01.10.2019г. №08-Исх-4539 и Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02.10.2019 №10-Исх-9497 решение о создании ГИС Образование Югры принято на основании постановления Правительства автономного округа от 04.07.2019 года №178-п.

Сведения о ГИС Образование Югры содержатся в перечне информационных систем на сайте <http://pubweb.admhmao.ru>, реестровый номер <...> .

В рамках государственного задания (приказ Депинформтехнологий Югры от 25.12.2018г. №452) АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» была размещена закупка на выполнение работ на развитие Цифровой образовательной платформы общеобразовательных организаций округа.

Таким образом, из указанной информации следует, что созданию ГИС Образование Югры предшествовало проведение закупки АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ».

При этом как было указано выше, предметом закупки №31807031809 является модернизация ГИС Образование Югры, предметом закупки №31907463882 является выполнение работ по методическому обеспечению развития цифрового образования и внедрения ГИС Образование Югры, предметом открытого конкурса №31908070354 является выполнение работ по развитию специального программного обеспечения ГИС Образование Югры.

При анализе закупочных документаций по вышеуказанным закупкам Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России не установлено каких-либо обстоятельств, которые свидетельствовали о том, что действия АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» и ООО «Веб Мост» были скоординированы, в том числе между указанными лицами имелось соглашение, что преследовало под собой цель ограничения конкуренции при проведении закупок, с целью обеспечения безусловной победы в закупке ООО «Веб Мост».

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» и ООО «Веб Мост» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Доводы ООО «ФинПромМаркет-XXI» о нарушении в действиях АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем создания ООО «Веб Мост» преимущественных условий участия в закупках также не нашел подтверждения, поскольку условия и требования вышеуказанных закупок были установлены одинаково для всех лиц, претендующих на участие в закупках.

То, что указанные закупки были завуалированы под видом развития СПО ЦОП, а в последствии была создана ГИС Образование Югры на что указывает общество, ничем не подтверждено, основано лишь на предположениях общества и, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России не установлено.

Относительно довода ООО «ФинПромМаркет-XXI» о нарушении части 3 статьи 17 Закона о защите

конкуренции в части объединения программного пакета «Открытая школа» с ГИС Образование Югры (закупка №31807031809) Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает его необоснованным, поскольку требования части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяют свое действие на закупки, проводимые в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В настоящем деле закупки осуществляются в порядке, предусмотренном Законом о закупках.

Соответствующий правовой подход изложен в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017 № 306-КГ17-8101, Определении Верховного Суда РФ от 16.07.2018 №303-ЭС18-7559 по делу № А51-1643/2017.

ООО «ФинПромМаркет-XXI» указывает, что в составе заявки ООО «Веб-Мост» по закупке №31908070354 имеется письмо ООО «Открытая школа» от 01.07.2019г. № 01/07-19 ОШ.

По мнению общества, наличие указанного письма и факта того, что закупка №31908070354 размещена на официальном сайте 05.07.2019, а 12.07.2019 и 30.07.2019 свидетельствует о создании преимущественных условий для ООО «Веб-Мост» и нарушении части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ».

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает указанный довод общества необоснованным, поскольку наличие указанного письма ООО «Открытая школа» в составе заявке ООО «Веб-Мост» никаким образом не взаимосвязано с организатором закупки АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ». В том числе не установлено, что какие-либо требования закупочной документации включены заказчиком намерено с целью ограничения кого-либо из участников закупки, а также то, что указанные обстоятельства привели к преимущественному положению ООО «Веб-Мост» при закупке.

ООО «ФинПромМаркет-XXI» указывает, что при проведении закупок №№31807031809, 31908070354 АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» выставяло заведомо некорректные требования в отношении объема передаваемых прав, заявляя о передаче некой «свободной лицензии». Как указывает общество, в российском праве есть понятие «открытая лицензия», которое содержится в статье 1286.1 Гражданского кодекса РФ.

С учетом изложенного, общество считает, что АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» допущено ненадлежащее описание закупки №31807031809 в части объема передаваемых заказчику прав от исполнителя, а также отсутствуют достоверные сведения об объеме передаваемых прав, что не позволяет участнику закупки, не вступившему в сговор с заказчиком, определить объективно стоимость выполнения работ по договору, что по мнению общества является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении указанной закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что при описании объекта закупки АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» соблюдены требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в частности в закупочной документации указаны требования и характеристики к поставляемому товару, что позволяет потенциальному участнику сформировать и подать заявку для участия в закупке.

Кроме того, из закупочной документации не следует о передаче какой-либо лицензии.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает указанный довод ООО «ФинПромМаркет-XXI» необоснованным.

В связи с тем, что при рассмотрении настоящего дела установлены все обстоятельства, которые позволили прийти выводам об отсутствии или наличии тех или иных нарушений, допущенных или не допущенных АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» при проведении закупок №31807031809, №31907463882, №31908070354, то Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости истребования иных других документов и информации у АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ».

Таким образом, рассмотрев в совокупности все обстоятельства дела, Комиссия Ханты-

Мансийского УФАС России пришла к выводу о нарушении АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении конкурсного отбора, что выразилось в не указании в закупочных документах (извещения №№ 31807031809, №31907463882, №31908070354) порядка оценки, а также методики начисления баллов по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела от 24.03.2020г. (исх.№05/ТВ-2610 от 24.03.2020) в адрес лиц, участвующих в деле для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

Однако, представленным правом АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» не воспользовалось, а именно не представило свои пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела в письменном виде.

При этом представители АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ» в ходе заседания комиссии, состоявшегося 20.05.2020г. указали, что позиция по существу рассматриваемого дела не раз излагалась как письменно, так и устно ранее.

ООО «ФинПромМаркет-ХХI» представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах

дела (вх.№02-4063 от 20.05.2020).

Рассмотрев указанные возражения на заключение об обстоятельствах дела Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что они не содержат доказательств, опровергающих выводы комиссии и установленные комиссией обстоятельства, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, а также в силу частей 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции не содержат доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, а также доказательств и доводов в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствующих об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства.

При этом доводы, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела общества, аналогичны тем, которые были указаны в заключении об обстоятельствах дела и, которые Комиссия Ханты-Мансийского УФАС сочла несостоятельными.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче обязательного для исполнения предписания, поскольку установленное нарушение является оконченным, поскольку закупки были проведены АУ ХМАО-Югры «ЮНИИИТ», а по их результатам были заключены и исполнены договоры.

Руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела №086/01/17-523/2019, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

2. Признать в действиях Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий», выразившихся в не указании в закупочных документациях (извещения №№ 31807031809, №31907463882, №31908070354) порядка оценки, а также методики начисления баллов по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.