

1. ООО «АА ЭМДЖИ»

119590, Москва город, улица Минская, дом 1Г, корпус 2, помещение II, комната 13,  
офис 6; 7

2. НИТУ «МИСИС»

119049, Москва город, проспект Ленинский,  
дом 4

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,  
дом 14, строение 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-14511/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей НИТУ «МИСИС»: «...»,

в отсутствие представителя ООО «АА ЭМДЖИ», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 12.11.2019 № ПО/60041/19;

рассмотрев жалобу ООО «АА ЭМДЖИ» (далее — Заявитель, Общество) на действия НИТУ «МИСИС» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на заключение договора на оказание комплекса услуг по проведению уборки помещений НИТУ «МИСИС» **(реестровый № 31908425111)** (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу по результатам рассмотрения первых частей заявок от 05.11.2019 заявке ООО «АА ЭМДЖИ» (идентификационный номер заявки - 22999) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений на основании подпункта «а» пункта 5.2.4. Закупочной документации в связи с отсутствием в составе заявки участника закупки указания на производителя товаров, применяемых при оказании услуг, что не соответствует требованиям пункта 3.5.4 Закупочной документации.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 3.3 Закупочной документации первая часть заявки на участие в запросе предложений должна содержать предложения (сведения) о качестве товара, работ, услуг по форме, приведенной в Разделе 1.4 Закупочной документации.

В разделе 1.4 Закупочной документации установлена форма предоставления первой части заявки участниками процедуры, предусматривающая описание подлежащих использованию при оказании услуг товаров в соответствии с требованиями пункта 3.5 Закупочной документации.

Согласно пункту 3.5.4 Закупочной документации при описании товара, применяемого при оказании услуг, **указывается производитель товара**, марка (модель, артикул и т.п. информация производителя, индивидуализирующая товар), товарный знак. В случае, если у товара отсутствует товарный знак или марка (модель, артикул и т.п.) участник закупки должен указать «товарный знак, марка (модель, артикул и т.п.) (выбрать нужное) отсутствует».

При таких обстоятельствах, участнику закупочной процедуры при описании товара необходимо указать в том числе сведения о производителе такого товара.

Установлено, что в составе заявки участник при описании используемых при оказании услуг товаров было указано: «В случае отсутствия указания на страну происхождения, это значит, страна происхождения — Россия. В случае отсутствия указания на товарный знак, это значит, что товарный знак отсутствует или не имеет словесного обозначения».

Между тем, при описании предлагаемых к использованию при оказании услуг

товаров в составе заявки ООО «АА ЭМДЖИ» отсутствует указание на производителя товара, что не соответствует требованиям пункта 3.5.4 Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что Заявителем положения Закупочной документации не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в связи с чем Заявителю надлежало представить в составе заявки при описании используемого при оказании услуг товара сведения о производителе товара.

В свою очередь, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности предоставления сведений в составе заявки о производителе товара, в материалы дела не представлено.

Между тем, на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что указание сведений об производителе товара имеет принципиальное значение для Заказчика, поскольку без указания производителя товара, применяемого при оказании услуг, становится невозможным контроль качества услуг, в частности использование химических средств соответствующих конкретным ГОСТам, при уборке площадей в образовательном учреждении с численностью обучающихся порядка 5 тыс. человек, сотрудников более 2 тыс. человек, а также обязанностью Заказчика по исполнению требований СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях». В связи с чем существенно увеличивается риск применения товаров, изготовленных не по ГОСТ, что является недопустимым для обучающихся и сотрудников, страдающих хроническими заболеваниями.

При таких обстоятельствах, а также учитывая фактическое несоответствие поданной ООО «АА ЭМДЖИ» заявки, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя. В связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АА ЭМДЖИ» (ОГРН 1137746872328 ИНН 7728856181) на действия НИТУ «МИСИС» (ОГРН 1027739439749 ИНН 7706019535) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2019 № ПО/60041/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»