

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6821/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу «...» (далее – Заявитель) на действия ООО «ГКБ» (далее — Организатор торгов) и ООО «Интервал-Про» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона в электронной форме по реализации имущества должника: зем.уч., общ. пл. 32 562 +/- 63 кв.м., к/н: 50:34:0010617:151, адрес: МО, Коломенский район, с. Парфентьево. П.172-ГКБ (извещение № 22000008950000000121, лот №5, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 21.05.2024 № «...».

При этом в жалобе Заявителя содержится ссылка на нарушение Оператором ЭТП статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1.

Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Согласно части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте

Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает невозможность участия в Торгах.

Заявитель указывает, что при нажатии кнопки «ход торгов» появлялась следующая ошибка: «Проверяем документы. Раздел станет доступен после проверки, обычно это занимает не более пяти рабочих дней».

При этом Заявитель поясняет, что в указанный период изменения в документы не вносились.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатором торгов 26.04.2024 опубликовано извещение № 2200000895000000121 по лоту № 5 о реализации вышеуказанного имущества на следующих условиях:

Дата начала подачи заявок: 26.04.2024 15:00 (МСК).

Дата окончания подачи заявок: 15.05.2024 15:00 (МСК).

Дата проведения Торгов: 17.05.2024 12:00 (МСК).

Место проведения торгов: ЭТП ООО «Интервал-Про»: <https://auction.msk.ru/>.

Относительно довода Заявителя о технической невозможности участия в обжалуемых Торгах Комиссия отмечает следующее.

Заявитель на момент подачи заявки подал полный пакет документов и указал данные паспорта в соответствии с регламентом ЭТП.

При этом представитель Оператора ЭТП пояснил, что 17.05.2024 непосредственно перед проведением аукциона в своих личных данных, пользователь удалил код подразделения ОВД, выдавшего паспорт и сохранил изменения.

В свою очередь, согласно пункту 9.17 Регламента ЭТП оператор системы может заблокировать пользователя в случае изменения или повторного сохранения персональных данных Пользователя, после чего, действия пользователя в системе будут ограничены.

В случае блокировки Пользователь не сможет подать заявку на участие в торгах или принимать участие в торгах, до снятия блокирования. При блокировании аккаунта Пользователю рекомендуется незамедлительно обратиться в службу поддержки.

При этом согласно пункту 6.10 Регламента ЭТП техническая поддержка оказывается по средствам электронной почты «...». При обращении в службу поддержки ЭТП, необходимо указать Ф.И.О. Пользователя и его номер лицевого счета, полученного при регистрации на ЭТП.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в период проведения рассматриваемых торгов Пользователь в службу поддержки не обращался.

Кроме того, Оператор ЭТП на заседание Комиссии представил журнал действий на электронной площадке, в котором отражена последовательность действий Заявителя.

Изучив представленные материалы, Комиссия отмечает, что согласно данным журнала Пользователя, Заявитель в период до проведения Торгов неоднократно менял данные анкеты, в том числе - удалял код подразделения ОВД, выдавшего паспорт и данные ЭЦП, в связи с чем, в соответствии с положением пункта 9.17 Регламента ЭТП аккаунт заблокировался до проверки данных Оператором ЭТП.

Комиссия также считает необходимым отметить, что Регламент ЭТП в соответствии со статьей 428 ГК РФ является договором присоединения и влечет за собой возникновение взаимных обязанностей для сторон. Факт присоединения лица к Регламенту является полным принятием им условий Регламента и всех его приложений.

В свою очередь, в отношении представленных Заявителем видеоматериалов, которые, по его мнению, свидетельствуют о невозможности участия в обжалуемых Торгах, Комиссия отмечает, что данные приложения к жалобе не являются надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществлялись видеозапись, идентифицировать личный кабинет пользователя на сайте Оператора ЭТП, каким образом осуществлялась подача заявки на участие в Торгах, то есть не представляется возможным определить достоверность представленных сведений.

Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, представленные Заявителем видеоматериалы не заверены в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленных Заявителем видеоматериалов.

При этом Комиссия также отмечает, что Заявителем не представлено

доказательств нарушения действующего законодательства со стороны Организатора торгов.

Иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Следует также отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Оператора ЭТП, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, регламентирующее порядок проведения спорных Торгов, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Оператором ЭТП, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Оператора ЭТП.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 22.05.2024 № «...», от 29.05.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.