

ООО «Эстетика»

ул. Яковлевская, д. 8, кв. 16,

г. Ярославль, 150062

### **РЕШЕНИЕ по делу № 076/05/24-646/2020**

«11» сентября 2020 года  
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме «24» сентября 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления  
Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкин С.Д., ведущий специалист-эксперт Бубнов А. М.,

**рассмотрев дело № 076/05/24-646/2020 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы услуг лазерной эпиляции студии лазерной эпиляции «Esthetica» с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в присутствии представителя ООО «Эстетика», привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, директора ,**

## УСТАНОВИЛА:

Ярославским УФАС России в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе 19 июля 2020 года выявлен факт размещения на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Ярославль, вблизи дома № 27 по ул. Свободы, информации следующего содержания: «Лазерная эпиляция нового поколения! – 50% только в июле! Студия лазерной эпиляции Esthetica +7 (962) 211 33 77 @esthetica\_yaroslavl».

Дело возбуждено по признакам нарушения части 7 статьи 24, части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») в отношении ИП \_\_\_\_\_, ООО «Эстетика».

Представитель ООО «Эстетика» пояснила, что факт допущенных нарушений не оспаривает. Нарушение было допущено, поскольку ООО «Эстетика» полагало, что соответствие рекламы законодательству о рекламе должен был \_\_\_\_\_ проверить и обеспечить ИП Согласно пункту 2.1.10 договора № 111 от 03.07.2020 г., заключенного между ООО «Эстетика» и ИП Исполнитель (ИП ) обязан обеспечить размещение всей рекламной информации в соответствии с законодательством РФ о рекламе.

Рассмотрев материалы дела, представленные документы и пояснения ИП \_\_\_\_\_, ООО «Эстетика», Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к услугам лазерной эпиляции студии лазерной эпиляции «Esthetica», формирование и поддержание интереса к данным товарам и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

Согласно части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В соответствии с Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 13 октября 2017 года N 804н, эпиляция является медицинской

услугой (А14.01.14, А14.01.12).

Вместе с тем, в рассматриваемой рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению данной медицинской услуги, необходимости получения консультации специалистов, что является нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, согласно части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

В рассматриваемой рекламе использован образ женского тела в нижнем белье/купальнике с высокой степенью обнаженности.

Комиссия пришла к выводу, что данная реклама с учетом манеры исполнения, позы и степени обнаженности женского образа, места расположения рекламы (в центре города Ярославля, в месте с широким обзором, вблизи дороги и остановок) является в целом неэтичной, и не соответствует общепринятой модели и принципам поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности.

При этом оценка восприятия спорной информации может быть дана с точки зрения рядового потребителя, в связи с чем, факт неэтичности данной рекламы не требует особой процедуры доказывания.

На основании изложенного, Комиссией не усматривается целесообразности назначения дополнительной экспертизы.

Таким образом, в данном случае допущено нарушение требований части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 6 статьи 5 Закона несет рекламодатель.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно частям 6, 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 данного закона несут рекламодатель и рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

На рекламной конструкции содержится указание о том, что данная рекламная конструкция принадлежит рекламному агентству «Два слона», деятельность в котором осуществляет ИП

ИП представлены письменные пояснения (вх. № 8466 от 05.08.2020), в которых указано, что объект рекламирования лазерная эпиляция является косметологической услугой, а не медицинской. В рекламе использован образ женщины в купальнике, что является общепринятым и распространенным явлением в рекламе. Данное изображение полностью соответствует общепринятым нормам морали и нравственности и не нарушает ФЗ «О рекламе».

К указанным пояснениям приложены копии согласованного макета рекламы, договора № 111, приложения № 1, акта об оказанных услугах, п/п № 121, заключенных с ООО «Эстетика».

Комиссия полагает, что доводы ИП являются несостоятельными.

На основании изложенного, а также представленных в материалы дела документов и пояснений, в соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Эстетика», рекламодателем ИП

Следовательно, ООО «Эстетика» как рекламодатель рассматриваемой рекламы нарушило требования части 6 статьи 5, части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», ИП как рекламодатель рассматриваемой рекламы нарушил требования части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Представитель ООО «Эстетика» пояснила, что в настоящее время рассматриваемая реклама демонтирована.

Вместе с тем, доказательств (фотофиксации) демонтажа рассматриваемой рекламы в материалы дела не представлено.

В связи с этим, Комиссия усматривает целесообразность выдачи предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Ответственность за нарушение требований части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Лазерная эпиляция нового поколения! – 50% только в июле! Студия лазерной эпиляции Esthetica +7 (962) 211 33 77 @esthetica\_yaroslavl», размещенную на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Ярославль, вблизи дома № 27 по ул. Свободы, поскольку в данном случае нарушены требования части 6 статьи 5, части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

3. Выдать ООО «Эстетика», ИП предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частями 1, 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:  
Солодяшкина

С.Д.

А. М. Бубнов