

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/59-17

12.04.2017 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 12.04.2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17.04.2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Рост-Технология» на действия заказчика Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания ЦВСНП УМВД России по Курганской области, расположенного по адресу: Российская Федерация, Курганская область, г. Курган, Мало – Чаусовский переезд, 9 (извещение № 0143100002717000042), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила Общества с ограниченной ответственностью «Рост-Технология» (далее – Заявитель, ООО «Рост-Технология») (вх.№1642 от 06.04.2017) на действия Заказчика - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области (далее – Заказчик, УМВД России по Курганской области) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания ЦВСНП УМВД России по Курганской области, расположенного по адресу: Российская Федерация, Курганская область, г. Курган, Мало – Чаусовский переезд, 9 (извещение № 0143100002717000042).

В жалобе заявитель указал, Заказчик разместил на электронной торговой площадке государственный контракт № 0143100002717000042 на выполнение работ

по капитальному ремонту административного здания ЦВСНП УМВД России по Курганской области, расположенного по адресу: Российская Федерация, Курганская область, г. Курган, Мало – Чаусовский переезд, 9, в котором цена контракта указана с НДС.

По итогам электронного аукциона ООО «Рост-Технология» признан победителем. Заявитель не является плательщиком НДС, полагает, что в контракте № 0143100002717000042 должна быть указана цена без учета НДС.

Представители заказчика представили письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

С доводами, изложенными в жалобе, не согласны по основаниям, указанным в возражении.

Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 14.03.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания ЦВСНП УМВД России по Курганской области, расположенного по адресу: Российская Федерация, Курганская область, г. Курган, Мало – Чаусовский переезд, 9. В соответствии с Извещением № 0143100002717000042 о проведении электронного аукциона для закупки, дата и время начала подачи заявок 14.03.2017 12:45, дата и время окончания подачи заявок 22.03.2017 09:00.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 408 665,80 рублей.

Заказчиком является Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области.

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме №10/1 от 23.03.2017 г. подано 3 заявки. Все заявки допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме №10/2 от 30.03.2017. Все заявки признаны соответствующими требованиям законодательства и документации электронного аукциона. ООО «Рост-Технология» (заявка №3) признано победителем электронного аукциона.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях, предусмотренных** извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, **окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт**, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об

осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Отношения по заключению контракта на капитальный ремонт относятся к договору подряда, регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно пункту 1 [статьи 702](#) ГК РФ, по **договору подряда** одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По общему правилу, содержащемуся в [ст. 711](#) ГК РФ, заказчик обязан уплатить подрядчику **цену**, обусловленную договором. В силу [ст. 424](#) ГК РФ исполнение договора оплачивается по **цене**, установленной соглашением сторон.

Изменение **цены** после заключения допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке. В соответствии с ч. 2 ст. 709 ГК РФ, **цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.**

При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в [постановлении](#) от 03.06.2014 N 17-П, одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений является право лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, или налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с его исчислением и уплатой, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу [пункта 5 статьи 173](#) Налогового кодекса возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Обязанность по уплате налога на добавленную стоимость в данном случае обусловлена не только наличием одного лишь факта реализации товаров (работ, услуг), но и связана с выставлением покупателю счета-фактуры с выделением суммы данного налога. Впоследствии такой документ будет служить основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров сумм налога на добавленную стоимость к вычету.

Лица, не являющиеся плательщиками налога на добавленную стоимость, имеют возможность выбора наиболее оптимального способа организации экономической деятельности и налогового планирования: они вправе либо сформировать цену товаров (работ, услуг) без учета сумм налога на добавленную стоимость и, соответственно, без выделения этих сумм в выставляемых покупателю счетах-фактурах, что повышает ценовую конкурентоспособность соответствующих товаров (работ, услуг), либо выставить контрагенту по конкретным операциям по реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры с выделением суммы налога на добавленную стоимость, при том что эта сумма налога на добавленную стоимость подлежит уплате в бюджет ([пункт 5 статьи 173](#) Налогового кодекса). Во втором случае у такого лица возникает обязанность по уплате налога на добавленную

стоимость, несмотря на то, что изначально он не признавался плательщиком данного налога (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 07.11.2008 [N 1049-О-О](#), от 13.10.2009 [N 1332-О-О](#) и от 29.03.2016 [N 460-О](#)).

Такое законодательное регулирование направлено на согласование интересов государства и налогоплательщиков, покупателей и поставщиков товаров (работ, услуг) и определяет меру свободы усмотрения налогоплательщиков в процессе исполнения ими конституционной обязанности по уплате налогов, при которой они вправе самостоятельно осуществлять налоговое планирование.

Следовательно, победитель торгов при формировании своего ценового предложения предлагает цену контракта с учетом всех налогов и сборов, которые он обязан уплатить в соответствии с положениями Налогового Кодекса Российской Федерации.

Фактическая сумма НДС в системе упрощенного налогообложения составляет 0 рублей. И такое заполнение Проекта контракта, направляемого на подписание, не противоречит действующему законодательству и не ущемляет интересов субъектов малого предпринимательства.

Согласно ст. 22 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее- НМЦК). Одним из методов определения и обоснования НМЦК предусмотрен проектно- сметный метод, который и был применен Заказчиком.

Между тем, ст. 8 Закона о контрактной системе гарантируется создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупки. Поскольку участником закупки может быть лицо, применяющее любой режим налогообложения, предусмотренный налоговым законодательством, в НМЦК необходимо включать НДС, иначе для лиц, применяющих общий режим налогообложение не будет обеспечен доступ к закупкам.

Правовая и экономическая природа НМЦК отличается от цены обычного гражданского правового договора. Закон о контрактной системе определяя НМЦК как одно из публичных условий контракта исходит из принципа экономической обоснованности осуществляемой закупки. Участник закупки заявляясь на аукцион соглашается с НМЦК как стартовым условием, поскольку цель аукциона - соперничество путем ценовой конкуренции, выражающейся в понижении НМЦК. Участник закупки, заявляющийся на аукцион оценивает свои возможности с позиций возможности торговаться путем снижения НМЦК учитывая, что в стоимость которую он для себя определил как допустимую НДС не входит, поскольку он не является плательщиком данного налога.

Законом о контрактной системе не определена обязанность участника конкурентной процедуры формировать предложение по цене контракта с учетом его системы налогообложения. Согласно ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, **по цене, предложенной его победителем.**

Победитель аукциона не является плательщиком НДС, однако, в направленном Заказчиком победителю аукциона контракте указана цена контракта с НДС, а

именно: 267 676 (Двести шестьдесят семь тысяч шестьсот семьдесят шесть) рублей 12 коп., в том числе НДС 18% 40 831 (Сорок тысяч восемьсот тридцать один) рубль 95 коп.

В данном случае контракт должен быть заключен по цене, предложенной победителем, при нулевой величине НДС, так как победитель аукциона использует упрощенную систему налогообложения (Определение Конституционного суда от 29.03.2016 №460-0).

Таким образом, Заказчиком нарушены положения ч.1 ст.34, ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя признан Комиссией Курганского УФАС России обоснованным.

В ходе внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Однако, согласно Техническому заданию документации электронного аукциона в описании товаров, применяемых по выполнению работ по ремонту по многим позициям отсутствуют показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при описании объекта закупки заказчик нарушил положения ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом **в размере одной трехсотой** действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В п.12.3 Проекта контракта указано: системе в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Поставщик вправе потребовать уплаты пеней за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства, **в размере не менее 1/300 (одной трехсотой)** действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Таким образом, Заказчик нарушил ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Согласно ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Данное требование закреплено в п.32 Раздела I.3 «Информационная карта» документации электронного аукциона.

В составе первых частей заявок под №2 и №3 не содержится конкретных показателей товаров, с использованием которых будет производиться ремонт. На основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе данные заявки подлежали отклонению. Таким образом, аукционной комиссией Заказчика нарушен п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В п.32 Раздела I.3 «Информационная карта» документации электронного аукциона так же установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника размещения заказа требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В декларациях заявки под №1 и №2 в составе вторых частей заявок не содержится информации о соответствии участников п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

П.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе указано, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако, в нарушение п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявки под №1 и №2 признаны аукционной комиссией Заказчика соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации электронного аукциона.

Таким образом, аукционной комиссией Заказчика нарушен п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки доводы заявителя нашли свое подтверждение в рамках Закона о контрактной системе.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рост-Технология» **обоснованной**.
2. Признать в действиях заказчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области нарушение ч.1 ст.34, ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном предложении о заключении контракта по цене, не соответствующей цене, предложенной победителем электронного аукциона.
3. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области нарушение п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске заявки к участию в аукционе.
4. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области нарушение п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном признании заявок соответствующими требованиям документации электронного аукциона.
5. Признать в действиях заказчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области нарушение ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к установлению размера пени в проекте контракта.
6. Признать в действиях заказчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области нарушение ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении при описании объекта закупки показателей, позволяющим определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.
7. Выдать Заказчику — Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области предписание об устранении нарушений ч.2 ст.33, ч.1, ч.5 ст.34, п.1 ч.4 ст.67, п.2 ч.6 ст.69, ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе, путем аннулирования электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания ЦВСНП УМВД России по Курганской области, расположенного по адресу: Российская Федерация, Курганская область, г. Курган, Мало – Чаусовский переулок, 9 (извещение № 0143100002717000042).
8. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок №
05-02/59-17

17.04.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Рост-Технология» на действия заказчика Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания ЦВСНП УМВД России по Курганской области, расположенного по адресу: Российская Федерация, Курганская область, г. Курган, Мало – Чаусовский переезд, 9 (извещение № 0143100002717000042), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области устранить нарушения ч.2 ст.33, ч.1, ч.5 ст.34, п.1 ч.4 ст.67, п.2 ч.6 ст.69, ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе, путем аннулирования электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания ЦВСНП УМВД России по Курганской области, расположенного по адресу: Российская Федерация, Курганская область, г. Курган, Мало – Чаусовский переезд, 9 (извещение № 0143100002717000042) **в срок не позднее 25 апреля 2017 года.**
2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России **в срок не позднее 02 мая 2017 года.**

3. Оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» обеспечить техническую поддержку для возможности исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.

Комиссия Курганского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Обжалование предписания Курганского УФАС России не приостанавливает его действие.