

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-314/22

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.08.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>.,

при участии представителей:

<...>: <...>, <...>.,

<...>: <...>.,

представители <...> (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС
России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы
посредством видео-конференц-связи уведомлены надлежащим
образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу
<...> от 14.07.2022 б/н на действия (бездействие) заказчика
<...> при проведении открытого конкурса в электронной форме на право
заключения договора на оказание услуг по сервисному обслуживанию
экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских
вагонов в пути следования поездов на транзитных железнодорожных
станциях (извещение
№ 1017/ОКЭ-ЦДПО/22, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>),
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ
«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) от 14.07.2022 б/н на действия (бездействие) заказчика <...> (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских вагонов в пути следования поездов на транзитных железнодорожных станциях (извещение № 1017/ОКЭ-ЦДПО/22, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд <...>, утвержденным решением совета директоров <...> от 28.06.2018 (в редакции от 30.06.2022 протокол № 20) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), конкурсной документацией (далее – Документация):

1. Извещение размещено на сайте www.fts-tender.ru – 30.06.2022;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 2 471 759 106,60 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 18.07.2022;
4. Дата рассмотрения заявок, поданных на участие в Конкурсе – 03.08.2022;
5. Дата подведения итогов Конкурса – 04.08.2022.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 21.07.2022 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения продлен до 01.08.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса нарушены права и законные интересы Заявителя следующими действиями Заказчика:

1. Ненадлежащим образом установившего описание предмета закупки.
2. Ненадлежащим образом установившего порядок оценки заявок

участников по подкритериям «Опыт участника» (далее – Подкритерий № 1), «Квалификация персонала профессии «Электромеханик» с группой допуска по электробезопасности не ниже III» (далее – Подкритерий № 2), «Наличие производственных мощностей» (далее – Подкритерий № 3) критерий «Квалификация участника» (далее – Критерий № 1), по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (далее – Критерий № 2).

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Аналогичные принципы закупочной деятельности Заказчика установлены в подпунктах 2, 3 пункта 32 Положения о закупке.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание предмета закупки.

На основании пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки

заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно Извещению и пункту 1.2 Документации предметом закупки является оказание услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (далее – ЭЧТК) пассажирских вагонов в пути следования поездов на транзитных железнодорожных станциях (далее – Услуги).

В соответствии с Приложением № 1 к техническому заданию Документации (далее – Техническое задание) за единицу Услуг принимается оказание одного обслуживания ЭЧТК одного пассажирского вагона. При этом под пассажирским вагоном понимается пассажирский вагон с двумя туалетными помещениями и двумя баками накопителями (два комплекса туалета экологически чистого типа «Экотол-В» в вагоне) или пассажирский вагон с двумя или тремя туалетными помещениями и одним центральным баком накопителем повышенной ёмкости (туалетные системы типа «ЭВАК-2000Р», ПВС, Экотол-ВАК, Омега-4, Омега-5, ТК-02, ТК-03,04,05,06) и другие комплексы экологически чистых туалетов.

Кроме того, Приложением № 1 к Техническому заданию установлен

перечень технологических операций, оказываемых при обслуживании ЭЧТК,

в том числе услуги по проверке оборудования (ТО-1).

По мнению представителя Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание предмета закупки, поскольку предметом закупки является оказание услуг на транзитных железнодорожных станциях, при этом в Техническом задании установлены услуги, оказание которых в соответствии с нормативными документами Заказчика возможно исключительно на пунктах технического обслуживания.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и пояснили, что в пункте 2 Технического задания предусмотрен перечень нормативных документов, согласно которым установлены требования к оказываемым услугам по предмету закупки.

Так, например, подпунктом «а» пункта 3.1 раздела 3 «Техническое обслуживание» Руководства по эксплуатации ВТ2-00.00.00.000.10 РЭ «Оборудование туалета «Омега-4», Руководства по эксплуатации ВТ5-00.00.00.000 РЭ «Оборудование туалета «Омега-5» для поддержания оборудования туалета в работоспособном состоянии установлено следующие виды технического обслуживания: техническое обслуживание (ТО-1) вагонов в составах и поездах в пунктах технического обслуживания (ПТО) станций формирования и оборота пассажирских поездов перед каждым отправлением в рейс, а также в поездах в пути следования.

Кроме того, подпунктом «б» пункта 4.2 раздела 4 Руководства по техническому обслуживанию (ТО-1, ТО-2, ТО-3) 104.837-2013 «Экологически чистые туалетные комплексы ТК-02, ТК-03 установлено следующее: «ТО-1 проводится в пути следования вагона, при этом регламентированные операции по ТО-1 возлагают на поездного электромеханика, а также на проводников вагонов».

Дополнительно представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что в соответствии с пунктом 3.4 приложения № 1 к Техническому заданию проверка оборудования (ТО-1) включает в себя проверку электрооборудования, проверку работоспособности предохранителей, проверку работоспособности вентилятора внутрибаковой полости накопительного бака (при нижней системе вентиляции) или вентилятора на дефлекторе (при верхней системе вентиляции) и т.д. (подпункты 3.4.1 – 3.4.8 вышеуказанного пункта).

При этом вышеуказанные положения Технического задания установлены

Заказчиком на случаи обнаружения неисправности ЭЧТК в пути следования поездов. Однако устранение неисправностей у поезда, следующего по заданному маршруту, в пунктах технического обслуживания является невозможным, поскольку это напрямую повлияет на движение иных поездов на определенном участке железной дороги.

Кроме того, нормативными документами, приведенными в пункте 2 Технического задания, не установлен запрет оказания услуг по предмету закупки в том числе на транзитных железнодорожных станциях.

Учитывая вышеизложенное, действия Заказчика, установившего в Документации перечень технологических операций, оказываемых при обслуживании ЭЧТК, в том числе услуги по проверке оборудования на транзитных станциях не противоречат положениям нормативных документов, предусмотренных в пункте 2 Технического задания, Положения о закупке, Закона о закупках.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников по Подкритериям №№ 1, 2, 3 Критерия № 1, по Критерию № 2.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях о закупках понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в

конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

2.1. Пунктом 2.1 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 1 Критерия 1:

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации следующим образом:

C_j Σ опыт

$B_j = \frac{C_j}{C_{\text{нач. макс.}}} * 10$, где:

$C_{\text{нач. макс.}}$

C_j Σ опыт – стоимость оказанных j -ым участником по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских вагонов (без учета НДС);

$C_{\text{нач. макс.}}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

20 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов.

0 баллов – отсутствие у участника документов, указанных в подпункте 1 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации, подтверждающих наличие опыта оказания услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских вагонов».

Согласно подпункту 1 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации оценка заявок участников закупки осуществляется, в том числе, на основании следующих документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских вагонов:

– документа, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 Документации о наличии требуемого опыта;

– акта об оказании услуг;

– договоров на оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

– документов, подтверждающие оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка, и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в Formе сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 Документации, с отметкой обслуживающего банка об исполнении, заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка, и/или копии актов зачета взаимных требований и/или актов сверки исполненных обязательств в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключенных с <...>).

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в Документации установлено излишнее требование о предоставлении участниками закупки документов, подтверждающих оплату услуг, для начисления баллов по Подкритерию № 1 Критерия № 1, поскольку оказанные услуги могут быть приняты контрагентом по договору при этом не оплачены силу объективных причин.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России подтвердил, что при представлении участниками закупки договора, заключенного с <...>, такой договор подлежит зачету и не требует

подтверждение оплаты.

При этом, изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России отмечает, что в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны.

При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Кроме того, следует учесть, что гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору.

Вместе с тем вышеуказанное положение Документации ставит участников закупки в неравное положение, поскольку участники закупки, имеющие опыт работ не с <...> или его дочерними обществами, которые оплату работ на расчетный счет не получали и которым в точном соответствии с законодательством оплата произведена зачетом иным заказчиком, данный опыт выполнения работ не могут заявить в составе закупки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий перечень документов, представляемых участников закупки для оценки заявки по Подкритерию № 1 Критерия № 1, и, как следствие, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 1 Критерия № 1, нарушают пункты 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2.2. Пунктом 2.4 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 2 Критерия 1:

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации следующим образом:

Оценивается путем деления количества персонала профессии «Электромеханик» с группой допуска по электробезопасности не ниже III необходимого для оказания услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских вагонов в пути следования поездов на транзитных железнодорожных станциях, указанного в сведениях

об имеющемся квалифицированном персонале (по форме приложения № 1.3

к Документации «Сведения о квалифицированном персонале участника»), представленных каждым (j-ым) участником и наличие которых подтверждено документами, указанными в подпункте 2 пункта 2 приложения № 1.4

к Документации, на количество персонала профессии «Электромеханик» с группой допуска по электробезопасности не ниже III, указанного в пункте 3 приложения № 1.4.1 к Документации, по формуле:

G_j

$B_j = \quad * 20$, где:

222

B_j – количество баллов j-ого участника;

G_j – количество персонала профессии «Электромеханик» с группой допуска по электробезопасности не ниже III необходимого для оказания услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских вагонов в пути следования поездов на транзитных железнодорожных станциях, указанное в сведениях об имеющемся квалифицированном персонале для оказания услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских вагонов в пути следования поездов на транзитных железнодорожных станциях (по форме приложения № 1.3 к Документации «Сведения о квалифицированном персонале участника»), представленных каждым (j-ым) участником и наличие которых подтверждено документами, указанными в подпункте 2 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации;

222 – количество квалифицированного персонала профессии «Электромеханик» с группой допуска по электробезопасности не ниже III, указанное в пункте 3 приложения № 1.4.1 к Документации.

Максимальное количество баллов – 5 баллов.

В случае, если количество квалифицированного персонала участника профессии «Электромеханик» с группой допуска по

электробезопасности

не ниже III равно или больше количества персонала, указанного в пункте 3 приложения № 1.4.1 к Документации, то участнику сразу присваивается 5 баллов».

Приложением № 1.4.1 к Документации установлен перечень квалифицированного персонала для оценки заявок участников, в том числе

по Подкритерию № 2 Критерия № 1: «Электромеханик с группой допуска по электробезопасности не ниже III – не менее 222 чел».

2.2.1. Из Жалобы следует, что Заказчиком в порядке оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 2 Критерия № 1 неправомерно установлено предельное количество персонала (222 чел.), необходимое Заказчику для обслуживания станций ЭЧТК, что по мнению представителя Заявителя, не позволяет выявить лучшее предложение исполнения договора, заключаемого по результатам закупочной процедуры.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и пояснили, что Заказчиком в Документации установлено предельное количество сотрудников, в том числе электромехаников, по сервисному обслуживанию ЭЧТК в соответствии с требованиями приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30.09.2013 № 504 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке систем нормирования труда в государственных и муниципальных учреждениях».

При этом согласно положениям Документации оказание услуг по предмету закупки осуществляется путем применения ассенизаторских машин, на которых необходимо задействовать не менее 1 электромеханика с группой допуска по электробезопасности не ниже III.

Вместе с тем для оказания услуг по предмету закупки на 37 станциях, указанных в Техническом задании, требуется не менее 6 ассенизаторских машин и не менее 6 электромехаников с группой допуска по электробезопасности не ниже III соответственно.

Изучив положения Документации, Комиссия ФАС России установила, что в случае если участником предложены специалисты в количестве равном или более 222 чел., заявке такого участника присваивается максимальное количество баллов. При этом в случае, если участником закупки представлены сведения в отношении персонала в количестве менее 222 чел., заявка такого участника также подлежит оценке по

вышеуказанному подкритерию с применением формулы, указанной в пункте 2.4 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации.

Таким образом, действия Заказчика, установившего порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 2 Критерия № 1 не противоречат Положению о закупки и Закону о закупках.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2.2.2. Из Жалобы следует, что Заказчиком в порядке оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 2 Критерия № 1 неправомерно установлено требование о наличии персонала по профессии «электромеханик».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и пояснили, что привлечение к оказанию услуг рабочих по профессии «электромеханик» обусловлено требованиями приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.09.2020 № 639н «Об утверждении профессионального стандарта «Поездной электромеханик железнодорожного транспорта» (далее – Стандарт), в соответствии с которыми работы, в том числе по проверке исправности электрооборудования экологически-чистых туалетных комплексов, определение причин их неисправности, устранение неисправностей и оценка ремонта отнесены именно к трудовым функциям электромехаников (например, пункты 3.1.1 – 3.1.3 раздела 3 Стандарта).

Таким образом, действия Заказчика, установившего порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 2 Критерия № 1 не противоречат Положению о закупки и Закону о закупках.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2.3. Пунктом 2.5 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен Подкритерий № 3 Критерия № 1, согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных

каждым участником в составе заявки в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации следующим образом:

Оценивается путем деления количества производственных мощностей, представленного каждым (j-ым) участником по Форме сведений о производственных мощностях (ресурсах), и наличие которых подтверждено документами, указанными в подпункте 3 пункта 2 приложения № 1.4

к Документации, на количество производственных мощностей, указанное в приложении № 1.4.2 к конкурсной документации, по формуле:

P_j

$B_j = \frac{P_j}{222} * 20$, где:

222

B_j – количество баллов j-го участника;

P_j – количество производственных мощностей, представленного каждым (j-ым) по Форме сведений о производственных мощностях (ресурсах) участника, представленной в приложении № 1.3 к Документации, и наличие которого, подтверждено документами, указанными в подпункте 3 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации;

222 – количество производственных мощностей, задействованных в оказании услуг (количество, указанное в приложении № 1.4.1 к Документации).

10 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если количество производственных мощностей участника равно или больше количества производственных мощностей, указанного в пункте 3 приложения № 1.4.2 к Документации, то участнику сразу присваивается 10 баллов.

При отсутствии документов, указанных в подпункте 3 пункта 2 приложения 1.4 к Документации, в составе заявки участников, подтверждающих наличие указанных производственных мощностей баллы не начисляются».

Приложением № 1.4.2 к Документации установлен перечень производственных мощностей (ресурсов) для оценки заявок участников по Подкритерию № 3 Критерия № 1: «Ассенизаторская машина в количестве не менее 222 единиц».

Из Жалобы следует, что Заказчиком в порядке оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 3 Критерия № 1 неправомерно установлено предельное количество техники (222 шт.), необходимое Заказчику для обслуживания станций ЭЧТК, что по мнению представителя Заявителя, не позволяет выявить лучшее предложение исполнения договора, заключаемого по результатам закупочной процедуры.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что расчет количества транспорта осуществлен Заказчиком исходя из максимального объема отходов, которые могут образоваться в ходе следования поезда.

Согласно представленным материалам Заказчика, схема подвижного состава поезда может включать в себя максимум 22 вагона, при этом максимальный объем баков в одном вагоне составляет 1 куб. м., в связи с чем максимальный объем баков, подлежащий обслуживанию в рамках одного поезда может достигать до 22 куб. м.

При этом минимальный объем бака машины, обслуживающей ЭЧТК составляет 3,7 куб. м.

Таким образом, число единиц техники, которая полностью может обслужить один подвижной состав при условиях максимальной нагрузки составляет: $22 \text{ куб.м.} / 3,7 \text{ куб.м.} = 5,9$ единиц транспорта.

Исходя из вышеизложенного следует, что 6 единиц транспорта полностью покроют потребность в обслуживании одного подвижного состава поезда.

Таким образом, 222 единицы транспорта, указанные Заказчиком по Подкритерию № 3 Критерия № 1, является исчерпывающим числом транспортных единиц, необходимых для полного покрытия станций обслуживания ЭЧТК.

Кроме того, согласно положениям Документации в случае, если участником предложена техника в количестве равном или более 222 шт., заявке такого участника присваивается максимальное количество баллов. При этом в случае если участником закупки представлены сведения в отношении техники в количестве менее 222 шт., заявка такого участника также подлежит оценке по вышеуказанному подкритерию с применением формулы, установленной в пункте 2.5 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации.

Таким образом, действия Заказчика, установившего порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 3 Критерия № 1 не противоречат Положению о закупки и Закону о закупках.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2.4. Пунктом 3 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен Критерий № 2, согласно которому: «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком (<...>) или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;
- наличия у <...> или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника;
- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок».

Вместе с тем Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Кроме того, вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций, либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Комиссия ФАС России также отмечает, что наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет оценить отрицательный опыт участника закупки.

Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего

исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 2, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> от 14.07.2022 б/н на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов (ЭЧТК) пассажирских вагонов в пути следования поездов на транзитных железнодорожных станциях (извещение № 1017/ОКЭ-ЦДПО/22, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>) обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 1 Критерия № 1, по Критерию № 2.

2. Признать <...> нарушившим пункты 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать <...>, <...> обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения, в соответствии с принятым решением от 01.08.2022 № 223ФЗ-314/22.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа

ФАС России материалы дела от 01.08.2022 № 223ФЗ-314/22 для рассмотрения

вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.