РЕШЕНИЕ

12.04.2021 Дело № 073/06/67-169/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- заместителя руководителя управления <…>;
членов	- ведущего специалиста-эксперта <…>,
	- специалиста-эксперта <…>,
в присутствии	*- от ООО «Малахит»:*
(с использованием	- <…> (доверенность б/н от 08.04.2021 г.),
системы видеоконференцсвязи),	*- от ГУЗ «Городская поликлиника № 5», аукционной комиссии:*
	- <…> (доверенность б/н от 08.04.2021 г., паспорт),
	- от Агентства государственных закупок Ульяновской области:
	- <…> (доверенность № 15 от 11.01.2021 г.),

рассмотрев дело № 073/06/67-169/2021 по жалобе ООО «Малахит» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168500000621000796 (наименование объекта закупки – «Расходный материал для стоматологии»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Городская поликлиника № 5», далее – заказчик, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 401 076,00 руб., дата рассмотрения заявок - 31.03.2021 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2237 от 05.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Малахит» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168500000621000796.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, отклонение заявки общества является не законным и не обоснованным, поскольку заявка ООО «Малахит» на участие в аукционе соответствовала всем требованиям технического задания по позиции 5, и у заказчика отсутствует подтверждение предоставления заявителем недостоверной информации о товаре. Кроме того, из протокола рассмотрения заявок невозможно установить, каким именно характеристикам не соответствует предлагаемый обществом товар.

Вх. № 2345 и 2377 от 08.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа и заказчика, соответственно, поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Аукционная комиссия отказала в допуске заявке № 235 по причине несоответствия требованиям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, приложения № 1 к документации, а именно: по позиции 5 участник аукциона предлагает товар («Цемент стоматологический стеклополиалкенатный, реставрационный «Цемион») не обладающий заявленными характеристиками.

На заседании Комиссии 09.04.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, представитель заказчика и член аукционной комиссии, а также представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, поддержали представленные письменные возражения, в рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:45 12.04.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 2424 от 12.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заявителя поступили дополнительные документы, в обоснование правовой позиции, а именно, ответ АО «ОЭЗ «ВладМиВа» на запрос ООО «Малахит» (исх. № 83-09.04/ТХ от 09.04.2021 г.) относительно состава набора товара.

Вх. № 2426 от 12.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили дополнения к отзыву, содержащие Инструкцию по применению цемента стоматологического стеклоиономерного двухкомпонентного рентгеноконтратного «Цемион».

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 23.03.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621000796, наименование объекта закупки – «Расходный материал для стоматологии» (начальная (максимальная) цена контракта – 401 076,00 руб.).

26.03.2021 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 31.03.2021 г. на участие в указанной закупке было подано три заявки, одна заявка была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 02.04.2021 г. ценовые предложения поступали от двух участников закупки, цена была снижена на 11,54 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 05.04.2021 г. заявки обоих участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Малахит» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в

заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные положения изложены в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации № 0168500000621000796.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В ходе анализа заявки на участие № 235 (ООО «Малахит») Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявителем жалобы по позиции № 5 предложен товар с товарным знаком «Цемион» (производитель АО ОЭЗ «ВладМиВа») с составом набора: порошок 15 г., жидкость 8 мл., мерная ложечка, цвет А3. Указанные в первой части заявки заявителем жалобы характеристики товара соответствуют установленным в документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2021 г. заявке № 235 (ООО «Малахит») отказано в допуске на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что участником предоставлена следующая недостоверная информация о предлагаемом товаре: по позиции № 5 участник аукциона предлагает Цемент стоматологический стеклополиалкенатный, реставрационный Цемион однако, согласно информации сайта производителя товара АО ОЭЗ «ВладМиВа» ЦЕМИОН и инструкции по применению «версия/version № 8, 10.06.2019» предлагаемый товар не обладает заявленными характеристиками.

Согласно пояснениям представителя заказчика и члена аукционной комиссии, заявка № 235 (ООО «Малахит») была отклонена в связи с тем, что участником предоставлена недостоверная информация о составе набора (вес порошка и объем жидкости), предложенного участником товара. Свой вывод аукционная комиссия основывала на Инструкции по применению цемента стоматологического стеклоиономерного двухкомпонентного рентгеноконтратного «Цемион», полученной на сайте производителя через форму обратной связи.

Вместе с тем, заявителем жалобы предоставлен ответ на запрос от АО «ОЭЗ

«ВладМиВА» (тсх. № 83-09.04/ТХ от 09.04.2021 г.), который содержит указание на то, что в соответствии с техническими условиями (ТУ 9391-014-45814830-2000) допускается выпуск стеклоиономерного цемента «Цемион» другой комплектности или в виде отдельных изделий, и производитель подтверждает возможность выпуска цемента «Цемион» с фасовкой порошка 15 г. и жидкости 8 мл. по согласованию с потребителем.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что Инструкции по применению цемента стоматологического стеклоиономерного двухкомпонентного рентгеноконтратного «Цемион» также содержит указание на то, что допускается выпуск товара другой комплектности.

Учитывая изложенное, доводы заказчика и аукционной комиссии о предоставлении в составе заявки № 235 (ООО «Малахит») недостоверной информации относительно товара по позиции № 5 не находят своего фактического подтверждения, и у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для отклонения заявки № 235.

Таким образом, аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки 235, что нарушает часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Малахит» в указанной части является обоснованной.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2021 г. заявке № 235 (ООО «Малахит») отказано в допуске на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что участником предоставлена следующая недостоверная информация о предлагаемом товаре: по позиции № 5 участник аукциона предлагает Цемент стоматологический стеклополиалкенатный, реставрационный Цемион однако, согласно информации сайта производителя товара АО ОЭЗ «ВладМиВа» ЦЕМИОН и инструкции по применению «версия/version № 8, 10.06.2019» предлагаемый товар не обладает заявленными характеристиками.

Частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе предусматривает, что протокол *должен содержать информацию* о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или *об отказе в допуске к участию в*

таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно пояснениям представителя заказчика и члена аукционной комиссии заявка № 235 (ООО «Малахит») была отклонена в связи с тем, что участником предоставлена недостоверная ин-формация о составе набора (вес порошка и объем жидкости), предложенного участником товара.

При этом в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2021 г. отсутствует надлежащее обоснование решения о признании заявки заявителя несоответствующей документации об аукционе и Закону о контрактной системе, а именно, отсутствует указание на положения документации об аукционе (приложения № 1), которым не соответствует заявка на участие номер 235 и отсутствует указание на конкретные положения заявки (указание на характеристики, предложенного товара, которая не соответствует документации), которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Таким образом, указанные действия аукционной комиссии, ненадлежащим образом сформировавшей протокол рассмотрения заявок, нарушают пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Малахит» является обоснованной в указанной части.

Вместе с тем, по результатам внеплановой проверки, осуществлённой в соответствии с положениями пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при

условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621000796 объектом закупки является поставка расходного материала для стоматологии.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621000796 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168500000621000796 в виде таблицы содержит, в том числе, указание на наименование товаров, а также наименования показателей товаров, единицы измерения, требования к значениям показателей и требования заказчика к указанию значений показателей участником закупки, в том числе, позиция 5:

55.	Цемент стоматологический стеклополиалкенатный, реставрационный	Назначение	для пломбирования в области моляров и премоляров, а также для молочных зубов, реставрации в случае сэндвич-техники в полостях I и II классов в областях с сильной жевательной нагрузкой, пломбирование полостей V класса и цемента корня. Восстановление культи зуба под коронку.	Значение не изменяется
		Отверждение	Химического	Значение не изменяется
		Состав набора		
		Порошок, г	15	Значение не изменяется
		Жидкость, мл	**8**	**Значение не изменяется**
		Мерная ложечка	Наличие	Значение не изменяется
		Цвет	А3	Значение не изменяется
		Товарный знак	**Фуджи 9 или эквивалент**	**Указывается одно значение**

При этом, заказчиком не представлено документов и сведений, позволяющих прийти к однозначному выводу о том, что по совокупности требований к техническим характеристикам товара по позиции № 5, установленным в приложении № 1 к документации соответствует товар не менее чем двух производителей.

Кроме того, товар с товарным знаком «Фуджи 9» (Джи Си Корпорэйшн / GC

Corporation, Япония) не соответствует требованиям документации, поскольку содержит в составе набора жидкость 6,4 мл., а не 8 мл., как это установлено заказчиком в документации. Данное обстоятельство заказчиком в ходе рассмотрения жалобы не отрицалось.

Описание объекта закупки в указанном виде не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 26.03.2020 г. № 6/139-П, заказчик формирует заявку на осуществление закупки, которая включает в себя описание объекта закупки. Действия заказчика, установившего в документации об аукционе ненадлежащим образом описание объекта закупки, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Малахит» обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 и пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4. Обязать:

- аукционную комиссию устранить допущенное заказчиком нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 0168500000621000796,

- заказчика устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в извещение и аукционную документацию № 0168500000621000796, продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства,

на что выдать предписание.

5. Передать материалы дела № 073/06/67-169/2021 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.