

ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ»

ул. Болотниковская, д. 36, корпус 3, помещение 6, г. Москва, 117149

ФГБОУ ВО «ГУУ»

Рязанский пр-т, д. 99, г. Москва, 109542

АО «ТЭК-Торг»

ул. Тимура Фрунзе, д. 24, г. Москва, 119021

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-10294/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

23.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» (далее - Заявитель)
на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса
в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране
(реестровый № 32009203345) (далее — Закупка),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в установлении неправомерных положений Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно Закупочной документации, если при проведении конкурентных способов закупки, участник закупки, предложил цену договора на 25 (Двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, он обязан представить Заказчику обоснование предлагаемой цены договора, которое может включать в себя документы, подтверждающие расходы участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить оказание услуг по предлагаемой цене.

Заказчику был подан запрос на разъяснение положений Закупочной документации от 05.06.2020 № 2:

Здравствуйтесь! 1. Если при проведении конкурентных способов закупки, участник закупки, предложивший цену договора на 25 (Двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора - какие антидемпинговые меры будут приняты к данному участнику ? 2. Если при проведении конкурентных способов закупки, участник закупки, предложивший цену договора на 25 (Двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, обязан представить Заказчику в том числе иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг по предлагаемой цене. - Какие иные документы подразумевает организатор конкурса ? 3. В каком виде должно быть предоставлено "обоснование", если участник предложил цену договора на

двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора 4. Вторая часть заявки должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора. Достаточно ли предоставить согласие на исполнение контракта на условиях, указанных в техническом задании и документации о проведении открытого конкурса ?

ОТВЕТ

Будут внесены соответствующие изменения в конкурсную документацию.

Исходя из текста жалобы, Заказчиком до сих пор не внесены изменения в документацию с определением таких фраз «иные документы». Также Заказчиком не определено в каком виде должно быть предоставлено «обоснование», что не позволяют подать заявку с 25% скидкой.

Описание критерия оценки «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки мобильной группы представляется в форме списка с приложением документов и сведений. Мобильная группа охранников с круглосуточным режимом работы (далее - мобильная группа) на автомобиле принадлежащем охранному предприятию на праве собственности или аренды в составе не менее двух сотрудников охраны, экипированных, в количестве не менее 2 (двух) единиц.

Согласно доводу жалобы, Заказчиком не определено, в количестве не менее 2 единиц чего должна быть экипирована мобильная группа охранников с круглосуточным режимом работы, что нарушает права и законные интересы Заявителя.

Комиссия соглашается с доводами жалобы Заявителя на основании следующего.

В документации не раскрыто, что понимать под иными документами и расчетами, подтверждающими возможность участника закупки осуществить оказание услуг по предлагаемой цене, не определено, в количестве не менее 2 единиц чего должна быть экипирована мобильная группа охранников, а также не определено, что понимать под надлежаще заверенной копией справки, что ставит участников Закупки в заведомо неопределенное положение.

Отсутствие сведений относительно того, какие документы и сведения необходимо представить в составе заявки, не позволяет участникам Закупки формулировать либо корректировать свои заявки в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность своих заявок.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Ввиду отсутствия в документации о Закупке оспариваемых положений, Комиссией установлено нарушение положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Одним из требований к участнику Закупки является отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Данное требование подтверждается справкой, выданной Федеральной налоговой службой (ее территориальным управлением): оригинал или надлежаще заверенную копию справки из уполномоченного налогового органа.

Исходя из текста жалобы, на момент подачи заявок налоговые инспекции не осуществляют прием юридических лиц, таким образом предоставить справку (оригинал или надлежаще заверенную копию) не представляется возможным.

Как пояснил представитель Заказчика, существует возможность предоставления указанной справки, в том числе в электронной форме, подписанной ЭЦП налогового органа, однако Комиссия Управления соглашается с заявителем, что возможность представления такого документа, полученного в электронной форме, документацией не определено.

Также, по мнению Заявителя, наличие у участника Закупки задолженности по налогам и сборам не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Между тем, предоставление справки об отсутствии задолженности является потребностью Заказчика для подтверждения, что налоги юридическим лицом оплачены в полной мере.

При этом Заявителем не доказано, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для

установления своей потребности в определенной характеристике товара, а Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (ИНН: 7721037218, ОГРН: 1027739017976) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.