

АО «Якутский хлебокомбинат»

Республика Саха (Якутия), 677004, г. Якутск, ул. Очиченко, 17.

Почтовый адрес: Республика Саха (Якутия), 677004, г. Якутск, ул. Очиченко, 17.

ООО "Аудиторская фирма "ПРОФИ"

644121, Омская область, г. Омск, ул. Труда, д. 11, кв. 118

Электронная площадка

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А, 25 этаж, помещение 1

ko@rts-tender.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения жалобы №014/01/18.1-1233/2022**

г. Якутск  
30.08.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

... – временно исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

... – заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

... – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

При участии посредством видеоконференцсвязи:

От заявителя: представитель ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» - С. по доверенности №99 от 28.03.2022 г.; К. по доверенности №102 от 25.05.2022 г.

От ответчика: представитель заказчика АО «Якутский хлебокомбинат» Я. по доверенности от 03.08.2022 г.

Рассмотрев жалобу ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» (22.08.2022 г. вх.6281э) на

действия закупочной комиссии АО «Якутский хлебокомбинат», выразившееся в неправомерной оценке вторых частей заявок и подведения итогов конкурса «Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Якутский хлебокомбинат» за 2022-2023 гг.» (реестровый номер в ЕИС: 0416200000222000001 на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)).

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (22.08.2022 г. вх.6281э) поступила жалоба ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» (22.08.2022 г. вх.6281э) на действия закупочной комиссии АО «Якутский хлебокомбинат», выразившееся в неправомерной оценке вторых частей заявок и подведения итогов конкурса «Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Якутский хлебокомбинат» за 2022-2023 гг.» (реестровый номер в ЕИС: 0416200000222000001 на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)).

В своей жалобе Заявитель указывает следующее:

Заявитель в своей жалобе указывает следующее:

*ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АУДИТОРСКАЯ ФИРМА "ПРОФИ" (далее – Заявитель, Общество) подало заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Якутский хлебокомбинат» за 2022-2023 гг. (реестровый номер закупки: 0416200000222000001 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ЕИС) - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – конкурс, закупка) для нужд АО «Якутский хлебокомбинат» (далее также – Заказчик). Идентификационный номер заявки Заявителя: 112239576.*

*Определение поставщика осуществлялось конкурсной комиссией Заказчика.*

**21.07.2022** в ЕИС опубликован протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе, **22.07.2022** в ЕИС опубликован протокол подведения итогов конкурса.

*По итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявкам участников конкурса были присвоены следующие баллы:*

<b>Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором</b>	<b>Решение о признании второй части заявки соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении второй части заявки на участие в закупке</b>	<b>Обоснование решения об отклонении второй части заявки на участие в закупке</b>	<b>Итоговая оценка второй части заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ</b>
112201033	Соответствует требованиям		4,91
112173121	Соответствует требованиям		19,38
112242065	Соответствует требованиям		27,29
112240447	Соответствует требованиям		49,45

112250936	Соответствует требованиям	0,62
112250751	Соответствует требованиям	36,19
112239576	Соответствует требованиям	48,75
112279809	Соответствует требованиям	1,38
112280568	Соответствует требованиям	15,45

При этом по результатам квалификационного отбора (нестоимостной критерий оценки "Квалификация участника конкурса") заявке Заявителя было присвоено 48,75 балла, заявке с идентификационным номером 112240447 – 49,45 баллов.

В этой связи итоги конкурса были подведены следующим образом:

<b>Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором</b>	<b>Порядковый номер заявки, присвоенный заказчиком</b>	<b>Оценка заявки по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ</b>	<b>Оценка заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ</b>	<b>Итоговая оценка заявки по критериям, установленным п. 1 -4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ</b>
112201033	9	2,11	4,91	7,02
112173121	2	37,92	19,38	57,29
112242065	8	0,00	27,29	27,29
112240447	1	40,00	49,45	89,45
112250936	6	34,74	0,62	35,36
112250751	3	16,95	36,19	53,13
112239576	4	0,00	48,75	48,75
112279809	7	27,37	1,38	28,74
112280568	5	26,53	15,45	41,98

По результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Победителем электронного конкурса признается участник закупки идентификационный № 112240447.

Заявитель, считая, что при оценке вторых частей заявок участников конкурса по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее также – Квалификация) конкурсной комиссией не был учтен опыт ООО «Аудиторская Фирма «Профи», в результате чего заявке Заявителя были занижены баллы по критерию Квалификация, а участник закупки с идентификационным номером заявки 112240447 неправомерно был признан победителем, обратился с жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения жалобы № 014/01/18.1-1114/2022 от 08.08.2022 Комиссией антимонопольного органа было принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной, а также выдано предписание Заказчику об устранении

нарушений законодательства, в том числе с учетом решения Комиссии Якутского УФАС России по от 08.08.2022 по жалобе № 014/01/18.1-1114/2022.

**18.08.2022**, после исполнения требований предписания Заказчиком, в ЕИС опубликованы протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе и протокол подведения итогов конкурса.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявкам участников конкурса были присвоенные следующие баллы:

<b>Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором</b>	<b>Решение о признании второй части заявки соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении второй части заявки на участие в закупке</b>	<b>Обоснование решения об отклонении второй части заявки на участие в закупке</b>	<b>Итоговая оценка второй части заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ</b>
112201033	Соответствует требованиям		3,75
112173121	Соответствует требованиям		13,56
112242065	Соответствует требованиям		22,43
112240447	Соответствует требованиям		25,97
112250936	Соответствует требованиям		0,62
112250751	Соответствует требованиям		24,77
112239576	Соответствует требованиям		57,31
112279809	Соответствует требованиям		0,94
112280568	Соответствует требованиям		12,98

При этом по результатам квалификационного отбора (нестоимостной критерий оценки "Квалификация участника конкурса") заявке Заявителя было присвоено 57,31 балла. В этой связи итоги конкурса были подведены следующим образом:

<b>Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором</b>	<b>Порядковый номер заявки, присвоенный заказчиком</b>	<b>Оценка заявки по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ</b>	<b>Оценка заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ</b>	<b>Итоговая оценка заявки по критериям, установленным п. 1 -4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ</b>
112201033	9	2,11	3,75	5,85
112173121	3	37,92	13,56	51,47
112242065	8	0,00	22,43	22,43
112240447	1	40,00	25,97	65,97
112250936	6	34,74	0,62	35,36
112250751	4	16,95	24,77	41,72
112239576	2	0,00	57,31	57,31

112279809	7	27,37	0,94	28,31
112280568	5	26,53	12,98	39,50

По результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Победителем электронного конкурса снова был признан участник закупки с идентификационным номером заявки 112240447, но на этот раз ему было выставлено меньшее количество баллов.

**Заявитель, что при оценке вторых частей заявок участников конкурса по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее также – Квалификация) конкурсной комиссией не был учтен опыт ООО «Аудиторская Фирма «Профи», в результате чего заявке Заявителя были занижены баллы по критерию Квалификация, а участник закупки с идентификационным номером заявки 112240447 неправомерно был признан победителем.**

В составе конкурсной документации размещен документ «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе». Настоящий документ устанавливает следующий порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Оценивается опыт оказания услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

Предметом договора (договоров), оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимого с предметом договора, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013г. N44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

К оценке принимаются исключительно исполненные договоры (контракты), при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора: исполненный договор (контракт), акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (контракта).

Указанные документы должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы договоров (контрактов), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых

документов, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Документы представляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у наименования участника опыта работы, связанного с предметом контракта» (предоставляется в свободной форме), содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Непредставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Единица измерения в соответствии с Общероссийским классификатором единиц измерения ОК 015-94: Штука. Сведения предоставляются в любой удобной форме.

В составе второй части заявки Заявителем были представлены сведения о 2060 договоров и контрактов, соответствующих требованиям конкурсной документации с учетом правоприемства. Вместе с тем, согласно разъяснению от 26.07.2022 результатов конкурса на Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Якутский хлебокомбинат» за 2022-2023 гг., **Заказчиком было принято к оценке лишь 683 договора и контракта, представленных Заявителем.**

Кроме того, Заявитель полагает, что Заказчик и победитель закупки – участник с идентификационным номером заявки 112240447, заключили антиконкурентное соглашение, по условиям которого участник с идентификационным номером заявки 112240447 должен стать победителем в конкурсе и получить право на заключение договора с Заказчиком. Косвенно указанный довод подтверждается тем, что первоначально участнику с идентификационным номером заявки 112240447 было присвоено 89,45 балла, а после повторного подведения итогов конкурса заявке того же участника было присвоено 65,97, однако и в первом и во втором случае заявке с идентификационным номером 112240447 закупочной комиссией присваивалось максимальное количество баллов, так чтобы именно этот участник стал победителем закупки.

Считаем, что расчет должен быть выполнен следующим образом:

Согласно разъяснениям итогов открытого конкурса - участнику с идентификационным номером заявки 112240447 было зачтено 349 договоров, что в 5,9

раза меньше, чем представлено заявителем.

Таким образом, по формуле, представленной в документе «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» получаются следующие значения по оценке показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»

$$X_{\max}=2060$$

$$X_{\min}=0$$

### **Заявка 112240447 (Победитель)**

Оценка членов комиссии по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»  $BX = (349-0) * 0,8 = 16,75 * 0,8 = 13,40 * 0,6 = 8,04$

Оценка членов комиссии по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» 2,41 (Заявитель не обжалует порядок оценки этого показателя)

Оценка по критерию «Цена контракта»:  $100,00 * 0,4 = 40,00$

Итоговая оценка заявки 112240447:  $8,04 + 1,44 + 40 = 49,48$

### **Заявка 112239576 (Заявитель)**

Оценка членов комиссии по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»

$$BX = (2060-0) * 0,8 = 100 * 0,8 = 80 * 0,6 = 48$$

Оценка членов комиссии по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»: 9,31

Оценка по критерию «Цена контракта»: 0

Итоговая оценка заявки 112239576:  $48 + 9,31 + 0 = 57,31$

**Действия конкурсной комиссии, выразившиеся в неправомерной оценке второй части заявки Заявителя, ограничивают конкуренцию и нарушают право ООО «Аудиторская Фирма «Профи» на свободное осуществление экономической деятельности. Кроме того, поскольку заявке Заявителя по результатам подведения итогов конкурса было присвоено 2 место, то нарушение закупочной комиссией требований законодательства по оценки вторых частей заявок участников, лишает ООО «Аудиторская Фирма «Профи» возможности стать победителем в закупке и получить право на заключение договора с Заказчиком.**

На основании ч. 2 ст. 105 Закона о контрактной системе (44-ФЗ), подача участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля (далее также - жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период

определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но **не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика** (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона).

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.ст. 99, 105 Закона о контрактной системе (44-ФЗ),

ПРОШУ

Приостановить определение поставщика до рассмотрения настоящей жалобы по существу;

2. Провести внеплановую проверку на основании ст. 99 Закона о контрактной системе (44-ФЗ).

3. Провести проверку действий конкурсной комиссии Заказчика по рассмотрению и оценке вторых частей заявок участников и подведению итогов конкурса (реестровый номер закупки в ЕИС: 0416200000222000001) на предмет их соответствия положениям конкурсной документации, а также законодательству в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

4. Отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0416200000222000001 от 18.08.2022.

5. Отменить протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке №0416200000222000001 от 18.08.2022.

6. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства.

Приложение:

документ, подтверждающий полномочия заявителя;

протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0416200000222000001 от 18.08.2022;

протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке №0416200000222000001 от 18.08.2022;

Решение Комиссии Якутского УФАС России от 08.08.2022 по жалобе №014/01/18.1-1114/2022;

Предписание по результатам рассмотрения жалобы № 014/01/18.1-1114/2022.

Исполнительный директор

ООО «Аудиторская Фирма «Профи» С.

22.08.2022 года



(подписано ЭЦП)

В соответствии с пунктом 4.2. части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с Уведомлением 24.08.2022 г. №02/2366 Якутским УФАС России жалоба принята к рассмотрению, жалобе присвоен номер 014/01/18.1-1233/2022, назначена к рассмотрению посредством видеоконференцсвязи на 30 августа 2022 года в 16 часов 00 минут (по местному времени) по ссылке <https://cdto01.digital.gov.ru/c/1297408324>.

29.08.2022 г. от ООО «Аудиторская Фирма «Профи» получены пояснения к жалобе.

29.08.2022 г. от АО «Якутский хлебокомбинат» получены возражения на жалобу с приложениями и полномочиями лица, участвующего в жалобе.

30.08.2022 г. от АО «Якутский хлебокомбинат» получено дополнение к возражению на жалобу.

30.08.2022 г. Комиссия по рассмотрению жалобы, участвующих в рассмотрении, изучив имеющиеся доказательства и материалы жалобы, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение №0416200000222000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ). Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Объект закупки: Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Якутский хлебокомбинат» за 2022-2023 гг.

Заказчик: Акционерное общество «Якутский хлебокомбинат»;

Наименование электронной площадки: РТС-тендер;

Адрес электронной площадки: <http://www.rts-tender.ru>;

Информация о процедуре закупки

Дата и время окончания срока подачи заявок: 18.07.2022 07:59 (МСК+6)

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 19.07.2022

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 20.07.2022;

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 183 333,33 руб.

Преимущества, требования к участникам

Преимущества:

Преимущество в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ

Дополнительные требования: Размер преимущества не установлен.

Требования к участникам:

Единые требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона №44-ФЗ

Требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона №44-ФЗ

Ограничения и запреты: Не установлены.

Критерии оценки заявок участников:

<b>наименование критерия</b>	<b>значимость критерия, %</b>	<b>наличие показателей при определении критерия</b>	<b>предельное значение</b>	<b>порядок оценки по критерию</b>
Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги	40,00			
Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	60,00	Показатели заданы		

Так, в соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0416200000222000001 от 18.08.2022 года (далее – Протокол), участнику под номером 112239576 (ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ»)

в отношении второй части заявки на участие в закупке выставлены следующие баллы:

Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором	Решение о признании второй части соответствующей извещению об осуществлении закупки или отклонении второй части заявки на участие в закупке	Оценка второй части заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ каждого члена комиссии по осуществлению закупок/ Обоснование решения об отклонении второй части заявки на участие в закупке	Члены комиссии по осуществлению закупок
112239576	Соответствует требованиям	57,31	Ядрихинская Яна Александровна
	Соответствует требованиям	57,31	Емельянова Ольга Владимировна
	Соответствует требованиям	57,31	Кынакытова Светлана Тарасовна
	Соответствует требованиям	57,31	Катышевцева Алена Евгеньевна
Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором	Решение о признании второй части соответствующей извещению об осуществлении закупки или отклонении второй части заявки на участие в закупке	Обоснование решения об отклонении второй части заявки на участие в закупке	Итоговая оценка второй части заявки по критерию, установленному в п. 4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ
112173121	Соответствует требованиям		13,56
112201033	Соответствует требованиям		3,75
112239576	Соответствует требованиям		57,31
112240447	Соответствует требованиям		25,97
112242065	Соответствует требованиям		22,43
112250751	Соответствует требованиям		24,77
112250936	Соответствует требованиям		0,62
112279809	Соответствует требованиям		0,94
112280568	Соответствует требованиям		12,98

На основании сведений о содержании третьих частей заявок, направленных оператором электронной площадки, ценовому предложению участника под номером 112239576 (ООО "Аудиторская фирма "ПРОФИ") выставлены следующие

баллы:

Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором	Ценовое предложение	Итоговая оценка	Время подачи предложения	оценка ценового критерия, установленного п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ
112239576	1100000,00 руб.	11.07.2022	10:02:27 (по московскому времени)	0,00

В соответствии с пунктом 11 Протокола Комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки вторых частей заявок на участие в закупке, а также оценки ценовых предложений участников закупки, в соответствии с частью 15 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, приняла решение:

Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором	Порядковый номер заявки, присвоенный заказчиком	Оценка заявки по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Оценка заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Итоговая оценка заявки по критериям, установленным п. 1 -4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ
112201033	9	2,11	3,75	5,85
112173121	3	37,92	13,56	51,47
112242065	8	0,00	22,43	22,43
112240447	1	40,00	25,97	65,97
112250936	6	34,74	0,62	35,36
112250751	4	16,95	24,77	41,72
<b>112239576</b>	<b>2</b>	<b>0,00</b>	<b>57,31</b>	<b>57,31</b>
112279809	7	27,37	0,94	28,31
112280568	5	26,53	12,98	39,50

В соответствии с доводами заявителя ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» конкурсной комиссией Заказчика не был учтен опыт участника №112239576 ООО «Аудиторская Фирма «ПРОФИ», в результате чего заявке Заявителя были занижены баллы по критерию Квалификация, а участник закупки с идентификационным номером заявки 112240447 неправомерно был признан победителем.

ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» указывает, что в составе второй части заявки Заявителем были представлены сведения о 2060 договорах и контрактах, соответствующих требованиям конкурсной документации. ООО "Аудиторская фирма "ПРОФИ" указывает Заказчиком было принято к оценке лишь 683 договора и контракта, представленных Заявителем.

АО «Якутский хлебокомбинат» в своих возражениях поясняет, что опыт Участника закупки был учтен конкурсной комиссией с учетом правопреемства и с учетом Решения Комиссии Якутского УФАС России от 08.08.2022, был выставлен

максимальный балл 100 из 100 возможных.

Из представленных Заявителем 2297 договоров, к оценке были учтены 495 договоров, соответствующих требованиям конкурсной документации. Остальные договоры не соответствуют следующим критериям:

- Оценивается опыт оказания услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов (Раздел III. п. 2.1. Критерии оценки);

- Предметом договора является оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Раздел III. п. 2.1. Критерии оценки).

- К оценке принимаются исключительно исполненные договоры (контракты), при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек) (Раздел III. п. 2.1. Критерии оценки).

- Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок (V. и. 28. г Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604) (Оценка заявок на участие в конкурсе проводится в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604).

- Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора: исполненный договор (контракт), акт (акты) приемки оказанных услуг. Указанные документы должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы договоров (контрактов), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых документов, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати (Раздел III. п. 2.1. Критерии оценки).

В подтверждение обоснованности несоответствия представленных в составе заявки Заявителя договоров требованиям конкурсной документации, АО «Якутский хлебокомбинат» предоставлены следующие примеры:

Пример №1: Предметом договора №66 от 24.03.15 с МУП «Губкинские городские электрические сети» является проведение аудиторской проверки ФХД, тогда как по требованиям документации предметом договора должно быть оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, МУП «Губкинские городские электрические сети» не является организацией, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет

не менее 25 процентов, также не приложен акт оказания услуг, в документации указано что, должны быть представлены все страницы договоров (контрактов), а также актов оказанных услуг. Как мы видим в одном примере нарушены целых три требования конкурсной документации.

Пример №2: Предметом договора №ОКЭФ-15-17/94 от 28.04.15 с ОАО «Коммунальник» является проведение аудиторской проверки ФХД, тогда как по требованиям документации предметом договора должно быть оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, также в договоре отсутствуют подписи и печати, сведения о контракте отсутствуют в ЕИС, в документации указано что, документы должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте ЕИС [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника опыта работы, связанного с предметом контракта», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта. В этом примере нарушены два требования конкурсной документации.

Пример №3: Предметом договора №854/8 от 01.04.16 с МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» является проведение аудиторской проверки инвентаризации имущества и промежуточной бухгалтерской отчетности, тогда как по требованиям документации предметом договора должно быть оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» не является организацией, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, также согласно разделу V. п. 28. пп. г Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604, в соответствии с которым проводится оценка заявок на участие в конкурсе, последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, приложен акт от 22.04.2016. АО «Якутский хлебокомбинат» указывает, что в одном примере нарушены целых три требования конкурсной документации.

Пример №4: Предметом договора №257 (не указана дата договора) с ООО «СК Севур» является аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год в целях выражения мнения о её достоверности, тогда как по требованиям документации предметом договора должно быть оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, ООО «СК Севур» не является организацией, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, также договор заключен без проведения закупок по 44-ФЗ и по 223-ФЗ, в ЕИС отсутствуют сведения о закупке. Помимо этого, не приложен акт оказания услуг, в документации указано что, должны быть представлены все страницы договоров (контрактов), а также актов оказанных услуг. АО «Якутский хлебокомбинат» указывает, что в одном примере нарушены

целых четыре требования конкурсной документации.

Пример №5: Предметом договора №2/4 от 12.01.15 с МУП г. Красноярска «Комбинат школьного питания №13» является оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия за 2014 год, тогда как по требованиям документации предметом договора должно быть оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, МУП г. Красноярска «Комбинат школьного питания №13» не является организацией, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов. Помимо этого, не приложены Техническое задание (приложение к контракту) и акт оказания услуг, в документации указано что, должны быть представлены все страницы договоров (контрактов) в полном объеме со всеми приложениями, а также акты оказанных услуг. Также, ввиду отсутствия данных документов невозможно определить какой именно аудит проводится и исполнен ли в полном объеме данный контракт. АО «Якутский хлебокомбинат» указывает, что в одном примере нарушены целых четыре требования конкурсной документации.

Пример №6: Предметом договора №63 от 25.03.21 с МУП «Анадырская торговая компания» является промежуточный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности по состоянию на 28.02.21, тогда как по требованиям документации предметом договора должно быть оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, МУП «Анадырская торговая компания» не является организацией, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов. Помимо этого, договор заключен без проведения закупок по 44-ФЗ и по 223-ФЗ, в ЕИС отсутствуют сведения о закупке. АО «Якутский хлебокомбинат» указывает, что в одном примере нарушены целых три требования конкурсной документации.

В своих пояснениях к жалобе ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» указывает, что Заказчик оценивал заявки участников в соответствии с требованием, которое вовсе не указано в извещении.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Также ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» полагает, что Заказчик использовал требование о том, что последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи

заявок только в отношении заявки Заявителя. Так как ранее на заседании Якутского УФАС представитель Заказчика пояснил, что причиной несоответствия договоров являлось отсутствие документов, подтверждающих правопреемство. Других причин названо не было.

ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» также указывает, что 24.08.2022 года Заказчик предоставил разъяснения результатов конкурса со списком договоров, которые по мнению Заказчика не соответствуют требованиям извещению (Приложение 3). Однако, с данным мнением Заказчика не согласны на основании следующего:

Заказчик не учел договоры с аудируемыми лицами среди которых:

ОАО «Птицефабрика Бархатовская». Последний акт по этому договору от 14.02.2020. Согласно пояснениям к бухгалтерской отчетности единственным учредителем является Красноярский край в лице агентства по управлению краевым имуществом.

ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» указывает, что аналогичным образом Заказчик неверно произвел проверку остальных организаций.

АО «Юграэнерго» ед. учредитель - Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, представляемый Департаментом по управлению государственным имуществом ХМАО- Югры;

АО «1019 ВРЗ» ед. учредитель - Российская Федерация в лице агентства по управлению государственным имуществом с долей 100%;

АО «Аэропорт Салехард»

доля Российской Федерации в уставном капитале с указанием доли субъекта Российской Федерации – 100%;

Акционеры общества, доля которых в уставном капитале составляет более 2 процентов – Ямало-Ненецкий автономный округ – доля 100%;

АО «Учхоз «Уралец»

Единственный акционер – Российская Федерация, в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом – доля 100%;

АО «ДЭП № 89»

Единственный акционер – Российская Федерация, в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом – доля 100%;

АО «Аэропорт Урай»

Единственный акционер – Ханты-Мансийский автономный округ – Югры, представляемый департаментом по управлению государственным имуществом Ханты- Мансийского автономного округа –Югры – доля 100%;

АО «Юграавиа»

Единственный акционер - Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, доля 100%;



<https://depgosim.admhmao.ru/raskrytie-informatsii-kommercheskimi-i-nekommercheskimi-organizatsiyami/khozyaystvennye-obshchestva/oaoyugraavia/godovoy-otchet/5957368/2020/>

АО «Арктика»

Аудлируемый период: 2020 год

Единственный акционер – Ямало-Ненецкий автономный округ в лице Департамента имущественных отношений Ямало-Ненецкого автономного округа – доля 100%;

<https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=20463&type=6>

АО «УК «Промышленные Парки Югры»

Единственный акционер – Ханты-Мансийский автономный округ – Югры, представляемый департаментом по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа –Югры – доля 100%

<https://depgosim.admhmao.ru/raskrytie-informatsii-kommercheskimi-i-nekommercheskimi-organizatsiyami/khozyaystvennye-obshchestva/ao-investitsionnaya-kompaniya/>

АО «Реабилитационно-технический центр»

Единственный акционер – Ханты-Мансийский автономный округ – Югры, представляемый департаментом по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа –Югры – доля 100%

<https://depgosim.admhmao.ru/raskrytie-informatsii-kommercheskimi-i-nekommercheskimi-organizatsiyami/khozyaystvennye-obshchestva/oaoreabilitatsionno-tekhnicheskij-tsentr/>

ООО «Ритуал» - ед. учредитель Ижевск;

ООО «Дары Ямала» - ед. учредитель Салехард;

ООО «Медтехника» - ед. учредитель Магнитогоск;

АО «Совхоз Червишевский» - ед. учредитель Тюменская область и т.д.;

ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» считает, что Заказчик формально подошел к определению доли государственной собственности, либо вовсе занижил Заявителю количество баллов с целью заключения договора с конкретным участником.

ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» также считает, что Заказчик должен засчитать договоры с МУП, ГУП, ГП, МП.

АО «Якутский хлебокомбинат» в своих дополнениях к возражению на жалобу, поясняет, что не согласен с доводами Заявителя и приводим следующие аргументы:

- ОАО «Птицефабрика Бархатовская»: закупка была признана не состоявшейся,

договор заключен с единственным исполнителем, сведения о договоре отсутствуют в реестре договоров (нарушение 44-ФЗ).

- АО «Юграэнерго»: учтен, нет в списке договоров, не соответствующих документации.

- АО "1019 ВРЗ": учтен, нет в списке договоров, не соответствующих документации.

- АО «Аэропорт Салехард»: согласно разделу V. п. 28. пп. г Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. №2604, в соответствии с которым проводится оценка заявок на участие в конкурсе, последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, также в нарушение 44-ФЗ закупка была проведена по 223-ФЗ, сведения о договоре отсутствуют в реестре договоров (нарушение 223-ФЗ).

- АО «Учхоз Уралец»: учтен, нет в списке договоров, не соответствующих документации.

- АО «ДЭП № 89»: в договоре отсутствуют подписи и печати, сведения о контракте отсутствуют в ЕИС.

- АО «Аэропорт Урай»: последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, также договора заключены без проведения закупок, что является нарушением 44-ФЗ.

- АО «Югравиа»: не соответствует предмету договора оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

- АО «Арктика» за 2020: учтен, нет в списке договоров, не соответствующих документации.

- АО «Промышленные парки Югры»: учтен, нет в списке договоров, не соответствующих документации.

- АО «Реабилитационно-технический центр»: последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, также договоры заключены без проведения закупок, что является нарушением 44-ФЗ.

- ООО «Ритуал»: нет в списке договоров, не соответствующих документации, данная организация отсутствует в составе заявке;

- ООО «Дары Ямала»: Муниципальная собственность, нет доли государственной собственности;

- ООО «Медтехника»: Муниципальная собственность, нет доли государственной собственности;

- АО «Совхоз Червишевский»: Частная собственность, Учредитель - ПАО "СУРГУТНЕФТЕГАЗ", нет доли государственной собственности.

АО «Якутский хлебокомбинат» поясняет, что Заявитель необоснованно утверждает, что не были засчитаны договора с ГУП, ГП, но это не соответствует действительности, т.к. комиссия учла и засчитала договоры с государственными унитарными предприятиями.

АО «Якутский хлебокомбинат» указывает, что Заявитель утверждает, что закупочная комиссия не должна учитывать Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. №2604 в соответствии с которым проводится оценка заявок, т.к. в извещении отсутствует пункт о том, что последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. По мнению Заказчика участник закупки противоречит сам себе, т.к. по поводу правопреемства он ссылался на данное Постановление, тогда как в извещении не было прописано про правопреемство, а указан именно опыт самого участника. Более того, никто из участников закупки (кроме заявителя) не предоставил в составе заявки договоры, не соответствующие данному пункту постановления.

Комиссией Якутского УФАС России установлено следующее.

В составе документов, размещенных на Официальном сайте в Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> на странице извещения №0416200000222000001 в разделе «Документы» прикреплен файл: «Часть 1. ИК (1)» и «Критерии оценки».

Файл: «Часть 1. ИК (1)» является конкурсной документацией, где в пункте 17 информационной карты определено следующее: «Критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие открытом конкурсе в электронной форме указаны в части 4 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе» документации».

В файле «Критерии оценки» размещен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее – Порядок оценки).

Согласно разделу II Порядка оценки «Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке»:

*«Оценка заявок на участие в конкурсе проводится в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 (далее — Правила; Постановление № 2604) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения договора при проведении закупки.*

*Для оценки заявок заказчик устанавливаются следующие критерии оценки:*

- **СТОИМОСТНЫЕ:**

- **«Цена контракта»;**

- **НЕСТОИМОСТНЫЕ:**

- **«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых**

**ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».**

Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки».

Согласно разделу III. «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» пункту 2.1. определен показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта».

Согласно данному пункту:

«Оценивается опыт оказания услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

Предметом договора (договоров), оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимого с предметом договора, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 г. N44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

К оценке принимаются исключительно исполненные договоры (контракты), при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора: исполненный договор (контракт), акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (контракта).

Указанные документы должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы договоров (контрактов), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых документов, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Документы представляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и

*«Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у наименования участника опыта работы, связанного с предметом контракта» (предоставляется в свободной форме), содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.*

*Непредставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).*

*Единица измерения в соответствии с Общероссийским классификатором единиц измерения ОК 015-94: Штука*

*Сведения предоставляются в любой удобной форме».*

Таким образом, Комиссией Якутского УФАС России установлено документация содержит в себе предъявляемые требования к опыту участника закупки, порядок оценки заявок и критерии оценки, а также указание на Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. №2604 в соответствии с которым проводится оценка заявок.

При этом исходя из разъяснений АО «Якутский хлебокомбинат» данных Заявителю и пояснений, в рамках рассмотрения жалобы следует, что большая часть договоров, предоставленных ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» для подтверждения опыта не подходила по критериям, установленным документацией Заказчика.

Так, АО «Якутский хлебокомбинат» предоставлен список договоров ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» в количестве 1802 договора, не соответствующих документации Заказчика.

Комиссией Якутского УФАС России при рассмотрении указанного списка установлено, что договоры, предоставленные ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» согласно списку заключены на предмет: аудиторской проверки финансово-хозяйствующей деятельности, промежуточного аудита бухгалтерской отчетности, аудиторской проверки инвентаризации имущества, между тем согласно документации Заказчиком оценивается только опыт оказания услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

Также установлено, что в составе Заявки предоставлены договоры, акты об исполнении по которым подписаны ранее, чем 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Также АО «Якутский хлебокомбинат» выявлено, что в части представленных договоров отсутствуют подписи и печати.

Также в составе заявки имелись договоры, заключенные с Заказчиками в капитале которых доля государственной собственности составляет менее 25 процентов, либо вовсе отсутствует.

Так государственная собственность в Российской Федерации подразделяется на собственность федеральную и субъектов федерации. Согласно ст. 130 Конституции Российской Федерации муниципальная собственность не является разновидностью государственной собственности, а является самостоятельной формой собственности.

Указанное также следует из положений статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, договоры, заключенные с муниципальными унитарными предприятиями, в капитале которых доля государственной собственности составляет менее 25 процентов, либо вовсе отсутствует, и имущество которых находится в хозяйственном ведении или оперативном управлении и принадлежит муниципальной власти - не могут быть учтены Заказчиком.

Также договоры, предоставленные ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» и заключенные без проведения закупочных процедур в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и сведения о которых не размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок не могут быть учтены Заказчиком.

Таким образом, АО «Якутский хлебокомбинат» правомерно не засчитаны договоры, предоставленные ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» и не соответствующие требованиям документации, а также положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. №2604.

При этом АО «Якутский хлебокомбинат» учтены договоры, заключенные Заявителем с ГУП и ГП, расчет баллов произведен с учетом количества договоров, советующих документации.

Таким образом, доводы ООО «Аудиторская фирма «ПРОФИ» являются необоснованными.

На основании установленного в комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях АО «Якутский хлебокомбинат» нарушения порядка проведения открытого конкурса в электронной форме в части оценке вторых частей заявок и подведения итогов конкурса «Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Якутский хлебокомбинат» за 2022-2023 гг.» (реестровый номер в ЕИС: 0416200000222000001 на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)).

Довод заявителя о том, что участник с идентификационным номером заявки 112240447 и Заказчик заключили антиконкурентное соглашение, по условиям которого участник с идентификационным номером заявки 112240447 должен стать победителем в конкурсе и получить право на заключение договора с Заказчиком не может быть рассмотрен в рамках статьи Комиссией по рассмотрению жалоб в

рамках статьи 18.1., Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 11.06.2022) «О защите конкуренции» так как указанные действия не относятся к порядку проведения процедуры торгов.

В соответствии с совместным письмом Минфина России №24-04-06/3691 и ФАС России №РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности" обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом №223-ФЗ и указанных в части 4 статьи 5 Закона №307-ФЗ, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона №135-ФЗ для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Законом №307-ФЗ).

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу **№014/01/18.1-1233/2022** ООО "Аудиторская фирма "ПРОФИ" (ИНН 5502039360, ОГРН 1025500743730) на действия закупочной комиссии АО «Якутский хлебокомбинат» (ИНН 1435071552, ОГРН 1051402161656), при оценке вторых частей заявок и подведения итогов конкурса «Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Якутский хлебокомбинат» за 2022-2023 гг.» (реестровый номер в ЕИС: 0416200000222000001 на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)) – **необоснованной**.

*Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.*