

РЕШЕНИЕ

по делу №44-ФАС52-10/11

Н.Новгород

г.

Результативная часть решения оглашена: 17 февраля 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено: 22 февраля 2011 г.

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель

Комиссии:

<.....> - заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

<.....> - заместитель начальника отдела контроля органов

государственной власти

<.....> - специалист-эксперт отдела контроля органов

государственной власти

рассмотрев дело №44-ФАС52-10/11 в отношении КУМИ администрации г. Сарова Нижегородской области (адрес: <.....>) по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителя КУМИ администрации г. Сарова Нижегородской области:

<.....> – заместителя председателя КУМИ администрации г. Сарова Нижегородской области

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Приказом Руководителя Управления от 03.09.2010 № 549 Нижегородское УФАС России провело проверку деятельности администрации г. Сарова на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам проверки выявлено следующее:

01.09.2010 Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации г. Сарова заключен договор №40 аренды недвижимого имущества казны г. Сарова, расположенного по адресу: <.....> с индивидуальным предпринимателем <.....>, под торговлю. Договор заключен на неопределенный срок. Дата начала действия договора – 01.09.2009 год.

Таким образом, в действиях КУМИ администрации г. Сарова Нижегородской области содержатся признаки нарушения части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции Нижегородским УФАС России 27 января 2011 года в отношении КУМИ администрации г. Сарова Нижегородской области возбуждено дело №44-ФАС52-10/11.

Рассмотрение дела по существу состоялось 17 февраля 2011 года.

Изучив материалы дела, заслушав выступления привлеченных по делу лиц, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

01.09.2010 Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации г. Сарова заключен договор №40 аренды недвижимого имущества казны г. Сарова, расположенного по адресу: <.....> с индивидуальным предпринимателем <.....>, под торговлю. Договор заключен на неопределенный срок. Дата начала действия договора – 01.09.2009 год.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, вступившей в силу с 1 июля 2008 года, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, установленных данной статьей.

В ходе проверки администрации г. Сарова конкурсной документации на право заключения договора аренды муниципального имущества инспекции Нижегородского УФАС представлено не было.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещено

предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона.

Таким образом, заключение данного договора аренды нарушает требование части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела представитель КУМИ администрации г. Сарова Нижегородской области <.....> сообщил, что нежилое помещение, расположенное по адресу: : <.....> до 30 июля 2009 года находилось в федеральной собственности и было закреплено на праве хозяйственного ведения за ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», который, в свою очередь, заключил договор аренды №28/А от 24.07.2000 на данное помещение с ИП <.....> на неопределенный срок.

В 2009 году указанное помещение передано из федеральной собственности в муниципальную собственность г. Сарова. Акт приема-передачи здания общежития по адресу <.....> утвержден Руководителем Территориального Росимущества в Нижегородской области от 30.07.2009 и подписан директором ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», главой администрации города.

Постановлением администрации г. Сарова от 30.04.2009 №1556 «О принятии в муниципальную собственность зданий общежитий, передаваемых из федеральной собственности от ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» здание общежития, расположенное по адресу <.....>, принято в муниципальную собственность г. Сарова.

Представленные Комиссии представителем КУМИ администрации г. Сарова <.....> документы позволяют сделать следующие выводы.

В соответствии со статьей 617 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности (хозяйственного ведения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды. На основании части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством.

Согласно части 4 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции лицо, которому в соответствии с частями 1 и 3 указанной статьи предоставлены права владения и (или) пользования помещением, зданием, строением или сооружением, может передать такие права в отношении части или частей помещения, здания, строения или сооружения третьим лицам с согласия собственника без проведения конкурсов или аукционов. При этом общая площадь передаваемых во владение и (или) в пользование третьим лицам части или частей помещения, здания, строения или сооружения не может превышать десять процентов площади помещения, здания, строения или сооружения и составлять более чем двадцать квадратных метров.

Таким образом, в действиях КУМИ администрации г. Сарова отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Производство по делу №44-ФАС52-10/11 по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в виду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ь) 9 @ у р з ального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать КУМИ администрации Краснобаковского муниципального района Нижегородской области нарушившим часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать КУМИ администрации Краснобаковского муниципального района Нижегородской области предписание об отмене или

изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.