

РЕШЕНИЕ № 3-22/50-2010

12 мая 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия Управления) в составе:

Мокроусова С.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;

Володина В.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

Шмелевой И.Ю. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

Дубровской Т. В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

Михейкиной А.Д. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления,

при участии:

со стороны ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма»:

- <...> – генерального директора ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма»;

со стороны заказчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Пензенское производственное объединение «Электроприбор»:

- <...> - представителя по доверенности от 11.05.2010 № 9;

- <...> – представителя по доверенности от 11.05.2010 № 9,

рассмотрев жалобу ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма» на действия государственного заказчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж технологического оборудования по Лоту № 1, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

13 апреля 2010 года заказчиком – Федеральным государственным унитарным предприятием «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» (далее – Заказчик) было объявлено о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж технологического оборудования (извещение № 100413/002949/10) (далее – Аукцион).

4 мая 2010 года в Пензенское УФАС России обратилось ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма» с жалобой на действия Заказчика.

В жалобе ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма» указано, что Заказчиком неправомерно включено в документацию об аукционе требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе свидетельства, выданного саморегулирующей организацией. По мнению Заявителя, данное требование нарушает права ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма» и ограничивает количество участников размещения заказа.

На заседании Комиссии Управления 11 мая 2010 года представитель ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма» подтвердил доводы, изложенные в жалобе от 27.04.2010 № 247.

Представитель Заказчика не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от 07.05.2010 № 137/16-3048 и в дополнении к отзыву от 11.05.2010 № 123/17-3077.

В ходе заседания Комиссии Управления возникла необходимость получения пояснений по вопросам, касающимся размещения рассматриваемого заказа, в связи с этим в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы был объявлен перерыв до 12 мая 2010 года, о чем стороны уведомлены надлежащим образом.

На заседании Комиссии Управления 12 мая 2010 года представителем Заказчика не представлено доказательств, подтверждающих, что документация об аукционе, в том числе проекты государственных контрактов, содержит требование к исполнителю оказать Заказчику услуги, для осуществления которых необходимо наличие свидетельства, выданного саморегулирующей организацией о допуске к работам, включенным в Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Изучив представленные материалы, Комиссия Управления приходит к следующему.

Пунктом 2.2 документации об аукционе и Информационной карты документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе «свидетельство, выданное саморегулирующей организацией о допуске к работам (согласно ст. 52 Градостроительного кодекса), включенным в Перечень видов работ, утвержденных приказом Министра регионального развития РФ от 09.12.2008г. № 274, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, по монтажу технологического оборудования химических процессов (код 4530726 по ОК 004-93)».

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно документации об аукционе, утвержденной 13 апреля 2010 года, предметом Аукциона и предметом государственных контрактов является поставка и монтаж технологического оборудования: Лот № 1 Комплект оборудования для иммерсионного золочения, Лот № 2 Комплект оборудования для химической подготовки поверхности ПП и слоев перед нанесением СПФ, Лот № 3 Комплект оборудования для снятия сухого пленочного фоторезиста с печатных плат, Лот № 4 Комплект оборудования для подготовки поверхности слоев печатных плат перед прессованием.

Согласно Проектам государственных контрактов по Лотам №№ 1-4 Исполнитель обязан поставить, осуществить монтаж и пуско-наладочные работы.

Проект контракта не предусматривает обязанность Исполнителя оказывать Заказчику услуги по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об аукционе дополнительное требование о предоставлении

участниками размещения заказа свидетельства, выданного саморегулирующей организацией, ограничил количество участников и тем самым нарушил требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

По результатам внеплановой проверки выявлены следующие нарушения.

1. Согласно пункту 2 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо прочего должна содержать сведения о порядке, месте, дате начала и дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе устанавливается в соответствии с частью 6 статьи 35 настоящего Федерального закона.

Прием заявок на участие в аукционе, согласно части 6 статьи 35 Закона о размещении заказов, прекращается в день рассмотрения заявок на участие в аукционе непосредственно до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указанного в извещении о проведении открытого аукциона.

Пункт 2.6 Информационной карты документации об аукционе устанавливает дату начала и окончания приема заявок «с 14 апреля 2010 г. по 4 мая 2010 г. до 17 часов (время московское), а также дату рассмотрения заявок «7 мая 2010 г.».

Таким образом, установив в документации об аукционе период времени с 04.05.2010 по 07.05.2010 между окончанием подачи заявок на участие в аукционе и началом рассмотрения заявок, Заказчик нарушил требования пункта 2 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

2. Согласно подпункту 1 пункта 2.2 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа представленные по форме № 2 Анкета участника аукциона.

Форма «Анкета участника аукциона», в числе прочих сведений предусматривает указание сведений:

- Учредители (перечислить наименования и организационно-правовую форму или имена всех учредителей, чья доля в уставном капитале превышает 10 %);

- Свидетельство о регистрации (дата и номер <...> кем выдано);

- Филиалы: перечислить наименования и фактическое местонахождение;

- Факс организации (с указанием кодов города);

- Адрес электронной почты организации.

В подпункте 3 пункта 2.2 документации об аукционе и Информационной карты документации об аукционе установлено, что заявка должна содержать «документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе: соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона (в учредительных документах должен быть указан вид деятельности на поставку технологического оборудования, внешнеэкономическая деятельность)».

Помимо вышеуказанных требований, согласно Форме 1 «Заявка на участие в аукционе» участнику размещения заказа необходимо указать цену контракта в размере не более (максимальной цены), а также срок гарантии на поставляемое оборудование.

Кроме того, в пункте 1.9 документации об аукционе указано, что участник размещения заказа не допускается единой комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень требований к документам и сведениям, которые должна содержать заявка участника размещения заказа. Вышеуказанные требования данной частью не предусмотрены.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об аукционе не предусмотренные частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов сведения, нарушил требования части 3 названной статьи.

3. В пункте 2.2 Информационной карты документации об аукционе установлено, что заявка должна содержать «предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (форма 3).

В таблице данной формы участник размещения заказа указывает сведения о функциональных и качественных характеристиках услуг. Однако, документация об аукционе не содержит инструкции по заполнению данной формы.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Следовательно, Заказчик, не прописав в документации об аукционе инструкцию по заполнению заявок, нарушил требования пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 настоящего Федерального закона с учетом особенностей, установленных частью 9 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 24 Закона о размещении заказов установлено, что в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Как следует из представленных документов, Заказчику от участника размещения заказа поступил запрос о разъяснении положений документации об аукционе от 20.04.2010 № 229. Заказчиком в установленный законом срок было направлено письмо от 26.04.2010 № 123/18-2765 с разъяснениями документации об аукционе.

Однако, в нарушение части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов, Заказчиком вышеуказанные разъяснения документации об аукционе не были размещены на официальном сайте.

Таким образом, Заказчик, не разместив на официальном сайте разъяснения документации об аукционе, нарушил часть 8 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма» на действия государственного заказчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» обоснованной.

2. Признать заказчика - Федеральное государственное унитарное предприятие «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» нарушившим часть 3.1 статьи 34, пункты 1, 2 части 4 статьи 34, часть 8 статьи 34, часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику – Федеральному государственному унитарному предприятию «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» предписание об устранении нарушений.

4. Передать материалы для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ  
об устранении нарушений  
законодательства о размещении заказов

12 мая 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д. 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Мокроусова С.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- Володина В.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- Шмелевой И.Ю. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Дубровской Т.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Михайкиной А.Д. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления.

на основании своего решения № 3-22/50-2010 от 12 мая 2010 года по результатам рассмотрения жалобы ООО «Санкт-Петербургский центр «Элма» на действия государственного заказчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж технологического оборудования по Лоту № 1, руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику – Федеральному государственному унитарному предприятию «Пензенское производственное объединение «Электроприбор»:

1. Внести следующие изменения в документацию об аукционе:

- исключить из пункта 2.2 документации об аукционе и Информационной карты документации об аукционе требование о предоставлении в составе заявки «свидетельства, выданного саморегулирующей организацией о допуске к работам (согласно ст. 52 Градостроительного кодекса), включенным в Перечень видов работ, утвержденных приказом Министра регионального развития РФ от 09.12.2008г. № 274, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, по монтажу технологического оборудования химических процессов (код 4530726 по ОК 004-93)»;

- исключить из подпункта 3 пункта 2.2 документации об аукционе Информационной карты документации об аукционе требование о предоставлении документов или копии документов, подтверждающих «соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона (в учредительных документах должен быть указан вид деятельности на поставку технологического оборудования, внешнеэкономическая деятельность)»;

- исключить из формы № 1 «Заявка на участие в аукционе» требование о предоставлении участником размещения заказа сведений о цене контракта и срока гарантии на поставляемое оборудование;

- исключить из пункта 1.9 документации об аукционе основание для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе в случае наличия в заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота)

- исключить из формы № 2 «Анкета участника аукциона» требование об указании сведений о: учредителях, свидетельстве о регистрации, филиалах, факсе и электронной почте организации;

- установить в документации об аукционе дату окончания срока подачи заявок и дату начала рассмотрения заявок на участие в аукционе с учетом положений пункта 2 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов;

- включить в документацию об аукционе инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе.

При внесении указанных в пункте 1 настоящего предписания изменений в документацию об аукционе, срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы с момента размещения таких изменений он составлял не менее 15 дней до даты окончания подачи заявок.

2. Вернуть заявки участникам размещения заказа по вышеуказанному открытому аукциону поступившие до вынесения настоящего предписания.

3. Провести процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

4. Представить в Пензенское УФАС России копии документов, подтверждающих исполнение настоящего предписания в срок до 28 мая 2010 года.

За невыполнение в установленный срок предписания Пензенского УФАС России предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Управления

С.В. Мокроусов

Заместитель председателя Комиссии Управления

В.А. Володин

Члены Комиссии Управления:

И.Ю. Шмелева

Т.В. Дубровская

А.Д. Михейкина