

ООО «ВЕСТА»

Ленинская Слобода ул., д. 19, эт. 1,  
комн. 41х1д, оф. 91, г. Москва, 115280

МАОУ «Лицей г. Троицка»

Школьная ул, д. 10А, г. Троицк,  
г. Москва, 142190

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17126/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в составе:

председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «ВЕСТА»: <...>;

от МАОУ «Лицей г. Троицка»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «ВЕСТА» (далее также - Заявитель) на действия МАОУ «Лицей г. Троицка» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на организацию питания (реестровый № 31908542787) (далее — Конкурс, Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба подана до окончания срока подачи заявок.

Заявитель обжалует критерии оценки заявок участников, считая их необъективными и неправомерными.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

На Официальном сайте размещена документация открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на организацию питания

(далее - Документация).

Оценивая довод заявителя о необъективности критерия «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг аналогичных предмету договора», Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1.3.2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурса оценка заявок осуществляется, в том числе по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг аналогичных предмету договора».

Оценка заявок будет осуществляться по следующей шкале:

Кол-во заключенных (исполненных) договоров, без замечаний и штрафных санкций:

От 0 до 3 – 20 баллов.

От 4 до 6 – 40 баллов.

От 7 до 10 – 60 баллов.

От 10 до 14 – 80 баллов.

От 15 и больше – 100 баллов.

При оценке заявок оценивается количество заключенных (исполненных) договоров за последние 3 года (2016-2018 года) по аналогичным услугам в образовательных учреждениях стоимостью более 8 000 000 рублей. Подтверждается копиями успешно исполненных договоров/контрактов и актами сдачи-приемки оказанных услуг без начисления штрафных санкций. Не являются подтверждением наличия опыта оказания услуги контракты (договоры), оказание услуги, по которым продолжаются (являются незавершенными), а также если представлены договора с актами выполненных работ, но они не отражены в ЕИС, данные договора не будут учтены в пользу Поставщика при подсчете баллов.

Заявитель ссылается на то, что данный показатель неправомерен и ведёт к ограничению количества участников закупки.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заказчиком по спорному критерию некорректно установлен порядок оценки заявок участников, а именно то обстоятельство, что к оценке принимается только опыт в образовательных учреждениях.

По мнению Комиссии, Заказчик необоснованно оценивает опыт в других учреждениях ниже, чем в образовательных. Вид деятельности учреждения по другим договорам поставки не влияет на уровень квалификации участника Закупки. Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, имеющие опыт поставки необходимой продукции другим учреждениям при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об

опыте участника Закупки по поставке необходимой продукции другим учреждениям (например, медицинским) необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Комиссия отмечает, что поставка одного товара разным хозяйствующим субъектам не подтверждает более сложный характер такой поставки и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ с другими хозяйствующими субъектами.

При этом, учитывая неизменность проводимой поставки товаров, способов её выполнения, Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга потенциальных участников Закупки путем установления вышеуказанного критерия.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии и в письменных возражениях не представил объективных доказательств необходимости сужения необходимого опыта по предмету Закупки определенными учреждениями.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы обоснованным в рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о необъективности установления показателя «Квалификация основных специалистов», Комиссия отмечает следующее.

В рамках рассматриваемого показателя оценка заявок будет осуществляться по следующей шкале.

Количество состоящих в штате участника закупки руководителей и ключевых специалистов с профильным образованием согласно занимаемой должности. Наличие руководителей и ключевых специалистов подтверждается копией штатного расписания или выписки из штатного расписания участника закупки, документов о профильном образовании работников (дипломов, копий трудовых книжек, действующих трудовых договоров сотрудников, сертификатов и иных документов, выданных образовательными учреждениями РФ о получении профильного образования):

От 1 до 3 – 25 баллов.

От 4 до 7 – 50 баллов.

От 8 до 11 – 75 баллов.

От 12 и более – 100 баллов.

При этом Комиссия учитывает позицию Заказчика в части того, что участнику желательно иметь руководителей и специалистов с профильным образованием согласно занимаемой должности, однако в данном случае, по показателю «Квалификация основных специалистов», соперничество хозяйствующих субъектов будет заключаться именно в количестве таких специалистов, а не в качестве.

Так, например, Комиссия считает необъективной позицию о том, что потенциальный участник лучше исполнит обязательства по договору, если у него большее количество руководителей по сравнению с другим. Объяснения представителя Заказчика и письменные возражения объективных доводов также не содержали.

В части оценки довода Заявителя о неправомерности показателя «Срок существования компании», Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 1.3.1 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурса соответствие по спорному показателю подтверждается копией свидетельства о постановке на учет в налоговом органе или данными выписки из ЕГРЮЛ.

Оценка заявок будет осуществляться по следующей шкале:

От 21 лет и более – 100 баллов.

От 16 до 20 лет – 80 баллов.

От 11 до 15 лет – 60 баллов.

От 6 до 10 лет – 40 баллов.

От 0 до 5 лет – 20 баллов.

Комиссия в данном случае полностью соглашается с доводом Заявителя о том, что срок существования компании никак не связан с квалификацией участников закупки, в том числе в связи с наличием в качестве иного критерия опыта работы, связанного с предметом договора.

Указанный показатель свидетельствует лишь о сроке существования компании и не может быть никаким образом применен в качестве показателя критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации», то есть данный критерий полностью подлежит устранению как необъективный.

Кроме того, в отношении того, что все рассматриваемые критерии оценки должны иметь пропорциональную зависимость от представленных документов, Комиссия отмечает, что по смыслу принципов, установленных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы, выражаемой в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определённое количество присваиваемых баллов соответствует определённому показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Этот вывод предписывает, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки Заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определённое в соответствии со

шкалой оценки, должно быть скорректировано с учётом коэффициента значимости показателя.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения в Закупке на размер коэффициента. Например, если один участник не приложил договоры, его оценка должна быть объективно меньше участника, в составе заявки которого представлен один договор (и далее 2, 3, 4 и т.д.).

Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления.

Право Заказчика самостоятельно определить в Документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчёта количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведённых выше норм Закона о закупках не только не допускает, а напротив, предполагает, что в документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечает самой цели Закона о закупках, предусмотренной в его части 1 статьи 3 (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки) и, как следствие, не обеспечивает выявление объективно лучшего условия исполнения договора и допускает неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения своих нужд.

В том числе в связи с применением Заказчиком иного подхода, Комиссия приняла решение доводы Заявителя признать обоснованными.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

О необходимости использования в закупочной документации объективных,

исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

На основании изложенного, учитывая наличие необъективных критериев оценки заявок участников, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований п. 2

ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что на участие в спорной конкурентной процедуре была подана только одна заявка - МУП г.о. Троицк в г. Москве «Магазин Центральный».

Одновременно, Комиссия считает необходимым передать материалы дела № 077/07/00-17126/2019 в отдел административных производств для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по факту установления в Конкурсной документации неправомерных требований.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ВЕСТА» (ИНН: 7706758198, ОГРН: 1117746491763) на действия МАОУ «Лицей г. Троицка» (ИНН: 5046051913, ОГРН: 1025006036263) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях МАОУ «Лицей г. Троицка» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать МАОУ «Лицей г. Троицка» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

ООО «ВЕСТА»

Ленинская Слобода ул., д. 19, эт. 1,  
комн. 41х1д, оф. 91, г. Москва, 115280

МАОУ «Лицей г. Троицка»

Школьная ул, д. 10А, г. Троицк,  
г. Москва, 142190

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17126/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в составе:

председателя Комиссии:



<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 12.12.2019 по делу № 077/07/00-17126/2019,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

МАОУ «Лицей г. Троицка» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на организацию питания (реестровый № **31908542787**) (далее — Закупка):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупок ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 12.12.2019 по делу № 077/07/00-17126/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 04.02.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.02.2020 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>