

РЕШЕНИЕ № 08-01-227

«27» июля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» <...>– (по доверенности);

в присутствии представителей Управления Судебного департамента в Томской области: <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административно-хозяйственного корпуса Советского районного суда г. Томска

УСТАНОВИЛА

15.06.2009г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 090615/006720/41 о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административно-хозяйственного корпуса Советского районного суда г. Томска.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административно-хозяйственного корпуса Советского районного суда г. Томска.

Жалоба ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» сводится к следующему.

03.07.2009г. ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» подало заявку на участие в данном открытом аукционе, зарегистрированную под № 1 в журнале регистрации поступления

заявок на участие в открытом аукционе. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 10.07.2009г. заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» была отклонена по причине: «участник размещения заказа, несоответствующий требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 не допускается к участию в аукционе на основании п.2 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ».

ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» в составе заявки на участие в открытом аукционе не представило копии баланса за последний отчетный период, поскольку наличие такого документа в составе заявки на участие в открытом аукционе не является обязательным согласно ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ).

Согласно ч.4 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ у участника размещения заказа при размещении заказа путем торгов допускается наличие задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний календарный год в размере не более 25% от балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» утверждает, что размер задолженности по налогам, взносам и сборам составляет менее 25% от балансовой стоимости активов. На основании изложенного, ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» считает отказ в допуске к участию в аукционе не обоснованным.

ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» просит провести внеплановую проверку размещения данного заказа, выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» поступило возражение от Управления Судебного департамента в Томской области, в котором сообщается следующее.

В соответствии с ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик не вправе требовать от участника размещения заказа иных документов помимо предусмотренных ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Однако в соответствии с ч.3 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик вправе запрашивать у соответствующих органов и организаций сведения, подтверждающие благонадежность участника размещения заказа. Фонд социального страхования сообщил, что в штате ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» отсутствуют строители.

ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», представив информацию об объектах, выполненных обществом ранее, подтвердил документально их выполнение исключительно силами субподрядчиков, при этом по 2 объектам разные субподрядчики. По мнению Управления Судебного департамента в Томской области ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» предполагает строительство объекта на субподрядной основе, то есть не собственными силами, а силами нестабильных субподрядчиков, соответствие которых установленным законом и аукционной документацией требованиям заказчик лишен возможности проверить. Указанные обстоятельства не подменяют и не противоречат ч.3 ст. 706 Гражданского Кодекса РФ, поскольку в этой норме закона речь идет о генеральном подрядчике каковым ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», своими силами не выполняющий работы, быть не может. Документацией об аукционе на строительство административно-хозяйственного

корпуса здания Советского районного суда срок окончания действия контракта установлен 31 декабря 2011 года.

Лицензия, включенная в состав заявки ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», имеет срок своего действия до 3 октября 2010 года. Таким образом, участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе, должен представить лицензию со сроком действия на весь период действия государственного контракта.

На основании ответа ИФНС по г. Томску единая комиссия Управления Судебного департамента в Томской области сделала вывод о недостоверности сведений, представленных участником ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня. В соответствии со справкой ИФНС о задолженности по налогам (сборам), страховым взносам, а также начисленным пеням и штрафам на 01.07.2009г. начисленная сумма составляет 24 092 133, 50 руб., а учитывая, что балансовая стоимость активов по строительному профилю отсутствует, эта сумма превышает 25%.

На основании изложенного, Управление Судебного департамента в Томской области просит признать действия комиссии по размещению заказов соответствующими законодательству Российской Федерации, а жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» признать необоснованной.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В информационной карте открытого аукциона указано, что при окончании срока действия лицензии до истечения обязательств по контракту генеральный подрядчик в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязан обеспечить продление действующей лицензии. В связи с тем, что на момент рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе заявка ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» содержала действующую лицензию со сроком действия лицензии по 03.10.2010г., Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области неправоммерно отклонила заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на основании п.2 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. участник размещения заказа соответствовал требованиям ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. Установление требования предоставления лицензии в составе заявки на участие в аукционе со сроком действия на весь период действия контракта неправоммерно, т.к. участник размещения заказа в соответствии с действующим законодательством имеет право продлить лицензию, срок действия которой прекращается в момент исполнения контракта.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ при размещении заказа устанавливаются требования к участникам размещения заказа, в том числе отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

В соответствии с данным требованием ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, комиссия по размещению заказов обязана оценивать задолженность участника размещения заказа по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год по отношению к балансовой стоимости всех активов участника размещения заказа, а не по отношению к балансовой стоимости активов по строительному профилю. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ», установила, что задолженность участника размещения заказа по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год не превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Следовательно, комиссия по размещению заказов неправомерно отклонила заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» по причине наличия у общества задолженности по начисленным налогам в размере более двадцати пяти процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области неправомерно отклонила заявку ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок № 090615/006720/41/1 от 10.07.2009г., нарушив тем самым ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

Руководствуясь изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административно-хозяйственного корпуса Советского районного суда г. Томска обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ данного открытого аукциона установлено следующее.

В извещении о проведении данного аукциона, размещённом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, не указаны сведения об объемах выполняемых работ, что является нарушением ч.3 ст.33 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой извещение о проведении аукциона должно содержать такие сведения.

В п.3.3.1.3 ч.3.3 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» Раздел I Документации об аукционе и п.п. 3.3.1.3 Раздел II Информационная карта аукциона установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа копий документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В п.3.5. «Требования по описанию товаров (работ, услуг)» Раздел I Документации об аукционе установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа количественных характеристик поставляемого товара.

В пп.3.6.5. «Оформление заявки на участие в аукционе» установлено требование о

подготовке участником размещения заказа копии заявки на участие в аукционе.

В п.6 «Форма описи документов» Раздел III «Образцы и формы документов для заполнения участниками размещения заказа» установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа перечня субподрядных организаций с приложением копии протокола о намерениях или копии протокола на субподряд и т.д.

В №1 «Форма заявки на участие в аукционе» Раздел III «Образцы и формы документов для заполнения участниками размещения заказа» установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений о сроке предоставления гарантии качества работ.

Кроме этого, в № 4 «Форма» Раздел III «Образцы и форм документов для заполнения участниками размещения заказа» установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа перечня субподрядных организаций.

Установление вышеуказанных требований является нарушением ч.3 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В информационной карте открытого аукциона указано, что заявки на участие в открытом аукционе принимаются до 08ч.00 мин. 06.07.2009г., а рассмотрение заявок начинается с 12ч. 00 мин. 06.07.2009г. Данное условие документации об аукционе противоречит ч.6 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что прием заявок на участие в аукционе прекращается в день рассмотрения заявок на участие в аукционе непосредственно до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указанного в извещении о проведении открытого аукциона.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Комиссия по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области при проведении данного открытого аукциона нарушила требование ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. протокол рассмотрения заявок на участие в данном открытом аукционе не содержит обоснования отклонения заявки ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать Управлению Судебного департамента в Томской области и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-204

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«27» июля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-227 от 27.07.2009г. по жалобе ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия комиссии по размещению заказов Управления

Судебного департамента в Томской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на строительство административно-хозяйственного корпуса Советского районного суда г. Томска,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Управлению Судебного департамента в Томской области устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить нарушение ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в извещении о проведении открытого конкурса указывать объемы работ;
- прекратить нарушение ч.3 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, требовать от участника размещения заказа документы и сведения, предусмотренные ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Требование предоставления иных документов и сведений не устанавливать;
- прекратить нарушение ч.6 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, дату и время окончания подачи заявок на участие в аукционе устанавливать таким образом, чтобы они совпадали с датой и временем начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Комиссии по размещению заказов Управления Судебного департамента в Томской области устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить нарушение ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе указывать все сведения предусмотренные ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ;
- прекратить нарушение ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно отклонять заявки участников размещения заказа в соответствии со ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ. Не допускать отклонение заявок по основаниям не указанным в ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ;
- отменить решение комиссии по размещению заказов, зафиксированное в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 090615/006720/41/1 от 10.07.2009г.;
- провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в данном открытом аукционе руководствуясь решением № 08-01-227 от 27.07.2009г. по жалобе ООО «ЭНЕРГОГАРАНТ» и законодательством о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 20.08.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Е.С. Ланцев