

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-1377/77-17
«27» октября 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...> рассмотрев протокол от 13.10.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-1377/77-17, возбужденного в отношении

юридического лица - ООО «Файбекс лаб» (ОГРН 1157746218904, ИНН 7713392716, КПП 771301001, дата регистрации: 12.03.2015, место нахождения: 127238, г. Москва, 3-й Нижнелихоборский пр-д, д. 15/27, пом. 6 Н) по факту нарушения ст. 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в заблуждение третьих лиц (потребителей, контрагентов

и т. п.) в отношении изготовителя товаров путем размещения ООО «Файбекс лаб» в сети Интернет по адресам <http://call-system.ru>, <http://fibex.su> информации об осуществлении работ, оказании услуг, которые оказывались ООО «КобраТелеком», в

отсутствии законного представителя ООО «Файбекс лаб», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 10.10.2017 № 6, УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Московского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации по делу № 1-14-1777/77-16 (исх. от 12.07.2017 № ИГ/34541/17) в действиях ООО «Файбекс лаб» установлен факт нарушения требований ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося в акте недобросовестной конкуренции в форме

введения в заблуждение третьих лиц (потребителей, контрагентов и т. п.) в отношении изготовителя товаров путем размещения ООО «Файбекс лаб» в сети Интернет по адресам <http://call-system.ru>, <http://fibex.su> информации об осуществлении работ, оказании услуг, которые оказывались ООО «КобраТелеком».

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого

из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

П. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ООО «КобраТелеком» (адрес: 127410, г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 41) включено в Единый государственный реестр юридических лиц 14.01.2008 за основным государственным регистрационным номером 1087746041547, ИНН 7715682869, КПП 771501001.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности ООО «КобраТелеком» является деятельность по торговле розничной вне магазинов, палаток, рынков, идентифицированная кодом 47.9

ОКВЭД. Общество также осуществляет иную деятельность в области связи на базе

проводных технологий, консультативную и др. 61.1, 62.02, 62.09 ОКВЭД.

При осуществлении хозяйственной деятельности ООО «КобраТелеком», в том числе, были заключены следующие договоры:

- Договор возмездного оказания услуг № 1108/1126 от 19.04.2010, заключенный между ООО «КобраТелеком» и ООО «Счетный дом» - установка и настройка ООО «КобраТелеком» программного обеспечения с открытым кодом, настройка и установка сервисов системы телефонии;
- Договор возмездного оказания услуг № 2612/P 13126 от 26.12.2013, заключенный между ООО «КобраТелеком» и ЗАО «Русинтехноком» - оказание услуг по установке и настройке системы автоматического обзвона на серверном оборудовании ЗАО «Русинтехноком»;
- Договор возмездного оказания услуг № 1007/P 14143 от 10.09.2014, заключенный между ООО «КобраТелеком» и ЗАО «Вайнах Телеком» - оказание услуг по установке и настройке системы автоматического обзвона на серверном оборудовании ЗАО «Вайнах Телеком»;
- Договор возмездного оказания услуг № 2202/P 1305 от 22.02.2013, заключенный между ООО «КобраТелеком» и ООО «КП-Билдинсервис» - оказание услуг по установке и настройке системы сервисов телефонии;
- Договор возмездного оказания услуг и поставки оборудования № 2105/P 14103 от 21.05.2014, заключенный между ООО «КобраТелеком» и ЗАО «Алексеевский Бекон» - оказание услуг по установке системы сервисов телефонии;
- Договор возмездного оказания услуг и поставки оборудования № 1707/P 14135 от 17.07.2014, заключенный между ООО «КобраТелеком» и ГУП города Москвы «Дирекция единого заказчика района «Южнопортовый» - оказание услуг по установке системы сервисов телефонии;
- Договор возмездного оказания услуг и поставки оборудования № 1910/P 1159 от 19.01.2012, заключенный между ООО «КобраТелеком» и ООО производственно-коммерческая фирма «ГЮСС» - оказание услуг по установке

системы сервисов телефонии и др.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности ООО «Файбекс лаб» является деятельность по разработке компьютерного программного обеспечения, идентифицированная кодом

62.01 ОКВЭД. Общество также осуществляет иную деятельность в области связи на

базе проводных технологий, консультативную и др. 61.10, 62.02, 62.09 ОКВЭД.

При осуществлении хозяйственной деятельности ООО «Файбекс лаб» были заключены, в том числе, следующие договоры:

- Договор возмездного оказания услуг № 0415/P15102 от 01.04.2015, заключенный между ООО «Файбекс лаб» и ООО «Э-сервис» - оказание услуг по созданию компонента «база физических лиц» для Системы автодозвона ООО «Э-сервис»;
- Договор возмездного оказания услуг № 0415/P15101 от 02.04.2015, заключенный между ООО «Файбекс лаб» и ООО «Олимпик Групп» - оказание услуг по модификации системы автоматического обзвона;
- Договор возмездного оказания услуг № 0315/ДОП0903 от 03.09.2015, заключенный между ООО «Файбекс лаб» и ООО «Русдолгнадзор» - оказание услуг в

области телефонии;

- Договор возмездного оказания услуг № 0110/ПР0025 от 01.09.2016, заключенный между ООО «Файбекс лаб» и ООО «ДОТКОМ».

Анализируемые Договоры на оказание услуг заключены в одном субъекте Российской Федерации - городе Москве.

Местом нахождения и осуществления деятельности обоих хозяйствующих субъектов является город Москва.

Конкурентные отношения между субъектами обосновываются также информацией, представленной на официальных сайтах указанных обществ, а именно

<http://www.cobratelecom.ru> (ООО «КобраТелеком»), <http://call-system.ru>, <http://fibex.su>

(ООО «Файбекс лаб»). Факт того, что администратором сайтов в сети Интернет по адресам <http://call-system.ru/>, <http://fibex.su/> является ООО «Файбекс лаб», подтверждается письмами АО «Регистратор Р01» (вх. от 29.10.2015 № 39103, вх. от 20.07.2016 № 29545), информацией, размещенной на сайте ООО «Файбекс лаб» в разделах «О компании» и «Контакты», а также сведениями, представленными ООО «Файбекс лаб» в материалы дела № 1-14-1777/77-16.

Кроме того, как установлено в решении по делу № 1-14-1777/77-16, сам по себе факт попытки ООО «Файбекс лаб» на собственном сайте в разделах «Примеры»

или «Наши клиенты» выдать себя за производителя товара (услуг), реализуемого ООО «КобраТелеком», свидетельствует о нахождении субъектов на одном товарном рынке.

На основании изложенного, установлено, что ООО «КобраТелеком» и ООО «Файбекс лаб» осуществляют хозяйственную деятельность на товарном рынке

услуг в области системы телефонии, в том числе, на территории г. Москвы, а следовательно, являются конкурентами, действующими на едином товарном рынке.

На сайте в сети Интернет <http://call-system.ru/> был размещен раздел «Примеры внедрения», в рамках которого перечислены средства индивидуализации и названия

следующих субъектов: ЦБ России, Правительство Москвы, Запорож Связь Сервис, Фантел ДОН строй, Е-деньги, АКМ, Русдолгнадзор, Центр технического обслуживания счетный дом, Группа компаний Маторин, УВД Домодедово, ДОН Бекон, ДЕЗ Южнопортовый, Вайнах Телеком, Водоканал, Инкормедиа, ГК Телеком-сервис IT.

При выборе (виртуальном клике) любого из субъектов появляется детальная информация о работе, сделанной ООО «Файбекс лаб» для данного субъекта, например:

«В Новосибирском филиале Центрального Банка России установлена система оперативного оповещения сотрудников»,

«Для правительства г. Москвы была разработана и внедрена многоуровневая интерактивная система голосового меню»,

«В 2009 году нашей командой специалистов была внедрена система автооповещения клиентов о задолженности»,

«Одним из первых наших проектов автоматизированного оповещения было внедрение системы автообзвона с интеграцией в 1С»,

«Для УВД по городскому округу Домодедово была разработана система оповещения сотрудников о поступлении команды "Сбор"»,

«Индивидуальный проект социальной значимости для службы Водоканала в городе Запорожье, Украина» и т. п.

В отношении каждого из 17 указанных на сайте <http://call-system.ru/> клиентов ООО «КобраТелеком» представлены документы и материалы, подтверждающие, что

именно ООО «КобраТелеком» выполняло поименованные работы.

Более того, указание на осуществление ООО «Файбекс лаб» каких-либо работ в 2009 году являлось заведомо недостоверным, так как датой регистрации ООО «Файбекс лаб» в качестве юридического лица является 12.03.2015.

Актом проверки Московского УФАС России информации в сети Интернет от 15.07.2016 № 8-34 также установлено, что на сайте в сети Интернет по адресу <http://fibex.su/> при последовательном нажатии виртуальных кнопок (гиперссылок) «Компания» - «Портфолио и клиенты», открывается страница <http://fibex.su/portfolioi-klientyi>, на которой размещена информация о клиентах и системах, выполненных и обслуженных ООО «Файбекс лаб»:

Система управляемых телеконференций (для представительства компании SPAR в Нижнем Новгороде),

Система определения многоканальных телефонов для компании «Счетный дом»,

Система оповещения для ЦБ России,

Система IVR меню для Правительства Москвы,

Система оповещения для УВД по городскому округу Домодедово,

Система IP АТС для колл-центра в компании Авиарепс,

Система селекторных совещаний для РОССЕЛЬХОЗБАНК,

Система дозвона и информирования клиентов для ГУП «БЕЛВОДОКАНАЛ», ФИНАМ (проект по организации телефонной связи, построение телефонии и интеграция с корпоративной шиной обмена данных),

СЛАДКАЯ ЖИЗНЬ (крупномасштабный проект по созданию единого

номерного пространства компании), ЗАПОРОЖСВЯЗЬСЕРВИС (система автоматического оповещения клиентов о задолженности), Система телефонии IP АТС для компании Кухонный двор, Система автодозвона (для крупного коллекторского агентства, компании «Русдолгнадзор» была внедрена система автоматического информирования клиентов о задолженности), Система IP АТ на базе кластера для компании ДОН БЕКОН (Внедрение системы телефонии на базе системы FBX «Business»), Система IP АТ на базе кластера для водоканала г. Запорожье ИТЕЛЛА НЛК (создание территориально распределенной сети телефонной связи, объединившее 12 филиалов крупной европейской компании «Ителла НЛ»). Также размещение на сайтах <http://call-system.ru/>, <http://fibex.su/> в сети Интернет информации, согласно которой ООО «Файбекс лаб» в разделах собственного сайта «Примеры» или «Наши клиенты» выдает себя за производителя товара (услуг), реализуемого ООО «КобраТелеком», подтверждается Актом проверки

Московского УФАС России информации в сети Интернет от 12.09.2016 № 8-41, составленным по итогам проверки достоверности сведений, представленных ООО «Файбекс лаб» в подтверждение исполнения предупреждения Московского УФАС России.

Таким образом, ряд указанных на странице в сети Интернет по адресу <http://fibex.su/portfolio-i-klientyi> клиентов совпадал со списком клиентов, указанных на сайте <http://call-system.ru/>, т. е. информация в отношении них являлась вводящей в заблуждение.

На основании представленных ООО «КобраТелеком» материалов, в действиях ООО «Файбекс лаб» Московским УФАС России были усмотрены признаки нарушения ст.14.2 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается

недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе, в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого

товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

Введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако, как в том, так и в

рассматриваемом случае, распространяемая информация для признания действий

актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

Вышеуказанное следует из п. 9.2 письма ФАС России от 24.12.2015

№ ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета».

В настоящем случае в действиях ООО «Файбекс лаб» были усмотрены признаки нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившиеся во введении в заблуждение относительно изготовителя товара путем размещения ООО «Файбекс

лаб» в сети Интернет по адресам: <http://call-system.ru>, <http://fibex.su>, информации об осуществлении работ, оказании услуг, которые оказывались ООО «КобраТелеком».

Как следует из доказательств, имеющихсся в материалах дела № 1-14-1777/77-16, на официальном сайте ООО «Файбекс лаб» в сети интернет по адресу <http://callsystem.ru/>,

в разделе «Интерфейсы управления» размещена следующая информация:

- три скриншота графического отображения истории статистики звонков (разговоров), датируемые июнем 2011 года;

- скриншот редактирования задания обзвона, датируемый 20.08.2013.

На официальном сайте ООО «Файбекс лаб» в сети Интернет по адресу <http://fibex.su/>, в разделе «Наши Клиенты» размещена следующая информация: (Средства индивидуализации и названия следующих субъектов:)

ЦБ России, ДОН строй, АКМ, Русдолгнадзор, Центр технического обслуживания счетный дом, Фантел, УВД Домодедово, Водоканал Запорожье (Следующую детальную информацию при выборе одного из субъектов субъектов:)

ЦБ России.

«Компания : Банк России г. Новосибирск.

Задача: Автоматизировать процесс оповещения сотрудников банка.

Решение: На базе программного продукта «Autodialer» внедрена система автоматического дозвона с последующим информированием сотрудников банка о запланированных / внеплановых совещаниях, а также проводимых мероприятиях. Для подтверждения факта прослушивания сообщения, а также подтверждения об участии в мероприятии, сотруднику банка после прослушивания сообщения необходимо нажать клавишу на телефонном аппарате. Результаты оповещения сохраняются в системе.

Результат: По результатам проведенных работ, ответственные специалисты банка получили возможность в самые короткие сроки информировать большое число сотрудников, что сказалось на эффективности работы данного филиала». Фантел.

7

«Компания: Фантел

Задача: Автоматизировать работу операторов Call-центра. Организовать надежную и эффективную схему работы для 100 операторских мест. Построить отказоустойчивое решение.

Решение: На базе программного продукта «Autodialer» внедрена система автоматического дозвона с дальнейшим соединением на операторов Call-центра. Произведена интеграция с используемой в компании CRM системой Relationship, обеспечивающей скрипт диалога между оператором и клиентом.

Результат: В результате проведенных работ компанией FIBEX значительно повысилась производительность работы всего Call-центра. Такая эффективность была достигнута благодаря высокой производительности системы, ведь

операторам

более не требуется расходовать рабочее время на набор телефонного номера или

ожидания ответа. Процесс дозвона полностью организовывается на стороне системы

«Autodialer», операторы только отвечают на входящие звонки».

ДОН строй.

«Компания: Дон строй

Задача: Повысить эффективность по вопросу взыскания образовавшейся задолженности клиентов компании. Оптимизировать процесс работы.

Решение: На базе программного продукта «Autodialer» внедрена система автоматического дозвона с последующим персонализированным информированием

о текущем состоянии задолженности клиента и дате погашения. Кроме того, в рамках проекта была произведена интеграция с 1С, что позволило оптимизировать процесс работы сотрудников компании. Создание задачи на обзвон по списку телефонных номеров стало возможно из 1С.

Результат: В результате внедрения продукта «Autodialer» значительно повысилась возвратность денежных средств, что было достигнуто своевременным информированием клиентов об их задолженности. Кроме того, заказчик получил возможность взыскания денежных средств с особо злостных должников, достигая этого за счет многократного и точечного их информирования. С 2011 года и по текущий момент времени, клиент использует систему автодозвона для решения своих задач».

АКМ.

«Компания: АКМ

Задача: Автоматизировать ручной процесс обзвона и информирования клиентов о состоянии задолженности, а также с целью последующего взыскания денежных средств.

Решение: На базе программного продукта «Autodialer» внедрена система автоматического дозвона с последующим персонализированным информированием

о текущем состоянии задолженности клиента и дате погашения.

Результат: В результате внедрения системы «Автоинформатора» отпала необходимость ручного обзвона клиентов, теперь должники получают уведомления в автоматическом режиме без участия отдела операторов».

8

Русдолгнадзор.

«Компания: Русдолгнадзор

Задача: Автоматизация процесса уведомления должников. Снижение расходов на содержание целого штата операторов Call-центра. Увеличение возвратности денежных средств.

Решение: Внедрена система на базе программного продукта «Autodialer» с учетом индивидуальных требований заказчика. Произведена интеграция с существующей системой телефонии, подключены два независимых SIP оператора связи с целью резервирования. Система автодозвона внедрена на базе виртуальной платформы заказчика.

Результат: За счет многократно возросшей интенсивности телефонных вызовов должникам с последующим информированием, процент взысканий увеличился в несколько раз. На текущий момент только за один час, системой

совершается около 40 000 телефонных вызовов. Кроме того, внедренный программный комплекс позволил отказаться от неэффективного ручного обзвона клиентов и высвободить операторов Call-центра под другие задачи, что также позволило сократить расходы компании и увеличить результативность работы Call-центра и компании в целом».

Центр технического обслуживания счетный дом.

«Компания: Счетный дом

Задача: Снизить затраты на операторов, осуществляющих обзвон клиентов компании с целью информирования.

Решение: На базе программного продукта «Autodialer» внедрена система автоматического дозвона с распознаванием количества телефонных линий. Так, заранее подготовленное информационное сообщение в результате дозвона на корпоративный телефонный номер проговаривается по всем телефонным каналам связи, большому числу сотрудников компании.

Результат: В результате внедрения данного продукта, компания заказчик значительно повысила эффективность по таким задачам, как оповещение клиентов об акциях или мероприятиях, а также по вопросам взыскания задолженности, сократив расходы на сотрудников».

УВД Домодедово.

«Компания: УВД Домодедово

Задача: Автоматизировать процесс оповещения сотрудников по команде «Сбор».

Решение: На базе программного продукта «Autodialer» внедрена система автоматического дозвона с последующим информированием сотрудников о «Сборе»

в назначенное время с подтверждением статуса прослушанного сообщения.

Результат: Отпала необходимость в малоэффективном и медленно дозвоне в ручном режиме, что значительно сказалось на скорости уведомления и сборе сотрудников».

Водоканал.

9

«Компания: Водоканал г. Запорожье

Задача: Создание Call-центра для обработки телефонных вызовов от жителей города. Повышение качества обслуживания жителей города и своевременное информирование по текущей ситуации о состоянии задолженности.

Решение: На базе продукта IP FBX BUSINESS организован центр обработки телефонных вызовов. Операторам Call-центра установлены программные IP телефоны с гарнитурами, а для обработки телефонных вызовов на рабочих местах установлены клиентские WEB приложения. Кроме того, в рамках проекта произведена интеграция с корпоративной базой данных заказчика. Для повышения отказоустойчивости системы организован кластер высокой доступности.

Результат: Жители города Запорожье получили возможность не выходя из дома:

- своевременно получать информацию о состоянии задолженности;
- вводить текущие показатели счетчиков путем DTMF набора.

Заказчик, в свою очередь, автоматизировал процесс обработки данных клиентов, сократил затраты на содержание большего штата сотрудников, повысил лояльность

клиентов за счет организации Call-центра (горячей линии).

Кроме того, значительно снизилось количество должников за счет автоматизированного и своевременного информирования жителей».

Раздел «Графическое представление продукта» на странице в сети Интернет по адресу <http://fibex.su/telemarketing> содержит, в том числе, следующие сведения:

- скриншот истории вызовов отраженной в системе callback, датируемой сентябрем 2014 года;
- скриншот графического отображения истории статистики звонков & ASR % по часам, датируемых ноябрем 2012 года;
- скриншот панели администратора.

Раздел страницы в сети интернет по адресу <http://fibex.su/telekonferenciya> «Интерфейсы управления» содержит, в том числе, следующие сведения:

- скриншот истории построения комнат конференций, датируемый ноябрем 2011 года;
- два скриншота настройки комнат конференций, датируемые октябрём 2012 года;

Раздел «Графическое представление продукта» на странице в сети Интернет по адресу <http://fibex.su/fbx-standard> содержит, в том числе, следующие сведения:

- скриншот графического отображения статистики разговоров, датируемый 11 июня 2013 года.

Материалы дела № 1-14-1777/77-16, а также Акт проверки Московского УФАС России информации в сети Интернет от 12.09.2016 № 8-41 подтверждают факт размещения на сайтах в сети Интернет по адресам <http://call-system.ru/>, <http://fibex.su>

вышеуказанной информации.

Таким образом, на момент вынесения решения по делу № 1-14-1777/77-16, ряд указанных на странице в сети Интернет по адресу <http://fibex.su/portfolio-i-klientyi> 10

клиентов также совпадает со списком клиентов, указанных на сайте <http://callsystem.ru>.

и является списком клиентов ООО «КобраТелеком», о чем свидетельствуют представленные ООО «КобраТелеком» в материалы дела договоры

на оказание услуг (осуществление работ), т. е. указанная информация в отношении ООО «Файбекс лаб» является вводящей в заблуждение в отношении изготовителя товаров, осуществления работ, оказания услуг.

ООО «Файбекс лаб» не оспаривается факт размещения указанной информации на сайтах <http://fibex.su>, <http://call-system.ru>.

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1-14-1777/77-16 Московским УФАС России действия ООО «Файбекс лаб» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в п. 9 ст. 4, ст. 14.2 Закона о защите конкуренции.

Нарушение ООО «Файбекс лаб» ст. 14.2 Закона о защите конкуренции непосредственно выразилось во введении в заблуждение третьих лиц (потребителей,

контрагентов и т. п.) путем размещения ООО «Файбекс лаб» в сети Интернет по адресам: <http://call-system.ru>, <http://fibex.su>, информации об осуществлении работ, оказании услуг, которые осуществлялись и оказывались ООО «КобраТелеком».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «Файбекс лаб» требований Закона о защите конкуренции, не установлено.

Ответственность за нарушение требований ст. 14.2 Закона о защите конкуренции предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если

эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.3 КоАП РФ и ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до

двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При рассмотрении дела защитником ООО «Файбекс лаб» доводов, которым не дана оценка в протоколе об административном правонарушении, заявлено не было.

Вместе с тем, защитник ООО «Файбекс лаб» заявил довод об отсутствии в действиях юридического лица вины в форме умысла, а также безусловного факта наличия нарушения, поскольку размещение в сети Интернет по адресам <http://call-system.ru>, <http://fibex.su> информации об осуществлении работ, оказании услуг, которые оказывались ООО «КобраТелеком», связано с небрежностью ответственного сотрудника ООО «Файбекс лаб», который вопреки предупреждению

антимонопольного органа удалил не всю вводящую в заблуждение информацию с вышеуказанных сайтов. Однако, после обнаружения оставшейся информации она была незамедлительно удалена должностным лицом ООО «Файбекс лаб», что, по мнению защитника ООО «Файбекс лаб», свидетельствует об отсутствии в действиях

Общества вины в целом, так как были предприняты все необходимые меры по исполнению предупреждения антимонопольного органа.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отклоняет заявленные доводы, как основанные на неправильном толковании норм

11

материального и процессуального права, в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно материалам рассматриваемого дела, у юридического лица имелась возможность соблюдения норм Закона о защите конкуренции и избежания совершения акта недобросовестной конкуренции. Указанный вывод следует из того,

что у ООО «Файбекс лаб» была возможность изначально не размещать вводящую в

заблуждение информацию на сайтах в сети Интернет, установить меры дополнительного контроля за выполнением поручения об исполнении предупреждения антимонопольного органа, и предусмотреть иные меры в рамках организации рабочего процесса, которые позволили бы исключить нарушение антимонопольного законодательства.

В свою очередь, довод защитника ООО «Файбекс лаб» о наличии такого

обстоятельства, как совершение административного правонарушения ввиду небрежности сотрудника ООО «Файбекс лаб», позволяет должностному лицу административного органа инициировать административное производство не только

в отношении юридического лица, но и в отношении должностного лица, что прямо установлено в ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ.

Также должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что в соответствии с КоАП РФ формы вины юридического лица не предусмотрены, в связи с чем довод защитника ООО «Файбекс лаб» относительно отсутствия умысла в

действиях ООО «Файбекс лаб» отклоняется.

Таким образом, виновные действия ООО «Файбекс лаб» состоят в нарушении ст. 14.2 Закона о защите конкуренции и выразились во введении в заблуждение третьих лиц (потребителей, контрагентов и т. п.) в отношении изготовителя товаров путем размещения ООО «Файбекс лаб» в сети Интернет по адресам <http://call-system.ru>, <http://fibex.su> информации об осуществлении работ, оказании услуг, которые оказывались ООО «КобраТелеком».

Вина ООО «Файбекс лаб» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, доказана.

Местом совершения административного правонарушения является г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является

12.01.2017 - дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения об 12

установлении факта нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося в акте недобросовестной конкуренции в форме введения в заблуждение третьих лиц (потребителей, контрагентов и т. п.) в отношении изготовителя товаров путем размещения ООО «Файбекс лаб» в сети Интернет по адресам <http://call-system.ru>, <http://fibex.su> информации об осуществлении работ, оказании услуг, которые осуществлялись и оказывались ООО «КобраТелеком». При рассмотрении дела защитником ООО «Файбекс лаб» было заявлено ходатайство о прекращении административного производства, в связи с малозначительностью допущенного правонарушения, поскольку отсутствует существенное нарушение охраняемых общественных отношений, а вред и тяжесть наступивших последствий незначительны.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но

с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье

Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо

обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Должностное лицо административного органа отмечает, что одним из признаков недобросовестной конкуренции, подлежащих обязательному установлению, является возможность причинения вреда хозяйствующему субъекту-

конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, и/или в ущербе его деловой репутации. При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств

13

реального вреда не требуется.

Невозможность обеспечения непосредственного учета вредных последствий рассматриваемого правонарушения обусловлена его спецификой и не может расцениваться как однозначное свидетельство ненаступления таких последствий. Указанный вывод антимонопольного органа подтверждается тем фактом, что дело № 1-14-1777/77-16 возбуждено Московским УФАС России на основании обращения лица, чьи права были нарушены вследствие неправомерных действий ООО «Файбекс лаб».

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в самом факте неисполнения ООО «Файбекс лаб» своих обязанностей, предусмотренных формальными требованиями Закона о защите конкуренции, что посягает на установленный порядок в области предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, ООО «Файбекс лаб» вменяется не причинение конкретного вреда, а нарушение Закона о защите конкуренции, не требующее для квалификации установления размера такого вреда, поэтому говорить об отсутствии

последствий нарушения либо их незначительном характере в контексте рассматриваемой нормы не представляется возможным.

Правонарушение, совершенное ООО «Файбекс лаб», нарушает установленный порядок добросовестного и законного соперничества хозяйствующих субъектов, посягает на общественные отношения в сфере конкуренции, эффективного функционирования товарного рынка.

В связи с вышеизложенным, должностное лицо административного органа отклоняет ходатайство о прекращении производства по делу, в связи с малозначительностью допущенного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела защитником ООО «Файбекс лаб» были заявлены доводы о применении обстоятельств, смягчающих административную ответственность юридического лица, а именно ООО «Файбекс лаб» впервые привлекается к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ; исполнило предупреждение и предписание антимонопольного органа; оказывало содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; предотвратило вредные последствия административного правонарушения. В свою очередь, должностное лицо административного органа не учитывает смягчающее административную ответственность обстоятельство, предусмотренное п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, поскольку ООО «Файбекс лаб» не оказывалось какого-14

либо содействия в установлении обстоятельств по делу об административном правонарушении, так как антимонопольным органом такие обстоятельства были установлены самостоятельно на основании материалов дела № 1-14-1777/77-16. Также ввиду вышеизложенной позиции административного органа, в частности о том, что для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления

вредных последствий, и доказательств реального вреда не требуется, должностное

лицо административного органа считает необходимым не учитывать обстоятельство,

указанное защитником ООО «Файбекс лаб» в качестве смягчающего административную ответственность, а именно предотвращение вредных последствий.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа учитывает то обстоятельство, что размещение ООО «Файбекс лаб» в сети Интернет по адресам <http://call-system.ru>, <http://fibex.su> информации об осуществлении работ, оказании услуг, которые оказывались ООО «КобраТелеком», частично было прекращено на стадии исполнения предупреждения Московского УФАС России, а полностью информация была удалена в период рассмотрения дела № 1-14-1777/77-16.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

В связи с изложенным, должностное лицо считает предписание антимонопольного органа исполненным ООО «Файбекс лаб» до вынесения постановления об административном правонарушении, что свидетельствует о наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ. При рассмотрении дела должностным лицом административного органа установлено, что ООО «Файбекс лаб» является микропредприятием и состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства с 01.08.2016. В силу ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП

РФ.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа, учитывая статус ООО «Файбекс лаб» как микропредприятия и совершение им административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ впервые, руководствуясь правом, предоставленным ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, считает возможным учесть указанное обстоятельство как смягчающее административную ответственность.

Таким образом, должностным лицом административного органа установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Файбекс лаб», Московским УФАС России не установлено.

15

В соответствии с п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и

половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и

минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных п. 5 и 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных п. 5 и 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое

лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Базовый штраф определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половина разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного

штрафа (МинШ) и рассчитывается по следующей формуле:

$$БШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$$

$$(500\ 000,00 - 100\ 000,00) / 2 + 100\,000,00 = 300\ 000,00$$

Каждое из обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, учитывается при исчислении размера административного штрафа в

размере одной восьмой разности максимального (МаксШ) и минимального (МинШ)

размера административного штрафа и определяется по формуле:

$$ОО (ОС) = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8, \text{ где}$$

ОО - обстоятельство, отягчающее административную ответственность;

ОС - обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

$$(500\ 000,00 - 100\ 000,00) / 8 = 50\ 000,00$$

16

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное ст.

14.33

КоАП (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} \times n) - (\text{ОС} \times n), \text{ где}$$

n - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

$$300\ 000,00 - 50\ 000,00 \times 2 = 200\ 000,00.$$

Таким образом, в рассматриваемом случае штраф, подлежащий взысканию, составляет 200 000,00 (Двести тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «Файбекс лаб» (ОГРН 1157746218904, ИНН 7713392716, КПП 771301001, дата регистрации: 12.03.2015, место нахождения: 127238, г. Москва, 3-й Нижнелихоборский пр-д, д. 15/27, пом. 6 Н) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ООО «Файбекс лаб» (ОГРН 1157746218904, ИНН 7713392716, КПП 771301001, дата регистрации: 12.03.2015, место нахождения: 127238, г. Москва, 3-й Нижнелихоборский пр-д, д. 15/27, пом. 6 Н) административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000,00 (Двухсот тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки

или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044525000

р/с 40101810045250010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

17

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу

№ 4-14.33-1377/77-17.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения

в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное

лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти

суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>