

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2305/2020

01 декабря 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Кечил-оол А.Д. на действия аукционной комиссии заказчика – межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001920000453 на оказание услуг по уборке зданий (помещений) Управления Федерального казначейства по Республике Тыва, начальная (максимальная) цена контракта 4 103 878 руб. 67 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ИП Кечил-оол А.Д. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001920000453 на оказание услуг по уборке зданий (помещений) Управления Федерального казначейства по Республике Тыва.

Суть жалобы ИП Кечил-оол А.Д. заключается в следующем.

1. По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 108598029 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: в соответствии с аукционной документацией первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (раздел 2 документации об электронном аукционе) и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям получателя услуг, установлены в разделе 2 документации об

электронном аукционе. Так, указанный раздел содержит перечень и периодичность оказываемых услуг:

– стены, перегородки, двери, дверные блоки: уход за поверхностями вывесок и табличек – не реже 1 раза в неделю;

– лестничные клетки: уход за поверхностями вывесок и табличек – не реже 1 раза в неделю;

– сантехническое оборудование и фурнитура: протирка выключателей – не реже 1 раза в неделю.

Участник закупки в первой части заявки выразил согласие на оказание услуг в соответствии с аукционной документацией, вместе с тем, в приложенном файле «Заявка.docx» представил информацию, не соответствующую условиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе:

– стены, перегородки, двери, дверные блоки: уход за поверхностями вывесок и табличек – 2 раза в неделю;

– лестничные клетки: уход за поверхностями вывесок и табличек – 2 раза в неделю;

– сантехническое оборудование и фурнитура: протирка выключателей – 2 раза в неделю.

Таким образом, участник закупки ввел аукционную комиссию в заблуждение относительно согласия на оказание услуг в соответствии с условиями, предусмотренными документацией об электронном аукционе.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе несоответствие информации, которая должна содержаться в первой части заявки на участие в электронном аукционе, требованиям документации об электронном аукционе является основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

Вместе с тем, ИП Кечил-оол А.Д. считает, что аукционная комиссия приняла неправомерное решение на основании следующего.

В соответствии с перечнем и периодичностью оказываемых услуг, отраженных в таблице № 2 раздела 2 аукционной документации, уход за поверхностями вывесок и табличек должен осуществляться не реже 1 раза в неделю.

ИП Кечил-оол А.Д. при подаче заявки было выражено согласие на оказание услуг в соответствии с условиями аукционной документации с применением программно-аппаратных средств электронной площадки.

Кроме того, податель жалобы указал, что в первой части заявки ИП Кечил-оол А.Д. были представлены уточненные сведения о периодичности оказания услуг, не противоречащие требованиям описания объекта закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ИП Кечил-оол А.Д., поскольку первая часть заявки ИП Кечил-оол А.Д.

составлена в полном соответствии с требованиями аукционной документации, Закона о контрактной системе.

2. По мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации необоснованно установлено требование о количестве товаров в перечне применяемых товаров при оказании услуг (моющих, чистящих средств и расходных материалов).

ИП Кечил-оол А.Д. считает, что услуги должны выполняться без указания конкретного количества применяемых товаров, поскольку приоритетным для исполнителя контракта является оказание услуг надлежащего качества согласно требованиям аукционной документации.

Межрегиональный филиал ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске в возражениях на жалобу ИП Кечил-оол А.Д. сообщил следующее.

Согласно п.31 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (раздел 2 документации об электронном аукционе) и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Участник закупки выразил такое согласие с применением программно-аппаратных средств электронной площадки. Вместе с тем, в прикрепленном к заявке файле «Заявка.docx» он изменил не подлежащую изменению информацию о соответствии условиям, предусмотренным разделом 2 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям получателя услуг» документации об электронном аукционе, а именно, участник закупки изменил периодичность оказания услуг по следующим позициям:

– стены, перегородки, двери, дверные блоки: уход за поверхностями вывесок и табличек – не реже 1 раза в неделю;

– лестничные клетки: уход за поверхностями вывесок и табличек – не реже 1 раза в неделю;

– сантехническое оборудование и фурнитура: протирка выключателей – не реже 1 раза в неделю.

В заявке ИП Кечил-оол А.Д. по данным позициям было указано, что услуги будут оказываться 2 раза в неделю.

Согласно инструкции по заполнению заявки участник закупки должен представить согласие на поставку товара в соответствии с разделом 2 документации об электронном аукционе, при этом, при направлении участником электронного аукциона заявки на участие не допускается внесение изменений в раздел 2 документации об электронном аукционе, а также сведения, которые содержатся в заявках участников закупки, не должны допускать двусмысленных толкований.

Установленная в аукционной документации периодичность – «не реже 1 раза в

неделю» предполагает оказание услуг при необходимости 2, 3 и более раз в неделю. Разделом 2 аукционной документации также установлено, что уборка и мытье различных поверхностей должны производиться с установленной в описании объекта закупки периодичностью на весь период оказания услуг.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе государственный контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается государственный контракт. Следовательно, по мнению заказчика, в случае допуска заявки подателя жалобы, заказчику необходимо будет скорректировать положения проекта государственного контракта в соответствии с поданной заявкой, что будет противоречить извещению о проведении электронного аукциона.

Таким образом, заказчик полагает, что участник закупки ввел аукционную комиссию в заблуждение относительно согласия на оказание услуг в соответствии с условиями, предусмотренными документацией об электронном аукционе, и аукционная комиссия приняла верное решение в отношении заявки участника № 108598029.

2. Согласно аукционной документации исполнитель должен оказывать услуги в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе, в соответствии с ГОСТ Р 51870-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия» (далее - ГОСТ Р 51870-2014). В соответствии с ГОСТ Р 51870-2014 при оказании услуг профессиональной уборки должны быть обеспечены безопасность жизни, здоровья потребителей услуг и сохранность их имущества в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, а также соблюдение санитарно-эпидемиологических норм и правил для конкретных объектов.

Приказом Федерального казначейства от 29.07.2016 № 300 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее - Приказ № 300) определены нормативные затраты на обеспечение функций федерального органа исполнительной власти и его территориальных органов.

При этом, Приказ № 300 содержит количественные нормы на хозяйственные товары для обеспечения функций по содержанию зданий (помещений). Нормативы Приказа № 300 определены исходя из произведения нормы на одного человека (одну условную единицу и т.д.) в год и количества человек по штатной численности (объема помещений и т.д.) с учетом обеспечения требований санитарно-эпидемиологических норм.

Таким образом, для возможности определения затрат при оказании услуг участниками закупки заказчиком справочно указана информация о минимально необходимом количестве расходных материалов для обеспечения нормального функционирования органа государственной исполнительной власти.

Кроме того, в обоснование начальной (максимальной) цены контракта входит стоимость оказания услуг с применением установленных техническим заданием расходных материалов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Кечил-оол А.Д., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п.31 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (раздел 2 документации об электронном аукционе) и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Изучив первую часть заявки № 108598029 ИП Кечил-оол А.Д., Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки было выражено согласие, предусмотренное п.31 документации об электронном аукционе.

Также участником закупки в составе первой части заявки был представлен файл, содержащий конкретные показатели периодичности оказания услуг. При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, представленные ИП Кечил-оол А.Д. характеристики по позициям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок (стены, перегородки, двери, дверные блоки: уход за поверхностями вывесок и табличек – 2 раза в неделю; лестничные клетки: уход за поверхностями вывесок и табличек – 2 раза в неделю; сантехническое оборудование и фурнитура: протирка выключателей – 2 раза в неделю), не противоречат требованиям описания объекта закупки – оказание услуг не реже 1 раза в неделю.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первая часть заявки № 108598029 ИП Кечил-оол А.Д. полностью соответствует требованиям законодательства и не противоречит положениям документации об электронном аукционе.

Довод заказчика о необходимости внесения изменений в положения проекта контракта в соответствии с заявкой участника закупки не находит своего подтверждения, поскольку участником закупки в первой части заявки было выражено согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (раздел 2 документации об электронном аукционе) и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

На заседании Комиссии представители заказчика заявили, что оказание указанных услуг по контракту будет осуществляться по заявкам заказчика при необходимости, в связи с чем указание ИП Кечил-оол А.Д. в первой части своей заявки сведений о конкретной периодичности оказания определенных услуг – 2 раза в неделю не предусматривает более частое оказание услуг (3, 4 раза в неделю).

Вместе с тем, изучив документацию об электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проектом контракта не предусмотрено оказание услуг по заявкам заказчика, при этом, описание объекта

закупки содержит указание на то, что по заявкам заказчика предполагается оказание только одной услуги (мойка окон с наружной стороны).

Следовательно, довод заказчика в части того, что услуги, в отношении периодичности оказания которых участником были представлены конкретные значения показателей, будут оказываться по заявкам заказчика, не находит своего подтверждения.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что аукционной комиссией неправомерно было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ИП Кечил-оол А.Д., что является нарушением ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

2. Второй довод жалобы не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России при рассмотрении жалобы на действия аукционной комиссии заказчика, так как обжалование положений аукционной документации согласно ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе возможно до окончания срока подачи заявок, а не на этапе их рассмотрения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кечил-оол А.Д. на действия аукционной комиссии заказчика – межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001920000453 на оказание услуг по уборке зданий (помещений) Управления Федерального казначейства по Республике Тыва частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня

ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.