

Резолютивная часть оглашена 20 октября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 27 октября 2017 года г. Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя управления; члены Комиссии <...> – начальник отдела антимонопольного контроля (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля, <...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля, <...> – ведущий специалист эксперт отдела антимонопольного контроля (отсутствует) (кворум комиссии имеется);

в присутствии:

<...> – представителя МКУ г. Ижевска «Служба городского строительства» по доверенности, <...> – представителя ООО «Автодормостпроект» по доверенности, <...> – представителя ООО «НИВА» на основании ордера,

в отсутствие представителей РОО УР «Автомобилисты Удмуртии», ООО «Тектоника» <...>, Министерства дорожного хозяйства и транспорта по Челябинской области надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела № ЕС06-07/2017-145, возбужденного в отношении ООО «Автодормостпроект» (426000, Удмуртия Республика, г. Ижевск, ул. Кирова, 22, оф. 513, ИНН 1831183041), ООО «НИВА» (426000, Удмуртия Республика, г. Ижевск, ул. Петрова, д. 23, 29, ИНН 1831098597), ООО «Тектоника» (426000, Удмуртия Республика, г. Ижевск, ул. 50 лет Пионерии, д.18, оф. 207, ИНН 1831156457) по признакам нарушения пункта 2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Удмуртского УФАС России от 04.07.2017 №192 возбуждено дело №ЕС06-06/2017-145 в отношении ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» по признакам нарушения пункта 2) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № ЕС06-06/2017-145 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 05.07.2017 г. рассмотрение назначено на 26.07.2017 г.

Определением об отложении дела № ЕС06-06/2017-145 от 26.07.2017г. рассмотрение назначено на 18.08.2017 г.

Определением об отложении дела № ЕС06-06/2017-145 от 18.08.2017г. рассмотрение назначено на 14.09.2017 г.

Определением о принятии дела №4-04/17 к рассмотрению Удмуртским УФАС России от 30.08.2017 принято дело Челябинского УФАС России в отношении ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», делу присвоен №ЕС06-06/2017-357.

Определением о назначении дела № ЕС06-06/2017-357 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 30.08.2017 г. рассмотрение назначено на 14.09.2017 г.

Определением от 14.09.2017 дела № ЕС06-06/2017-145 и № ЕС06-06/2017-357 объединены в одно производство с присвоением делу № ЕС06-06/2017-145.

Определением о назначении объединенного дела № ЕС 06-06/2017-145 от 14.09.2017г. рассмотрение назначено на 28.09.2017 г.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № ЕС 06-06/2017-145 от 03.10.2017г. срок

рассмотрения дела продлен до 05.04.2018г.

Определением об отложении дела № ЕС06-06/2017-145 от 03.10.2017г. рассмотрение назначено на 11.10.2017 г.

11.10.2017г. принято заключение об обстоятельствах дела № ЕС06-06/2017-145.

Определением об отложении дела № ЕС06-06/2017-145 от 11.10.2017г. рассмотрение назначено на 20.10.2017 г.

Полномочия по рассмотрению дела в отношении ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» были переданы ФАС России в Удмуртское УФАС России (письмо ФАС России № АК/48221/17 от 14.07.2017г.).

ООО «НИВА» не согласно с признаками нарушения пункта 2) части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». В письменных пояснениях Общество указало, что не входит в одну группу лиц с иными хозяйствующими субъектами. От имени ООО «НИВА» право на участие в торгах в период с 01.01.2016 по 01.07.2017 обладал директор <...>. Согласно п.1.3 муниципального контракта №0313300033316000057-0080321-03 от 07.02.2017 следует, что исключительные права на завершённую работу техническую документацию по контракту принадлежат муниципальному образованию «Город Ижевск». Следовательно, учитывая содержание вышеуказанного Контракта, заказчик получает исключительное право на результат интеллектуальной деятельности. В соответствии с ч.9 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Общество просило прекратить рассмотрение дела.

Директор ООО «НИВА» <...>, привлеченный к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, представил письменные пояснения от 11.10.2017г.

Из пояснений следует, что <...> является единственным учредителем и исполнительным органом ООО «НИВА». Общество осуществляет проектирование дорог на территории Российской Федерации. До июля 2017 года ООО «НИВА» обладало свидетельством СРО, выданным с 2012 года на проектирование дорог и других видов работ. Данное свидетельство неоднократно продлевалось. ООО «НИВА», начиная с 2013-2014г.г. неоднократно являлось субподрядной организацией по выполнению проектных работ у ОАО «Автодормостпроект» (ООО «Автодормостпроект»), как одной из крупных проектных организаций на территории Удмуртской Республики. Следовательно, это нормально, когда у контрагентов в офисе находятся договоры субподряда.

В виду длительной совместной деятельности <...> стали хорошо знакомы работники ООО «Автодормостпроект» <...>, <...>, <...> а также бывший руководитель – <...>.

Для участия в крупных аукционах требовались денежные обеспечения. В силу того, что данные оборотные средства в ООО «НИВА» не всегда имелись, то <...>, как директором, неоднократно в ООО «Автодормостпроект» брались денежные займы под обеспечение заявок на аукционе. Указанные займы оформлялись официально, что является нормальной хозяйственной деятельностью.

<...> пояснил, что ввиду длительного сотрудничества, а также с целью экономии средств, бухгалтерию ООО «НИВА» с 2016 года мне помогала вести <...>, которая являлась одновременно бухгалтером ООО «Автодормостпроект». Также <...> проводила платежи по расчетному счету ООО «НИВА» по просьбе <...>. С этой целью <...> был передан электронный цифровой ключ. Поэтому сотрудниками Удмуртского УФАС России на электронных носителях в офисе ООО «Автодормостпроект» были обнаружены электронные цифровые подписи на имя <...> с открытой и закрытой частями.

В силу длительных взаимоотношений, совместной работы, <...> неоднократно передавал реквизиты

и учредительные документы в ОАО «Автодормостпроект», в том числе в сканированном виде. В связи с этим на компьютерах в офисе ООО «Автодормостпроект» были обнаружены указанные документы.

<...> пояснил, что в силу неопытности и незнания тонкостей подачи заявок, проведения аукциона, он обращался к специалистам, юристам для подготовки и отправки заявок и дальнейшего участия в аукционе. За <...>, с его пояснений, это всегда делали другие лица.

Работая с ООО «Автодормостпроект», <...> понял, что <...> обладал познаниями в проведении аукционов и отправки заявок. В целях экономии денежных средств, <...> начал обращаться к <...> для помощи в оформлении документов и подачи заявок, а также участия в аукционах от имени ООО «НИВА». Для этого ему передавались необходимые документы, в том числе документы внутренней финансово-хозяйственной деятельности, электронные цифровые подписи. За указанные услуги <...> выплачивалось определенное вознаграждение. <...>, с его пояснений, сообщал <...> о минимальной цене, которую можно было заявить в аукционе. Вместе с тем, как следует из пояснений, <...> не было известно о том, участвует ли он от какой-либо еще организации в аукционе, где участвует ООО «НИВА».

<...> пояснил, что объясним и тот момент, что <...> общался с <...> по поводу финансового обеспечения ООО «НИВА», потому что <...> осуществляла от ООО «НИВА» платежи, а <...> готовил аукционную документацию.

В пояснениях <...> указывает, что не вступал ни с кем в сговор с целью увеличения или уменьшения цены контракта по торгам №0313300033316000057, 0169200003617000010.

От дачи пояснений на вопросы Комиссии в ходе заседания Комиссии 11.10.2017г. <...> отказался со ссылкой на ст.51 Конституции РФ, пояснив, что все обстоятельства, о которых он желает дать пояснения, изложены в его письменных пояснениях от 11.10.2017г.

ООО «Автодормостпроект» в ходе рассмотрения дела представило следующие пояснения.

Согласно п.1.3 муниципального контракта №0313300033316000057-0080321-03 от 07.02.2017 следует, что исключительные права на завершённую работу техническую документацию по контракту принадлежат муниципальному образованию «город Ижевск».

С учетом анализа и буквального толкования контракта в соответствии со ст. 421 ГК РФ, заказчик получает исключительное право на созданную концепцию в полном объеме, следовательно, Контракт предусматривает создание по его итогу результата интеллектуальной деятельности. Исходя из этого ООО «Автодормостпроект» полагает, что требования статьи 11 Закона «О защите конкуренции» на рассматриваемые правоотношения не распространяются, в данном случае имеет место соглашение о предоставлении и (или) отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности.

Кроме этого, ООО «Автодормостпроект» полагает, что с учетом пояснений, данных <...> в ходе проверки, <...> – начальник планово-экономического отдела ООО «Автодормостпроект» исключительно в личных целях оказывал ООО «НИВА», ООО «Тектоника» и другим организациям услуги по участию в аукционах, используя рабочий компьютер, без ведома руководителя ООО «Автодормостпроект» <...>.

Также ООО «Автодормостпроект» пояснило, что кроме ООО «НИВА», ООО «Автодормостпроект», ООО «Тектоника» в аукционе участвовали иные участники, которые также резко снижали цену контракта, однако в их действиях не установлены признаки нарушения.

Директор ООО «Автодормостпроект» <...>, привлеченная к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, представила письменные пояснения от 20.10.2017г.

Согласно письменным пояснениям <...>, после того как <...> покинул пост директора, данную должность было предложено занять <...>, но она не имела достаточного опыта в решении финансовых вопросов общества. <...> имел большой авторитет среди подчиненных, опыт распоряжения финансами предприятия, а также опыт руководства иными направлениями деятельности предприятия. Руководство организацией в плане финансово-хозяйственной деятельности выполнял на первоначальных этапах также он.

Поскольку <...> не обладала достаточным опытом по распоряжению денежными средствами предприятия, а <...> имел соответствующий опыт и авторитет, <...> постоянно спрашивала у <...>, стоит ли производить тот или иной платеж, а также выясняла, как более эффективно распорядиться денежными средствами. Тем самым, фактически этим направлением деятельности руководил именно <...>

Относительно юридических лиц ООО «НИВА» и ООО «Тектоника» <...> пояснила, что с ООО «НИВА» ООО «Автодормостпроект» работает с 2014 года, данная организация выполняет работы по субподрядам в случае большой загруженности нашего Общества и при необходимости выполнения статического зондирования. С представителями ООО «Тектоника» <...> никогда не общалась, отношений между ООО «Автодормостпроект» и данным юридическим лицом, насколько помнит <...>, не было.

Начальник планово-экономического отдела ООО «Автодормостпроект» <...>, привлеченный к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, представил письменные пояснения от 20.10.2017г.

<...> полагает, что с учетом анализа и буквального толкования обоих контрактов, заключенных по результатам электронных аукционов № 0313300033316000057, № 0169200003617000010, в соответствии со ст. 421 ГК РФ, заказчик получает исключительное право на созданную концепцию в полном объеме, следовательно, Контракт предусматривает создание по его итогу результата интеллектуальной деятельности. Исходя из этого <...> делает вывод, что требования статьи 11 Закона «О защите конкуренции» на данные правоотношения не распространяются. Также <...> полагает, что площадки для проведения аукционов созданы таким образом, что в принципе исключает возможность заключения антиконкурентных соглашений.

Рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, комиссия установила:

В Удмуртское УФАС России 10.04.2017 поступило заявление РОО УР «Автомобилисты Удмуртии», а также заявление <...> от 14.04.2017 в отношении участников закупки № 0313300033316000057: ООО «ПрофГеоПроект», ООО «Тектоника», ООО «НИВА», ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО «Микрокредитная организация «Приоритет Финанс», ООО «Автодормостпроект», согласно которым между участниками закупки могут, имеется признаки нарушения пункта 2) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2) части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», положения статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» под контролем в [статьях 11, 11.1](#) и [32](#) Закона «О защите конкуренции» понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

ООО «НИВА» юридический адрес: 426068, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. им Петрова, 23, 29, почтовый адрес: 426068, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. им Петрова, 23, 29, тел.: +7(912)8563266, адрес электронной почты: niva1256@yandex.ru, ИНН 1831098597, ОГРН 1041800267904.

Основным видом деятельности ООО «НИВА» является деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях.

ООО «Тектоника» юридический адрес: 426033, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. 50 лет Пионерии, д. 18, оф. 207, почтовый адрес: 426033, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. 50 лет Пионерии, д. 18, оф. 207, тел.: +7(3412)998046, адрес электронной почты: viharev76@mail.ru, ИНН 1831156457, ОГРН 1121831007825.

Основным видом деятельности ООО «Тектоника» является деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях.

ООО «Автодормостпроект» юридический адрес: 426033, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Кирова, д. 22, оф. 513, почтовый адрес: 426033, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Кирова, д. 22, оф. 513, тел.: +7(3412)480512, адрес электронной почты: admproekt@udm.net, ИНН 1831183041, ОГРН 171832000130.

Основным видом деятельности ООО «Автодормостпроект» является деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях.

ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» являются хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке – рынке в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Удмуртским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции на рынке выполнения проектно-изыскательских работ в сфере дорожного строительства, при проведении аукционов в электронной форме №: 0313300033316000057, 0169200003617000010 в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № ЕС06-06/2017-145.

В ходе проведения анализа рынка установлено, что ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» являлись хозяйствующими субъектами – участниками аукционов № 0313300033316000057, № 0169200003617000010, и должны были конкурировать друг с другом за право заключения государственного (муниципального) контракта.

Согласно материалам дела, в том числе выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» не находятся под контролем одного лица в понимании ч.7,8 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Таким образом, на действия ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» распространяются запреты, установленные статьей 11 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании запроса Удмуртского УФАС России ЗАО «Сбербанк-АСТ» представлена информация, согласно которой 19.12.2016 года на сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на разработку документации по планировке территории (проекта планировки и проекта межевания), разработку проектной и рабочей документации, в том числе выполнение инженерных изысканий, сбор исходных данных по объекту: «Строительство проспекта имени М.Т. Калашникова в г. Ижевске (от ул. Удмуртская до ул.Союзная)», номер закупки – 0313300033316000057, заказчиком являлось МКУ г. Ижевска «Горстрой». Начальная

(максимальная) цена контракта установлена в размере 45 730 119 ,44 рублей.

Для участия в аукционе были поданы заявки от следующих участников:

Участник закупки	Дата и время подачи заявки	IP-адрес
ООО "Проектный институт "Удмуртгражданпроект"	03.01.2017 14:49:32	<...>
ООО "ПКБ ТИТАН"	12.01.2017 07:53:50	<...>
ООО "ТрансПроектСервис"	12.01.2017 10:27:56	<...>
ООО "НИВА"	12.01.2017 14:35:28	<...>
ООО "Тектоника"	12.01.2017 14:54:03	<...>
ООО «Автодормостпроект»	12.01.2017 15:20:08	<...>
ООО Микрокредитная компания "Приоритет Финанс"	12.01.2017 18:36:08	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	12.01.2017 18:46:05	<...>
ООО Архитектурно-планировочная компания "АППАРАТ"	12.01.2017 19:04:59	<...>

При этом заявки трех из участников: ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» были поданы с одинакового IP-адреса: <...>.

Кроме того, в ходе анализа файлов первых частей заявок участников установлено следующее:

Участник	Кем сохранен файл, имя пользователя	Имя файла первой части заявки	Дата и время последнего сохранения файла перед отправкой на площадку
ООО «ПКБ Титан»	Динар	первая часть	<...> 13:29
ООО «НИВА»	geol2	Первая часть заявки	<...> 14:57
ООО «Тектоника»	geol2	Первая часть заявки	<...> 15:10
ООО «Автодормостпроект»	geol2	Заявка 1 часть	<...> 09:42
ООО МК «Приоритет Финанс»	Пользователь	согласие 0313300033316000057	<...> 18:27
ООО "СпецСвязьМонтаж"	Пользователь	согласие docx	<...> 18:39

Из данной информации следует, что заявки трех участников: ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» перед отправкой на площадку были сохранены одним и тем же пользователем с именем «geol2».

При проведении аукциона участниками были заявлены следующие ценовые предложения:

Участник	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового предложения	Статус предложения	IP адрес	Пользователь
ООО МК "Приоритет Финанс"	43443613,5	19.01.2017 12:10:27	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	43443613,5	19.01.2017 12:11:02	Ставка принята	<...>	<...>
			Ваши		

ООО МК "Приоритет Финанс"	41157107,5	19.01.2017 12:11:12	предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену.	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	41157107,5	19.01.2017 12:11:16	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	41157107,5	19.01.2017 12:11:24	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	38870601,5	19.01.2017 12:11:25	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "ТрансПроектСервис"	43044489,6	19.01.2017 12:11:28	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	38870601,5	19.01.2017 12:11:28	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	36584095,6	19.01.2017 12:11:33	Ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену.	<...>	<...>
ООО "НИВА"	36584095,6	19.01.2017 12:11:34	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	36584095,6	19.01.2017 12:11:37	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	34297589,6	19.01.2017 12:11:41	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	34297589,6	19.01.2017 12:11:41	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	34297589,6	19.01.2017 12:11:43	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	34297589,6	19.01.2017 12:11:46	Ставка не принята, нельзя ухудшать или повторять свое лучшее предложение.	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	32011083,6	19.01.2017 12:11:50	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	32011083,6	19.01.2017 12:11:51	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	29724577,7	19.01.2017 12:11:53	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	29724577,7	19.01.2017 12:11:57	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	29724577,7	19.01.2017 12:11:59	Ставка не принята, нельзя ухудшать или повторять свое лучшее предложение.	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	27511131,6	19.01.2017 12:12:01	Ставка принята	<...>	<...>
			Улучшение		

ООО "СпецСвязьМонтаж"	27438071,7	19.01.2017 12:12:04	цены возможно только в пределах объявленного шага цены	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	27438071,7	19.01.2017 12:12:05	аукциона! Улучшение цены возможно только в пределах объявленного шага цены аукциона!	<...>	<...>
ООО "НИВА"	27438071,7	19.01.2017 12:12:06	Улучшение цены возможно только в пределах объявленного шага цены аукциона!	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	25224625,7	19.01.2017 12:12:12	Ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену.	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	25224625,7	19.01.2017 12:12:14	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	25224625,7	19.01.2017 12:12:18	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	22938119,7	19.01.2017 12:12:20	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	22938119,7	19.01.2017 12:12:21	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	22938119,7	19.01.2017 12:12:22	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	20651613,7	19.01.2017 12:12:27	Ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену.	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	20651613,7	19.01.2017 12:12:28	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	18365107,8	19.01.2017 12:12:32	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	18365107,8	19.01.2017 12:12:35	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	16078601,8	19.01.2017 12:12:38	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	16078601,8	19.01.2017 12:12:39	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	16078601,8	19.01.2017 12:12:40	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	16078601,8	19.01.2017	Ставка	<...>	<...>

ООО "СпецСвязьМонтаж"	13792095,8	19.01.2017 12:12:46	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	13792095,8	19.01.2017 12:12:47	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	13792095,8	19.01.2017 12:12:53	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	11505589,8	19.01.2017 12:12:54	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	11505589,8	19.01.2017 12:12:55	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	11505589,8	19.01.2017 12:12:55	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	9219083,87	19.01.2017 12:13:03	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	9219083,87	19.01.2017 12:13:03	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	9219083,87	19.01.2017 12:13:03	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	6932577,9	19.01.2017 12:13:10	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	6932577,9	19.01.2017 12:13:11	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	6932577,9	19.01.2017 12:13:12	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	6932577,9	19.01.2017 12:13:15	Ставка не принята, нельзя ухудшать или повторять свое лучшее предложение.	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	4646071,93	19.01.2017 12:13:18	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "ПКБ ТИТАН"	43000000	19.01.2017 12:14:11	Ставка принята	<...>	<...>
ООО Архитектурно-планировочная компания "АППАРАТ"	4417421,33	19.01.2017 12:15:26	Ставка принята	<...>	<...>
ООО «Автодормостпроект»	42999998	19.01.2017 12:35:20	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "ПКБ ТИТАН"	39000000	19.01.2017 12:35:26	Статус торгов не позволяет принимать ценовые предложения (торги еще не открыты или уже завершены)!	<...>	<...>

Из данной таблицы видно, что подача ценовых предложений от ООО «НИВА», ООО «Автодормостпроект», ООО «Тектоника» осуществлялась также с одного IP-адреса.

При этом, ООО «НИВА» и ООО «Тектоника» резко снижали цены в ходе аукциона с 41157107,5 рублей до 4646071,93 рублей.

ООО «Автодормостпроект» в ходе торгов сделало одно единственное ценовое предложение в размере 42 999 998 рублей на последних секундах аукциона, в соответствии с ч. 8 ст. 68 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ), на 2 рубля ниже предложения ООО «ПКБ ТИТАН».

ООО «Автодормостпроект» было признано победителем, предложившим цену контракта 42 999 998 рублей.

Заявки ООО «НИВА» и ООО «Тектоника» были отклонены по вторым частям заявок ввиду отсутствия в их заявках свидетельства СРО.

Учитывая, что заявки всех трех организаций: ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» были поданы с одного компьютера, что подтверждается одним IP - адресом, а также поданы одним лицом, то ООО «Нива», ООО «Тектоника», ООО «Автодормостпроект» было известно изначально поведение каждого из них в ходе аукциона, а также то, что к заявкам ООО «НИВА», ООО «Тектоника» не приложены необходимые документы, несмотря на то, что общества имели свидетельства СРО, следовательно, эти заявки будут отклонены.

Таким образом, ООО «НИВА», ООО «Тектоника» не преследовали своей целью победу в электронном аукционе, их целью являлось введение в заблуждение иных участников торгов.

Модель поведения на торгах ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА» и ООО «Тектоника», выразившаяся в необоснованном снижении цены контракта двумя из участников, была направлена на создание преимуществ ООО «Автодормостпроект», в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «Автодормостпроект» условиях.

Аналогичное поведение ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» было выявлено при участии в аукционе № 0169200003617000010.

В частности установлено, что 08.02.2017 года на сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Строительство транспортной развязки в двух уровнях на км 1 автомобильной дороги Челябинск - Харлуши - граница Аргаяшского района", номер закупки – 0169200003617000010, заказчиком являлось Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 21 659 780,00 рублей.

Из сведений, представленных торговой площадкой ООО «РТС-Тендер» установлено, что для участия в аукционе были поданы заявки от следующих участников:

Участник	Дата и время подачи заявки	IP адрес
ООО «Спецдорпроект»	01.03.2017 11:48	<...>
ОАО «Сибгипротранс»	01.03.2017 13:01	<...>
ООО "АвтодорПроект"	01.03.2017 13:18	<...>
ООО "РостовПроект"	01.03.2017 14:25	<...>
ООО "УралДорПроект"	02.03.2017 13:50	<...>
АО «Транспроект»	02.03.2017 14:03	<...>
ГУП РПИИ Башкирдортранспроект РБ	02.03.2017 14:29	<...>
ООО "ТехноСтройПроект"	02.03.2017 14:31	<...>
ООО "ТЕКТНИКА"	02.03.2017 18:16	<...>
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	02.03.2017 18:26	<...>
ООО "НИВА"	02.03.2017 19:41	<...>

ООО «Автодормостпроект», ООО «Нива», ООО «Тектоника» приняли участие в данном аукционе, их заявки также были поданы с одного IP-адреса – <...>, хотя данные организации зарегистрированы по разным адресам в г.Ижевске.

Кроме этого, в ходе анализа файлов первых частей трех участников закупки установлено следующее:

Участник	Кем сохранен файл, имя пользователя	Имя файла первой части заявки	Дата и время последнего сохранения файла перед отправкой на площадку
ООО «НИВА»	<...>	Первая часть заявки	<...>
ООО «Тектоника»	<...>	Первая часть заявки	<...>
ООО «Автодормостпроект»	<...>	Заявка 1 часть	<...>

Как и в аукционе № 0313300033316000057, файлы первых частей заявки от ООО «Автодормостпроект», ООО «Нива», ООО «Тектоника» были сохранены одним пользователем, однако в данном случае имя пользователя: «<...>», что полностью соответствует ФИО начальника планово-экономического отдела ООО «Автодормостпроект».

При проведении аукциона №0169200003617000010 участниками были заявлены следующие ценовые предложения:

Участник	Дата и время	Предложение
ОАО «Сибгипротранс»	06.03.2017 07:51	21551481,1
АО «Транспроект»	06.03.2017 07:51	21000000
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:51	19917011
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:51	19917011
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:52	18834022
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:52	17751033
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:52	16668044
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:52	15585055
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:52	14502066
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:52	13419077
АО «Транспроект»	06.03.2017 07:52	17544000
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:52	12336088
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:52	11253099
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:52	10170110
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:52	9087121
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:53	8004132
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:53	6921143
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:53	5838154
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:53	4755165
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:53	3672176
ООО "ТЕКТОНИКА"	06.03.2017 07:53	2589187
ООО «АВТОДОРМОСТПРОЕКТ»	06.03.2017 07:53	2100888,1
ООО "РостовПроект"	06.03.2017 07:55	17300000
ООО «Спецдорпроект»	06.03.2017 07:56	16500000
ОАО «Сибгипротранс»	06.03.2017 07:57	11912879
ГУП РПИИ Башкирдортранспроект РБ	06.03.2017 07:57	12500000
ООО "УралДорПроект"	06.03.2017 07:59	11000000
ООО "Сибгипротранс"	06.03.2017 07:59	15000000

ООО «Спецдорпроект»	06.03.2017 07:59	15000000
ООО "УралДорПроект"	06.03.2017 08:00	1992589,2
ГУП РПИИ Башкирдортранспроект РБ	06.03.2017 08:10	11800000
ООО "РостовПроект"	06.03.2017 08:10	16300000
ООО "АвтодорПроект"	06.03.2017 08:11	16500000
ООО "ТехноСтройПроект"	06.03.2017 08:20	14999000
ООО "НИВА"	06.03.2017 08:20	16298000

При проведении аукциона ООО «Автодормостпроект» и ООО «Тектоника» снижали начальную цену контракта с 19917011 рублей до 2 100 888,1 рублей, после чего по результатам рассмотрения вторых частей их заявки были признаны несоответствующими на основании п. 1,2 ч.6 ст.69 44-ФЗ, в связи с отсутствием в составе документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 44-ФЗ, а также в связи с отсутствием декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 44-ФЗ.

ООО "НИВА" не вело конкурентной борьбы с ООО «Автодормостпроект» и ООО «Тектоника», подало наиболее приемлемую для себя цену контракта: 16 298 000 рублей.

Победителем аукциона признано ООО "УралДорПроект", как участник, предложивший наименьшую стоимость контракта - 1 992 589,20 рублей и чья заявка была признана соответствующей по вторым частям.

Приняв участие в аукционах №0313300033316000057, №0169200003617000010 ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника», как участники аукционов, являлись конкурентами друг другу за право заключить соответствующие контракты. Однако их модель поведения свидетельствует о том, что они отказались от конкурентной борьбы между собой, руководствуясь заключенным картельным соглашением.

Удмуртским УФАС России на основании приказа от 02.05.2017г. №147 проведена внеплановая выездная проверка ООО «Автодормостпроект» на предмет выявления признаков нарушения части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

При проверке, в ходе осмотра кабинета №419 по адресу: г. Ижевск, ул. Кирова, 22 (данное помещение ООО «Автодормостпроект» занимает на основании договора аренды № 3017 от 10.05.2017, заключенного с КУ УР «Управление автомобильными дорогами Удмуртской Республики») обнаружены следующие документы:

- приказ ООО «НИВА» №1 от 11.01.2016 о возложении обязанностей по ведению бухучета на директора ООО «Нива» - <...>;

- бухгалтерские балансы ООО «НИВА» за 2015, 2016 года;

- анкета клиента АО «К2 Банк», на получение ООО «Автодормостпроект» банковской гарантии в размере 4 500 000 рублей от 26.01.2017, в целях обеспечения исполнения контракта по результатам электронного аукциона №0313300033316000057, в разделе 14 «наличие субподрядчиков» данной анкеты указано «нет»;

- заявление – анкета принципала ООО «Автодормостпроект» на получение банковской гарантии в АКБ «Ижкомбанк» от 26.01.2017, в котором в разделе данные о деятельности поставщика, подразделе «Основные поставщики» указано ООО «НИВА» с долей в общем объеме 17% и среднемесячным объемом закупок в денежном выражении 159 133 руб.

-решение №7 от 01.11.2012 по вопросу одобрения совершения сделок по результатам открытых конкурсов от имени ООО «НИВА» на сумму до 10 000 000 рублей;

- оригинал выписки из ЕГРЮЛ ООО «НИВА» от 21.04.2017г.;

- Инструкция по установке нового личного сертификата, содержащая карандашные пометки «Тектоника на РТС-Тендер» «имя пользователя», «логин», «кодовое слово», «НИВА РТС-Тендер», «логин», «пароль», «кодовая фраза» с указанием соответствующих учетных данных;

- таблица, содержащая список-выборку из конкурентных процедур на проведение работ по паспортизации, инвентаризации, разработке проектной документации, на период проведения торгов с 20.04.2017- по 23.05.2017, содержащая рукописные пометки «А+», «Н+», в столбце выигранная сумма рукописные пометки с суммой выигранных торгов и пометкой «Нива» либо «А+», а также одно указание в данной графе пометки «Конкурент».

- опись документов ООО «НИВА», входящих в состав заявки на участие в открытом конкурсе на разработку проектной документации по объекту: Ремонт моста через реку Колтымак на км 42+547 автомобильной дороги М-7 "Волга" Москва-Владимир-Нижний Новгород-Казань-Уфа, подъезд к городам Ижевск и Пермь, Удмуртская Республика, а также 3 документа к ней, а именно: предложение участника, платежное поручение (обеспечение заявки), квалификация участника;

- распечатанные с сайта закупки извещения о проведении открытых конкурсов, либо электронных аукционов №№: 0337100016517000041, 0301100012717000014, 0318200063917000440, 031820006917000437, 0311100007217000022, 0167200003417000477, 0330100010517000014, 0318200063917000438, 0318200063917000488, 0340200003317000617, 0842300004017000089, 0311100007217000116, 0167200003417001418, 0165200003317000038, 0311100007217000117, 0316100011917000018, 0372200067817000006, 0356300000217000023, 0156300039917000002, содержащие рукописные пометки: «только нива», либо «автодормостпроект», на каждом извещении;

- конверт сведения о владельце сертификата на имя <...> (директор ООО «ЕвроПроект»).

В ходе осмотра компьютеров установлено наличие в хранилище сертификатов открытых и закрытый частей подписей: генерального директора ООО «Тектоника» – <...> (период действия с 10.10.2016 по 10.10.2017), директора ООО «НИВА» - <...> (период действия с 11.01.2017 по 11.01.2018), генерального директора ОАО «Автодормостпроект» – <...> (период действия с 27.04.2016 по 27.04.2017), генерального директора ООО «Автодормостпроект» - <...> (период действия с 25.01.2017 по 25.01.2018), директора ООО «Кадастровый квартал» <...> (с периодом действия с 02.02.2016 по 02.02.2017).

Кроме того, на компьютерах обнаружены следующие документы:

1. Свидетельство о постановке на налоговый учет ООО «НИВА»;
2. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «НИВА»;
3. Решение 003 Единственного участника ООО «НИВА» от 10.04.2012 о назначении директора;
4. Свидетельство о постановке на налоговый учет физического лица – <...>;
5. Устав ООО «НИВА» редакция от 22.11.2011, а также изменения к нему от 11.04.2012;
6. Анкета в ПАО «Быстробанк» на получение ООО «НИВА» кредита/обеспечения в размере 3 000 000 рублей, в качестве контактной электронной почты указано: cas18@mail.ru, от 12.04.2017;
7. Копия паспорта 2-19 страницы на имя <...>;
8. Реквизиты ООО «НИВА»;
9. Решение №8 по вопросу одобрения совершения сделок по результатам аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках от имени ООО «НИВА» до 50 000 000 рублей от 09.01.2017;
10. Свидетельство, выданное СРО АП «Проектирование дорог и инфраструктуры» №2241 о допуске к определенному виду работ ООО «НИВА» от 10.02.2017;
11. Свидетельство, выданное НП СРО проектировщиков «Проектирование дорог и

инфраструктуры» №419 о допуске к определенному виду работ ООО «НИВА» от 17.08.2012;

12. Свидетельство №79, выданное НП СРО инженеров-изыскателей «Инженерная подготовка нефтегазовых комплексов» о допуске к определенному виду работ ООО «НИВА» от 25.05.2012;

13. Отсканированные государственные контракты между ООО «НИВА» (Исполнитель) и ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» (Заказчик) № ПР-31у-14 от 14.02.2014, № ПР-30у-14 от 14.02.2014, предмет контрактов - разработка проектной документации;

14. Государственные контракты между ООО «НИВА» (Исполнитель) и ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» (Заказчик) № У-22-16 от октября 2016, на авторский надзор, № У-6-17 от апреля 2017, даты в файлах договоров не проставлены, предмет контрактов - авторский надзор;

15. Акт выполненных работ между: ООО «НИВА» (Заказчик) и ООО ПСК «БАРС ГЕО» (Подрядчик) от 21.07.2014;

16. Акты выполненных работ между: ОАО «Автодормостпроект» (Подрядчик) и ООО «НИВА» (Субподрядчик) от 29.02.2016 по договору №32, от 11.04.2016 по договору №33, от 11.04.2016 по договору №34, от 18.05.2016 по договору №37, от 10.06.2016 по договору №40, от 21.06.2016 по договору №38, от 21.06.2016 по договору №39, от 30.06.2016 по договору №41, от 28.10.2016 по договору №49, от 28.10.2016 по договору №50;

17. 16 актов выполненных работ между ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» (Заказчик) и ООО «НИВА» (Исполнитель) за период с 01.07.2013 по 16.12.2014;

18. Вложения в письма, направленные с электронной почты cas18@mail.ru 03.04.2017 и 02.05.2017, содержащие отсканированные 2-3 страницы паспорта <...>, исходящее письмо ООО «НИВА» в адрес ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» и ЗАО «Трест Камдорстрой» исх. № 01 от 20.04.2017, приказ ООО «НИВА» «об авторском надзоре» № 1 от 10.04.2017, приказ ООО «НИВА» о возложении обязанностей по ведению бухучета № 1 от 11.01.2016, свидетельство о постановке на налоговый учет физического лица: <...>;

19. Договоры субподряда между ОАО «Автодормостпроект» и ООО «НИВА» от 01.02.2016 б/н, от 01.04.2016 б/н, от 04.05.2016 б/н, от 01.06.2016 б/н, от 14.06.2016 б/н, от 15.07.2016 б/н, от 03.10.2016 №49, от 03.10.2016 №50;

20. Запрос о предоставлении ценовой информации № ЦЗ-064 от 20.04.2016 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Ремонт участка дороги ул. Советской к МБДОУ Сюмсинский детский сад №1 в с. Сюмси», а также ответы ООО «НИВА» и ОАО «Автодормостпроект», на данный запрос;

21. Техническое задание на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Ремонт автомобильной дороги по ул. Рабочая, от ул. Энтузиастов до Объездной дороги в г. Воткинске», а также ответы ООО «НИВА» и ОАО «Автодормостпроект» на предоставление ценовой информации в рамках запроса №0456 от 05.04.2016;

22. Трудовой договор между ООО «НИВА» и <...> от 01.07.2016 о приеме на работу в должности главный инженер, копия трудовой книжки <...>, из которой следует, что <...> в период с 01.09.2005 по 10.05.2016 осуществляла трудовую деятельность в ГУП УР «Автодормостпроект» (01.11.2007 приватизировано путем преобразования в ОАО «Автодормостпроект»), Диплом на имя <...> о присуждении 01.03.2011 квалификации инженер по специальности «Автомобильные дороги и аэродромы»;

23. Договор субподряда №56 от 20.02.2017 между ООО «Автодормостпроект» и ООО «НИВА» в рамках исполнения государственного контракта №0313300033316000057 на сумму 1 083 000 рублей, сметный расчет к договору, а также соглашение о расторжении данного договора субподряда от 13.03.2017;

24. Договор субподряда №57 от 22.02.2017 между ООО «Автодормостпроект» и ООО «Тектоника» в рамках исполнения государственного контракта №0313300033316000057 на сумму 1 083 000 рублей, сметный расчет к договору, таблица, содержащая реквизиты ООО «Тектоника», а также

соглашение о расторжении данного договора субподряда от 14.03.2017.

В результате осмотра электронной переписки установлено, что <...> в ходе обмена сообщениями с главным бухгалтером ООО «Автодормостпроект» <...> обсуждаются вопросы финансового обеспечения заявок ООО «НИВА», ошибочное перечисление денег ООО «Тектоника» на счет ООО «НИВЫ», оплата ООО «НИВА» 45000 рублей, путем увеличения договора субподряда №55 от 08.02.2017, процесс получения ООО «НИВА» банковской гарантии в ПАО «Быстробанк» (включая сбор необходимых документов).

Комиссия приходит к выводу, что между ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» заключено картельное соглашение при участии в аукционах №0313300033316000057, №0169200003617000010, противоречащее п. 2) ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции», что следует из совокупности установленных фактов, а именно:

- использование одного IP-адреса при подаче заявок на электронную цифровую площадку, что свидетельствует об использовании общей инфраструктуры; создание и изменение заявок одним пользователем;

- наличие электронных подписей: <...> – директора «ООО НИВА», <...> – директора ООО «Автодормостпроект», <...> – директора ООО «Тектоника», предоставляющих доступ к ЭТП на компьютерах ООО «Автодормостпроект», что свидетельствует о том, что заявки от ООО «НИВА», ООО «Тектоника», ООО «Автодормостпроект» формировались и подавались одним лицом с одного компьютера;

- содержания электронной переписки <...> с <...> включая обсуждение вопросов о финансовом обеспечении заявок ООО «НИВА», перечисление денег ООО «Тектоника», получение банковской гарантии ООО «НИВА»;

- договоров субподряда между ООО «Автодормостпроект» и ООО «НИВА» от 20.02.2017г. №56, между ООО «Автодормостпроект» и ООО «Тектоника» от 22.02.2017г. №57. Договоры субподряда заключены после объявления аукциона №0169200003617000010, на одинаковую сумму с разницей 2 дня. Сумма договоров составляет 1 083 000 рубля, что почти полностью (с разницей в 11 рублей) совпадает с суммой размера обеспечения заявок по аукциону №0169200003617000010 (размер обеспечения составлял 1 082 989,00 руб). Договоры субподряда были расторгнуты 13.03.2017 и 14.03.2017г., т.е. после завершения аукциона №0169200003617000010 - 06.03.2017г.;

- договор займа, заключенный между ОАО «Автодормостпроект» и ООО «НИВА» №1 от 09.01.2017г. на сумму 1 150 600 рублей. Договор займа заключен после объявления аукциона №0313300033316000057, размер обеспечения по указанному аукциону составлял 900 0000 рублей. Платежным поручением от 10.01.2017г. №15 ОАО «Автодормостпроект» перечислил в ООО «НИВА» сумму по договору займа в размере 900 000 рублей. Заявка ООО «НИВА» на участие в указанном аукционе подана 12.01.2017г., после получения денег по договору займа и перечисления обеспечительных мер на участие в аукционе. Сумма, полученного займа в размере 870 000 рублей возвращена ООО «НИВА» на счет ООО «Автодормостпроект» 07.02.2017г. (07.02.2017г. – день заключения муниципального контракта по аукциону №0313300033316000057). О том, что ООО «НИВА» оформляло договоры займа с ООО «Автодормостпроект» в целях обеспечения участия в аукционах, свидетельствуют также письменные пояснения директора ООО «НИВА» <...>;

- наличия документов по внутренней финансово-хозяйственной деятельности ООО «НИВА» на компьютере <...>;

- увеличение суммы одобрения сделки на торгах директором ООО «НИВА», за 8 дней до проведения электронного аукциона №0313300033316000057 с 10 000 000 рублей до 50 000 000 рублей. Начальная максимальная цена контракта по указанному аукциону составляла 45 730 119 рублей, т.е. сумма одобрения сделки увеличена в целях участия в аукционе №0313300033316000057. Также наличие данного решения на компьютере ООО «Автодормостпроект»;

- распечаток извещений с сайта закупок, найденных в ходе осмотра кабинета № 409, указывающих

на предварительное разделение закупок между ООО «Автодормостпроект» и ООО «НИВА».

- объяснения <...> от 03.05.2017г., из которого следует, что он в 2016-2017 годах принимал участие в торгах, в том числе от ООО «НИВА», ООО «Автодормостпроект», ООО «Тектоника».

С учетом установленных на служебном компьютере закрытых и открытых частей электронных подписей, пояснений <...>, отправки заявок от ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» с одного IP-адреса, установлено, что заявки на участие в аукционах № 0313300033316000057, № 0169200003617000010 от ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» подавались одним физическим лицом – <...> – начальником планово-экономического отдела ООО «Автодормостпроект».

Таким образом, ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» пользовались единой физической точкой доступа в сеть «Интернет» при подаче заявок, заявки изменены одним пользователем, что в свою очередь влечет создание единой инфраструктуры, для создания которой необходимо непосредственное взаимодействие между хозяйствующими субъектами.

Следует заметить, что предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Также в Удмуртское УФАС России в рамках рассмотрения дела № ЕС06-06/2017-145, поступили следующие материалы:

- заявление о признании в заключении антиконкурентного соглашения при участии в аукционах №: 0313300033316000057, 0169200003617000010.

- копии документов из уголовного дела № 11702940016002073, которые свидетельствуют о наличии договоренностей между ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника», при участии в торгах №: 0313300033316000057.

Данным материалам присвоен гриф «для служебного пользования», но вместе с тем они также являются доказательствами по делу №ЕС06-06/2017-145.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Комиссия приходит к выводу, что ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» достигли картельного соглашения и участвовали в нем при участии в аукционах №0313300033316000057, №0169200003617000010. Указанные общества отказались от конкуренции на торгах и обеспечили заключение контракта по выгодной для одного из участников картеля цене в аукционе №0313300033316000057, что свидетельствует о поддержании цены на торгах. Указанные общества отказались от конкуренции на торгах и, руководствуясь заключенным соглашением,

совершили действия, которые привели к снижению цен на торгах №0169200003617000010.

Из совокупности фактических обстоятельств, установлено, что действия ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» имеют единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников. Их действия направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением цены контракта.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» устного соглашения, которое привело к поддержанию, снижению цен на аукционах.

Каждый из Ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия в торгах, указанные общества не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание, снижение цен в рассматриваемых аукционах.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Учитывая все вышеустановленные факты в совокупности, Удмуртским УФАС России установлен факт договоренности в устной форме (устное картельное соглашение) между хозяйствующими субъектами ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника», которая привела к поддержанию цен на торгах № 0313300033316000057, снижению цен на торгах №0169200003617000010, что является нарушением [пункта 2\) части 1 статьи 11](#) Закона «О защите конкуренции».

Комиссия отклоняет доводы ООО «Автодормостпроект» и ООО «НИВА» и пояснения <...> о том, что участие в торгах № 0313300033316000057, №0169200003617000010 не может быть признано нарушением статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» поскольку предметом контрактов по данным аукционам является выполнение результата интеллектуальной деятельности.

В соответствии с частью 9 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Из буквального толкования ч. 9 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» следует, что требования ст. 11 Закона «О защите конкуренции» не распространяются исключительно на соглашения (т.е. договоренности) о предоставлении и (или) об отчуждении прав интеллектуальной собственности.

Вместе с тем Комиссия рассматривает обстоятельства и доказательства не по соглашению о предоставлении и (или) об отчуждении прав интеллектуальной собственности (комиссия рассматривает не правоотношения двух лиц, заключивших муниципальный или государственный контракт), а рассматривает обстоятельства соглашения по участию в торгах, поведению на торгах нескольких участников: ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» за право заключения государственного (муниципального) контрактов.

Комиссия отклоняет доводы ООО «Автодормостпроект» о проведении проверки действий участников аукциона № 0313300033316000057 не в полном объеме и не установлении признаков нарушения в действиях иных участников.

Поведение на торгах проверено Удмуртским УФАС России в рамках предусмотренной компетенции. В действиях иных участников на предварительном этапе проверки, на основании информации от электронной торговой площадки, признаки заключения антиконкурентного законодательства не установлены. Все заявки иных участников были поданы с разных IP-адресов. Иные участники аукциона территориально расположены в иных субъектах Российской Федерации, проведение проверок в отношении них выходит за пределы компетенции Удмуртского УФАС России.

Комиссия опровергает доводы директора ООО «НИВА» по поводу отсутствия соглашения поскольку заключение договоров займа и договоров субподряда это обычная хозяйственная деятельность, а переписка <...> и <...> вызвана тем, что бухгалтерию ООО «НИВА» вела <...>, а к <...> <...> обратился за услугами по участию в торгах.

Организации, которые намереваются участвовать в торгах, должны конкурировать между собой. Следовательно, они не должны быть заинтересованы в денежном обеспечении участия своих конкурентов. Договор займа и договор субподряда между ООО «Автодормостпроект» и ООО «НИВА» заключались целенаправленно непосредственно перед подачей заявок на участие в аукционах № 0313300033316000057, №0169200003617000010, их размер практически соответствовал размеру обеспечения в этих аукционах, договоры подписаны со стороны в том числе директора ООО «Автодормостпроект» <...>, которая знала о том что возглавляемое ей общество будет участвовать в этих же торгах. ООО «НИВА» и его директору должна и могла быть доступна информация о том, что ООО «Автодормостпроект» участвует в торгах, и что оба общества действуют на одном рынке и являются конкурентами. Вместе с тем директор ООО «НИВА» обратился к сотрудникам своего конкурента за услугами по ведению бухгалтерского учета и по участию в торгах.

Более того, довод <...>, что ведение бухгалтерского учета передано с 2016 года <...> опровергается приказом ООО «НИВА» №1 от 11.01.2016г, согласно которому обязанности ведения бухгалтерского учета возложены на <...>.

Пояснения директора ООО «Автодормостпроект» не опровергают имеющиеся в деле доказательства. Пояснения относительно взаимоотношений ООО «Автодормостпроект» и ООО «Тектоника» не соответствуют имеющимся в деле документам. Между ООО «Автодормостпроект» и ООО «Тектоника» заключены договоры займа и субподряда. Договоры подписаны директором ООО «Автодормостпроект», поскольку директор ООО «Автодормостпроект» не помнит о наличии заключенных договоров, то следует, что условия этих договоров ей не обсуждались и были подписаны лишь притворно, в целях обеспечения возможности участия ООО «Тектоника» в торгах.

Комиссия отклоняет доводы ООО «Автодормостпроект» и <...> о том, что площадки для проведения торгов разработаны таким образом, что в принципе исключает возможность заключения

антиконкурентного соглашения.

Материалы дела подтверждают, что начало заключения соглашения приходится на период до подачи заявки на площадку на участие в торгах. Между ООО «Автодормостпроект» и ООО «НИВА», между ООО «Автодормостпроект» и ООО «Тектоника» заключены договоры займа и договоры субподряда в целях денежного обеспечения участия в торгах. До подачи заявок электронные цифровые подписи были переданы одному лицу – сотруднику ООО «Автодормостпроект». Таким образом, комиссия признает данный довод необоснованным.

11.10.2017г. Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела было отложено в целях предоставления времени для ознакомления с заключением и предоставления замечаний, возражений и дополнений. В ходе заседания комиссии 20.10.2017 представители ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», МКУ г.Ижевска «Горстрой» устно заявили об отсутствии возражений на заключение об обстоятельствах дела. От иных лиц, участвующих в деле, пояснения (возражения) по заключению об обстоятельствах дела не поступали.

Принимая во внимание, что доказательства прекращения антиконкурентного соглашения в материалы дела не представлены, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, обеспечения конкуренции, Комиссия на основании статей 23 и статьи 50 Закона «О защите конкуренции» считает необходимым выдать ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем совершения следующих действий:

- прекратить соглашение при участии в торгах, направленное на поддержание, снижение цен на торгах;
- при участии в торгах вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику.

В соответствии со статьей 178 УК РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Доходом в крупном размере в статье 178 УК РФ признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

Крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

На рассмотрении СУ СК России по Удмуртской Республике находится уголовное дело № 11702940016002073, возбужденное по ч. 2 ст. 178 УК РФ по факту картельного сговора при участии в аукционе № 0313300033316000057.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что победителем в аукционе № 0313300033316000057 признано ООО «Автодормостпроект». При этом победа была обусловлена путем участия в картельном соглашении. По результатам аукциона был заключен муниципальный контракт на сумму 42 999 998 рублей, таким образом, ООО «Автодормостпроект» незаконно, путем заключения и участия в картельном соглашении заключило контракт и могло получить доход в сумме 42 999 998 рублей.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, контракт, заключенный по результатам аукциона № 0313300033316000057 расторгнут на условиях соглашения от 24.07.2017г. Вместе с тем ООО

«Автодормостпроект» обратилось в АС УР с иском к МКУ г.Ижевска «Горстрой» о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта № 31826002331 17 000007 от 02.08.2017, о расторжении контракта, о взыскании 10 388 227 рублей долга за фактически выполненные работы (судебное дело №А71-13498/2017).

Таким образом, ООО «Автодормостпроект» пытается получить доход от картельного соглашения в размере 10 388 227 рублей, тем самым бюджету г. Ижевска может быть причинен ущерб от картельного соглашения в размере 10 388 227 рублей.

Кроме того Комиссия считает, что действиями ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» по заключению и участию в торгах № 0313300033316000057 мог быть причинен ущерб добросовестным участникам торгов, в частности ООО «ПКБ «ТИТАН», который был введен в заблуждение действиями участников картеля, в результате чего не успел подать свое ценовое предложение, в размере 39 000 000 рублей, тем самым не смог извлечь прибыль, таким образом, в данном случае могут иметь место убытки в виде упущенной выгоды по факту незаключения по результатам торгов контракта с ООО «ПКБ «ТИТАН».

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что победителем в аукционе № 0169200003617000010 признано ООО «УралДорПроект», при этом действия ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА» и ООО «Тектоника» по участию в данном аукционе были направлены на снижение цены контракта, общества осознавали, что по результатам рассмотрения их заявок на участие в торгах они будут отклонены. Их действия были направлены на реализацию картельного соглашения, заключенного между ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника». Вместе с тем добросовестный участник торгов смог предложить более низкую цену контракта по результатам аукциона № 0169200003617000010, чем планировали участники картеля, тем самым не позволил им получить доход по результатам участия в торгах.

Поскольку на рассмотрении СУ СК России по Удмуртской Республике находится уголовное дело № 11702940016002073, возбужденное по ч. 2 ст. 178 УК РФ по факту картельного сговора при участии в аукционе № 0313300033316000057, имеются основания для направления данного решения и материалов дела в СУ СК России по Удмуртской Республике для решения вопроса о приобщении их к материалам уголовного дела.

Руководствуясь [статьей 11, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49](#), статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и пунктом 3.149 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

Признать ООО «Автодормостпроект», ООО «НИВА», ООО «Тектоника» нарушившими пункт 2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении картельного соглашения, которое привело к поддержанию, снижению цен на торгах.

Выдать ООО «Автодормостпроект» предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Выдать ООО «НИВА» предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Выдать ООО «Тектоника» предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Передать материалы дела № ЕС06-06/2017-145 должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ.

Передать материалы дела № ЕС06-06/2017-145 в СУ СК России по Удмуртской Республике для решения вопроса о приобщении к материалам уголовного дела № 11702940016002073 возбужденного по ст. 178 УК РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия, либо в ФАС России в течение месяца со дня принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>