

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-49-10-09

Резолютивная часть решения объявлена 21.09.2009 года
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 29.09.2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Кириленко И.А. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков, член Комиссии,

рассмотрев дело № 02-01-49-10-09 от 25.08.2009 г. по признакам нарушения ООО «Энергосервис» (630087, г. Новосибирск, пр. Карла Маркса, 30/1 оф. 701) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей ответчика – ООО «Энергосервис»: <...> , <...>-
представителя по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

При рассмотрении Новосибирским УФАС России заявления ООО «Астрон» в действиях ООО «Энергосервис» установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Признаки нарушения антимонопольного законодательства Новосибирским УФАС России усматриваются в том, что ООО «Энергосервис» в Прейскуранте цен на коммунальные услуги для потребителей (введен в действие с 01.09.2007) самостоятельно установило экономически необоснованные тарифы на:

- водопотребление (отпуск питьевой воды) в размере 20 руб./куб.м.;

- водоотведение в размере 16,82 руб./куб.м..

Указанные тарифы ООО «Энергосервис» применяет при расчетах за водопотребление (отпуск питьевой воды) и водоотведение со следующими

хозяйствующими субъектами:

- ООО «Техногазсибирь»;
- ЗАО «Пуратос»;
- ООО «Торговый дом «Мотор»;
- ООО «Столица»;
- ООО «Агрокомплекс «Левобережный»;
- ООО «Объединенная пивоварня «Хейнекен»;
- ООО «Лерой»;
- ООО «Ховатрансавто»;
- ООО «Объединенная табачная компания»;
- ООО «ТракторСервис-Новосибирск».

Из ответа ООО «Энергосервис» на запрос Новосибирского УФАС России от 02.04.2009 №02-1504 следует, что расчет тарифов на водопотребление и водоотведение с расшифровкой по статьям затрат, включенных в Прейскурант цен на коммунальные услуги для потребителей, документы, подтверждающие затраты ООО «Энергосервис», не могут быть представлены, поскольку отсутствуют в натуре.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Новосибирским УФАС России в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что ООО «Энергосервис» занимает доминирующее положение с долей 100% на рынках услуг водоотведения и водопотребления потребителей в границах расположения сетей водоотведения и водопотребления ООО «Энергосервис» по адресу: ул. Петухова, 79, г. Новосибирск.

Таким образом, ООО «Энергосервис», устанавливая экономически необоснованные цены на коммунальные услуги водопотребления и водоотведения, оказываемые указанным выше потребителям в соответствии с заключенными с ними договорами, ущемляет интересы данных потребителей. Указанные действия ООО «Энергосервис» содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Энергосервис» по существу дела сообщило следующее.

1. Антимонопольным органом положение ООО «Энергосервис» ошибочно определено как монопольное (с долей на рынке 100%), при этом географическими границами товарного рынка признана территория расположения водопроводных сетей ООО «Энергосервис», то есть бывшая промплощадка ОАО «ВИНАП» (далее –

промплощадка «ВИНАП»), расположенная по адресу: г. Новосибирск, ул. Петухова, 79.

1.1. В качестве основного метода, использованного при анализе географических границ рынка, в аналитическом отчете, приложенном к делу, указан метод, основанный на сведениях, представляемых покупателем (покупателями) данного товара, или на результатах выборочного опроса покупателей (подп. А) п. 5 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (Приказ ФАС России от 25.04.2006 года № 108). В соответствии с представленным ответом на запрос от 22.04.2009 года ООО «Энергосервис» предоставило список контрагентов, которым Новосибирским УФАС России были направлены запросы информации. Представленные потребителями письменные ответы содержат противоречивые сведения. В частности ООО «СТОЛИЦА» и ООО «Трактор-Сервис-Новосибирск» указали, что услуги, оказываемые ООО «Энергосервис» не являются взаимозаменяемыми, и их получение невозможно от иных поставщиков, помимо ООО «Энергосервис». Однако, ООО ТД «Мотор» в своем ответе указало, что поставщиком услуг, помимо ООО «Энергосервис», является также МУП «Горводоканал», сети водопровода и канализации которого расположены в непосредственной близости от бывшей промплощадки «ВИНАП», по адресу: г. Новосибирск, ул. Петухова, 79.

1.2. Новосибирское УФАС России запросило сведения лишь у тех контрагентов ООО «Энергосервис», которые являются арендаторами объектов недвижимости на территории промплощадки «ВИНАП», в то время как собственники объектов недвижимости опрошены не были. Новосибирским УФАС России не учтено, что арендаторы помещений, заключившие краткосрочные (на срок менее 1 года) договоры аренды недвижимого имущества не заинтересованы в том, чтобы самостоятельно подключаться к объектам сетевой инфраструктуры, тем самым осуществляя капитальные вложения в чужое имущество, срок окупаемости которых превышает 1 год, а потому считают получение энергоресурсов из других источников экономически нецелесообразным.

С другой стороны, собственники объектов недвижимости, в отличие от арендаторов, заинтересованы в капитальных вложениях в основные средства, уменьшая тем самым себестоимость производимых товаров (оказываемых услуг) в долгосрочной перспективе, исключении посредников, исключении факторов влияния третьих лиц на бизнес-процессы, повышении безопасности бизнеса.

1.3. Кроме того, некоторые из потребителей ООО «Энергосервис» в настоящее время подключились к сетям водопровода МУП «Горводоканал» напрямую. В частности, ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» в настоящее время заключен договор на водопотребление и водоотведение. Из сказанного следует, что для собственников объектов недвижимости на территории промплощадки «ВИНАП», в частности, для ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» отсутствуют объективные препятствия для подключения к сетевой инфраструктуре иных поставщиков воды, помимо ООО «Энергосервис».

Таким образом, представители ООО «Энергосервис» считают, что проведенный анализ рынка энергоресурсов не позволяет сделать вывод о монопольном положении ООО «Энергосервис», кроме того, собственники и арендаторы помещений на территории промплощадки «ВИНАП» имеют возможность получать энергоресурсы у иных, помимо ООО «Энергосервис» поставщиков.

2. Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-8597/2009 47/2009-87865 (1) от 29.07.2009 года по иску ООО «Астрон» к ООО «Энергосервис» отказано в признании недействительными условий договора № 16 от 01.09.2007 года, заключенного между ООО «Энергосервис» и ООО «Астрон». В качестве основания иска ООО «Астрон» указало, что поскольку ООО «Энергосервис» нарушены правила формирования и утверждения тарифов, соответственно условия договора о тарифах являются ничтожными.

На основании изложенного ООО «Энергосервис» просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Энергосервис».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России ответчик поддержал доводы, приведенные выше. Директор ООО «Энергосервис» <...>также сообщил, что тарифы на водопотребление (водоотведение) устанавливались по соглашению с потребителями данных услуг, претензий от потребителей по размеру установленных тарифов не поступало.

Изучив материалы дела и заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующему.

Доводы Ответчика, касающиеся отсутствия доминирующего положения ООО «Энергосервис», не находят подтверждения согласно следующему.

Основным методом определения географических границ товарного рынка, так же как и продуктовых границ, в соответствии с п.5 Порядка является метод, предусмотренный подпунктом «а», а именно «метод, основанный на сведениях, представляемых покупателем (покупателями) данного товара.....».

Опрошенные потребители, имеющие соответствующие договоры с ООО «Энергосервис», представили ответы о том, что для них отсутствует возможность получения услуг водопотребления и водоотведения от других хозяйствующих субъектов, кроме ООО «Энергосервис», также ответы о том, что для них получение вышеназванных услуг по адресу: г. Новосибирск, ул. Петухова, 79 неважимо с получением этих услуг на иных территориях города Новосибирска.

Согласно п.23 Порядка географические границы рынка определены территорией, на которой покупатель (покупатели) приобретает или имеет экономическую возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами, а именно по адресу: г. Новосибирск, ул. Петухова, 79.

В соответствии с ответом МУП «Горводоканал», стоимость подключения к системам водоснабжения и водопотребления составляет - 13184,00 руб. (без НДС) за 1 куб.м. суточного водопотребления и 16172,00 руб. (без НДС) за 1 куб.м. суточного водоотведения соответственно, следовательно, окончательная плата за подключение будет значительно больше.

Кроме того, в объяснениях по делу представители ООО «Энергосервис» сами ссылаются на то, что арендаторы помещений, заключившие краткосрочные (на срок менее 1 года) договоры аренды недвижимого имущества (которые и

являются потребителями услуг, в отличие от собственников) не заинтересованы в том, чтобы самостоятельно подключаться к объектам сетевой инфраструктуры, тем самым осуществляя капитальные вложения в чужое имущество, срок окупаемости которых превышает 1 год.

Таким образом, единственным продавцом услуг по водоснабжению и водопотреблению в обозначенных выше географических границах является ООО «Энергосервис».

Частью 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, результатом которого является или может являться ущемление интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Принимая во внимание тот факт, что данное дело возбуждено по части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а не по конкретному пункту части 1 статьи 10 Закона, в данном случае наличие или угроза наступления ущемления интересов потребителей услуг водопотребления и водоотведения, предоставляемых ООО «Энергосервис», должны иметь место.

Однако при рассмотрении дела о нарушении ООО «Энергосервис» антимонопольного законодательства фактов ущемления интересов его потребителей услуг водопотребления и водоотведения, не установлено.

Таким образом, в действиях ООО «Энергосервис» отсутствует состав нарушения части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия такого нарушения в рассматриваемых действиях (бездействии) ответчика.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 02-01-49-10-09 от 25.08.09 о нарушении ООО «Энергосервис» части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Энергосервис».

Председатель Комиссии
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии:
Даниленко

Г.Н.

Е.П. Кучук

И.А. Кириленко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.