

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 042/04/7.32.3-409/2020

об административном правонарушении

«09» апреля 2020

5

ул. Ноградская,

г. Кемерово

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 042/04/7.32.3-409/2020, возбужденного в отношении должностного лица главного врача Государственного автономного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Кемеровская областная клиническая инфекционная больница» (далее – ГАУЗ КО «КОКИБ») <...> в связи с нарушением ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛА:

19.02.2020 рассмотрена жалоба ООО «ЧОП «ФУЧО» на действия заказчика Государственного автономного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Кемеровская областная клиническая инфекционная больница» (далее – Заказчик; ГАУЗ КО «КОКИБ») при организации и проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране объектов, извещение о проведении которого было опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> (далее – Официальный сайт) под № 32008764620 (далее – Закупка).

Главным врачом ГАУЗ КО «КОКИБ» <...> 24.01.2020 утверждена Документация об аукционе в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов (далее – Документация).

Согласно части 5.2. Документации установлен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Кемеровским УФАС России установлено, что требование к содержанию и составу заявки, указанное в разделе 5.2 Документации противоречит пункту 18 части 2 Информационной карты, которая является неотъемлемой частью Документации об аукционе и части 8.8 раздела 8 главы 10 Положения.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением

закупки положения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Таким образом, неуказание <...> в Документации четких требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке, противоречит пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Данное обстоятельство отражено в решении Кемеровского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы № 042/07/3-199/2020 ООО «ЧОП ФУЧО».

Данные действия <...> содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является время утверждения главным врачом ГАУЗ КО «КОКИБ» <...> Документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов - 24.01.2020.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения ГАУЗ КО «КОКИБ» - 650036, г. Кемерово, ул. Волгоградская, 43б.

Уведомлением № 05/1929 от 05.03.2020 процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении по настоящему делу была назначена на 25.03.2020 г. на 11 часов 00 минут.

11.03.2020 (вх.1159) от <...> поступили пояснения, согласно которым она согласилась с наличием допущенного нарушения в результате технической ошибки. И просила в связи с невозможностью явки 25.03.2020 в 11 ч. 00 мин. на процедуру составления и подписания протокола, составить и подписать протокол об административном правонарушении в ее отсутствие.

25.03.2020 в 11 ч. 00 мин. состоялась процедура составления и подписания

протокола по делу об административном правонарушении № 042/04/7.32.3-409/2020 в отсутствие, уведомленной надлежащим образом, <...>.

Определением от 26.03.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № 042/04/7.32.3-409/2020 об административном правонарушении были определены дата и время рассмотрения дела, 09.04.2020 в 10 часов 00 мин. Копия определения и копия протокола об административном правонарушении были направлены в адрес <...> заказным письмом.

07.04.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении дела № 042/04/7.32.3-409/2020 в отсутствие лица, участвующего в деле (вх. 1661). Ходатайство было удовлетворено.

Также <...> заявила ходатайство (вх. 1662 от 07.04.2020) о применение ст. 2.9 КоАП РФ и признать правонарушение малозначительным, так как допущенное ей нарушение не повлекло каких - либо негативных последствий.

Изучив материалы дела, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы права, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от неё требовалась.

В данном случае у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства РФ указанным должностным лицом предпринято не было.

По результатам рассмотрения жалобы было выдано ГАУЗ КО «КОКИБ» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов, а именно: аннулировать аукцион в срок до 10.03.2020г. Предписание было исполнено в срок.

Соответственно, действия главного врача ГАУЗ КО «КОКИБ» <...> свидетельствуют об устранении последствий совершенного правонарушения.

Однако, <...> документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших ей выполнить требования п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких

последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП РФ).

Действия <...> следует признать виновными, совершенными по неосторожности.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении является правом должностного лица, уполномоченного решить дело об административном правонарушении.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, следует установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

К числу исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения ст. 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае, относится то, что лицом привлекаемым к административной ответственности были устранены последствия совершенного правонарушения.

Должностное лицо <...> к ответственности за аналогичные нарушения не привлекалась.

Из представленных доказательств, характеризующих роль и степень вины правонарушителя, обстоятельства правонарушения и характер наступивших последствий, не усматривается, что допущенное заявителем конкретное правонарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным интересам.

По смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Понятие соразмерности является оценочным и ее установление отнесено на усмотрение суда.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В рассматриваемом случае возбуждением дела об административном правонарушении, его рассмотрением и установлением вины должностного лица достигнуты предупредительные цели административного производства, предусмотренные ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая отсутствие негативных последствий, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к выводу, что совершенное деяние само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства, что свидетельствует о малозначительности административного правонарушения, и в этой связи, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из Конституции Российской Федерации, считаю возможным освободить должностное лицо <...> от административной ответственности в соответствии с положениями ст. 2.9 КоАП РФ.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается протоколом № 042/04/7.32.3-409/2020 об административном правонарушении от 25.03.2020 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3 КоАП), на момент вынесения настоящего постановления, не истек. Истекает 24.01.2021 г.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководитель Кемеровского УФАС России учитывает характер совершенного административного правонарушения, а также личность привлекаемого к административной ответственности лица.

В силу части 2 статьи 4.2 КоАП РФ руководитель Кемеровского УФАС России

считает совершение <...> правонарушения впервые обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Кемеровского УФАС России находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Вместе с тем, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, руководитель Кемеровского УФАС России считает совершенное правонарушение малозначительным.

Руководствуясь статьями 23.48, 28.9, 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ, руководитель Кемеровского УФАС России,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу № 042/04/7.32.3-409/2020 об административном правонарушении, возбужденному в отношении должностного лица главного врача Государственного автономного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Кемеровская областная клиническая инфекционная больница» <...> прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить <...> за нарушение требований пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.