

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/68-16

24 июня 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

. – специалист первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» (далее – ГБУ РМЭ «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы»):

. (Доверенность № 006 от 01.05.2016),

. (Доверенность № 2206/16 от 22.06.2016)

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» (далее – ООО «Медтехника»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку реагентов (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 10.06.2016),

установила:

ГБУ РМЭ «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» проводится электронный аукцион на поставку реагентов (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308300016616000057 от 10.06.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Медтехника» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (вх. № 7952 от 22.06.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку реагентов размещены на официальном сайте 10.06.2016 (код закупки 0308300016616000057).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 252 403,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Медтехника» на основании следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В техническом задании (приложение № 1 к аукционной документации) заказчиком указаны товары, необходимые к поставке, и характеристики указанных товаров.

По мнению заявителя, заказчик неправомерно объединил в один лот медицинские изделия, применяемые и не применяемые при проведении гистологических исследований, что может привести к ограничению конкуренции.

Однако согласно пояснений заказчика, целью закупки является удовлетворение потребностей ГБУ РМЭ «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» в реактивах, предназначенных для выполнения лабораторных исследований. Все требуемые к поставке товары, вопреки мнению подателя жалобы, закупаются не для проведения гистологических исследований. Кроме того, указанные в техническом задании товары используются в связанных технологических процессах, химических реакциях, имеющих общую цель – лабораторная диагностика состояния пациента.

Более того, указанный аукцион объявлен на поставку товара, таким образом, любой участник аукциона может закупить товар с установленными заказчиком характеристиками и поставить его в рамках контрактных обязательств.

Вместе с тем, товарный знак необходимых заказчику реактивов в аукционной документации отсутствует, а представленные характеристики товара не противоречат положениям статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком применены стандартные показатели, касающиеся технических и качественных характеристик товара, также указаны максимальные и минимальные значения некоторых параметров; показатели, которые не могут быть изменены.

Таким образом, нарушений Закона о контрактной системе в действиях заказчика при описании объекта закупки Комиссией Марийского УФАС России не установлено.

2. Довод жалобы ООО «Медтехника» относительно нарушения норм Закона о защите конкуренции не подлежит оценке Комиссией Марийского УФАС России, поскольку рассмотрение материалов и заявлений по признакам нарушения антимонопольного законодательства осуществляется в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции, а не при рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки в соответствии с Законом о контрактной системе.

3. На основании [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) названного Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 7 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в пункте 7 аукционной документации установлено ограничение участия в определении поставщика, в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе - участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Однако в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требование о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в электронном аукционе декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям заказчиком не установлено.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о

контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» необоснованной.
2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Поликлиника № 2 г. Йошкар - Олы» нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать государственному бюджетному учреждению Республики Марий Эл «Поликлиника № 2 г. Йошкар - Олы» обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела № 02-06/68-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.