

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 456-18-А

« 11 » октября 2018 года

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена « 27 » сентября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено « 11 » октября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

### Председатель Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

### Члены Комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, специалист 1 разряда отдела контроля в сфере строительства,

при участии представителей: АО «ОДК-СТАР» - <...>(паспорт <...> доверенность от 26.06.2018г.); <...> (паспорт <...> доверенность от 26.06.2018г.); ООО «ТЦ СПЖ-01» - <...> (паспорт <...> решение участника Общества от 18.11.2017г.); Пермской прокуратуры по надзору за соблюдением законов на особорежимных объектах - <...> (удостоверение), <...> (удостоверение); привлеченных лиц: <...> (паспорт <...> <...> (паспорт),

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 456-18-А, возбужденное по признакам нарушения Акционерным обществом «ОДК-СТАР» пунктов 1 и 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении действий по координации деятельности участника закупок ООО «ТЦ СПЖ-01», а также участии работников организатора торгов посредством аффилированного им лица - ООО «ТЦ СПЖ-01» в закупочных процедурах на оказание услуг по профилактике, предупреждению и тушению пожаров, ликвидации чрезвычайных ситуаций, техническому обслуживанию автоматических систем противопожарной защиты на объектах АО «ОДК-СТАР», что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Пермское УФАС России, антимонопольный орган) из Пермской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах поступили материалы (исх. № 2-19-2018 от 13.04.2018 ; вх. № 005107 от 17.04.2018), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «ОДК-СТАР» при проведении закупочных процедур на оказание услуг по профилактике, предупреждению и тушению пожаров, ликвидации чрезвычайных ситуаций, техническому обслуживанию автоматических систем противопожарной защиты на объектах предприятия в 2017г. Из содержания обращения прокуратуры следует, что со стороны работников организатора торгов АО «ОДК-СТАР» осуществлялись действия по координации деятельности ООО «ТЦ СПЖ-01»; один из работников АО «ОДК-СТАР», влиявший на проведение закупочной процедуры, являлся лицом, аффилированным ООО «ТЦ СПЖ-01».

По итогам рассмотрения материалов, в действиях АО «ОДК-СТАР» (далее также – Общество) были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства. На основании приказа от 05.06.2018 № 158-п и определения от 06.06.2018, Пермским УФАС России в отношении Общества возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

От представителя Общества <...> представлены письменные возражения (от 26.06.2018 № 104-8917), согласно которым полагают, что в действиях Общества признаков нарушения п.п. 1 и 4 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции не имеется; Общество и ООО «ТЦ СПЖ-01» находятся в договорных отношениях на предмет оказания услуг по предупреждению (профилактике), тушению пожаров и ликвидации чрезвычайных ситуаций, связанных с пожарами, техническому обслуживанию автоматических систем противопожарной защиты до 25.07.2018г. по результатам одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора; закупочная документация была размещена на электронной торговой площадке eprf.ru 29.05.2017г.; договор заключен с ООО «ТЦ СПЖ-01» как с единственным участником, допущенным до рассмотрения; единственным учредителем и директором ООО «ТЦ СПЖ-01» является <...>, трудоустроенный в АО «ОДК-СТАР» в должности начальника отдела ГО и ЧС; <...> не входит в состав закупочной комиссии, не имеет конфликта интересов между заказчиком и участником закупки по тем критериям, которые изложены в п. 9 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и не является аффилированным к АО «ОДК-СТАР» лицом; Общество, допуская к участию в конкурсе ООО «ТЦ СПЖ-01», не осуществляло действий по координации деятельности участников конкурса, не заключало соглашений, способных привести к ограничению конкуренции или созданию преимущественных условий; ссылаясь на письмо ФАС России от 16.12.2013 № ИА/50999/13, указывают, что участие в торгах юридических лиц, учредители или руководители которых одновременно являются работниками организатора торгов, не является нарушением; просят прекратить рассмотрение дела.

После принятия Комиссией антимонопольного органа в соответствии со ст. 48.1 Закона о защите конкуренции заключения об обстоятельствах дела от 15.08.2018г.

и направления его сторонам, представитель АО «ОДК-СТАР» <...> представил письменные возражения (исх. от 29.08.2018 № 104-11997), в которых указано на несогласие с выводами Комиссии антимонопольного органа, отсутствие доказательств нарушений.

Письменных пояснений (возражений) и заявлений от иных лиц, участвующих в деле, на заключение об обстоятельствах дела не представлено.

Начальник Отдела экономической безопасности АО «ОДК-СТАР» <...>, привлеченный к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, подтвердил факты, изложенные им в служебной записке от 15.11.2017г.; сообщил, что в состав комиссии по проведению проверки не входил; лица, не согласные с заключением по служебной проверке, вправе изложить особое мнение; полагает, что у <...> действительно имелся конфликт интересов.

Специалист по закупочной деятельности АО «ОДК-СТАР» <...>, привлеченная к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, подтвердила факты, изложенные в объяснительной записке от 15.12.2017г., указав, что в плане закупок на ноябрь 2016г. стояла закупка с предметом «оказание услуг по предупреждению и тушению пожаров, ликвидации ЧС»; закупка была объявлена 28.12.2016г., дата подведения итогов назначена 31.01.2017г.; так, 31.01.2017г. по электронной почте от <...> ей приходило письмо, содержащее вложение с копиями свидетельств о регистрации ТС и копий паспортов на СМЗ, которых не хватало в заявке ООО «ТЦ СПЖ-01»; в устной беседе пояснила <...>, что она не имеет права вкладывать эти документы в заявку; произведя предварительный расчет баллов по заявкам участников, она пришла к выводу, что наибольшее число баллов должно было получить ООО «Ведомственная пожарная охрана Пермского моторостроительного комплекса - 88,04, а ООО «ТЦ СПЖ-01» только 80 баллов; данный расчет она представила на ознакомление членам закупочной комиссии; в последующем, <...>, являющийся инициатором этой закупки, представил уведомление об отказе от закупки по причине наличия ошибок в техническом задании; впоследствии две запланированные закупки с предметом «оказание услуг по предупреждению и тушению пожаров, ликвидации ЧС» и с предметом «обслуживание и ремонт систем АПС» были объединены в одну закупку.

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, выслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с планами закупок АО «ОДК-СТАР» на 2016г. и 2017г. предприятием было запланировано проведение двух следующих закупок:

- ноябрь 2016г., ПЗ № 792 (РПЗ № 1705-00792) «Оказание услуг по предупреждению, тушению пожаров и ликвидации чрезвычайных ситуаций, связанных с пожарами» со сроком исполнения договора до октября 2017г., начальная цена – 16,2 млн. рублей.

- январь 2017г., ПЗ № 219 (РПЗ № 1705-2017-00219) «Обслуживание и ремонт систем АПС» со сроком исполнения договора до декабря 2019г., начальная цена – 2 млн. рублей.

Инициатором проведения указанных закупок являлся заместитель главного инженера по ОТЭиПБ <...>.

09.01.2017г. на сайте [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru) АО «ОДК-СТАР» размещено извещение №ЗР17012300003 и документация по проведению открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на услуги по предупреждению, тушению пожаров и ликвидации чрезвычайных ситуаций, связанных с пожарами для нужд АО «ОДК-СТАР» (РПЗ № 1705-00792). Датой окончания подачи заявок и вскрытия конвертов с заявками указано 27.01.2017г. Дата рассмотрения заявок назначена на 02.02.2017г. Датой подведения итогов указано 09.02.2017г.

Из представленных в материалы дела документов следует, что на участие в данной закупке подавалось шесть заявок от: АО «ЦАСЭО», ООО «Ведомственная пожарная охрана Пермского моторостроительного комплекса», ООО «ПС Техноспас», ООО «ТЦ-СПЖ-01», ООО «Огнеборец», ООО «ЦКСБ». Согласно предварительному расчету рейтинга участников, подготовленному по итогам изучения заявок специалистом по закупочной деятельности АО «ОДК-СТАР» <...>, следовало, что баллы должны быть начислены следующим образом: ООО «Ведомственная пожарная охрана Пермского моторостроительного комплекса» - 88,04 баллов, ООО «ГК Техноспас» - 87,25 баллов, ООО «ТЦ СПЖ-01» - 80 баллов, АО «ЦАСЭО» - 78,75 баллов, ООО «Огнеборец» - 61,72 баллов, ООО «ЦКСБ» - 61,04 баллов. Исходя из большего количества баллов, победителем закупки должно было стать ООО «Ведомственная пожарная охрана Пермского моторостроительного комплекса». Расчеты были доведены до сведения членов закупочной комиссии.

Отмечается, что начальник отдела ГО и ЧС <...> на тот момент времени одновременно являлся единственным учредителем и директором ООО «ТЦ СПЖ-01» согласно выписке из ЕГРЮЛ.

Как следует из материалов внутренней служебной проверки АО «ОДК-СТАР», 30.01.2017г. в 15:00 у первого заместителя УД – главного инженера <...> состоялось совещание с участием заместителя главного инженера по ОТЭиПБ <...> и начальника отдела ГО и ЧС <...>. Темой обсуждения стал предварительный расчет рейтинга заявок, из которого следовало, что действующий контрагент ООО «ТЦ СПЖ-01» не приложил к своей заявке необходимых документов, в результате чего победителем закупки необходимо признавать ООО «Ведомственная пожарная охрана Пермского моторостроительного комплекса».

31.01.2017г. в 17:00 по электронной почте <...> от <...> было направлено письмо с темой «Паспорта СИЗОД и ПТС авто АЦ», содержащее вложение с копиями свидетельств о регистрации ТС и копиями паспортов драгеров, что могло подтверждать обеспеченность ООО «ТЦ СПЖ-01» материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору. Названные документы изначально отсутствовали в составе заявки, поданной ООО «ТЦ СПЖ-01». Согласно объяснениям <...>, она отказалась вкладывать эти документы в заявку ООО «ТЦ СПЖ-01».

В этот же день на предприятии с целью ознакомления с условиями выполнения обязательств по договору по названной закупке и осмотра пожарного депо пребывал представитель одного из участников закупки (г. Москва), которого

сопровождал <...> Этот представитель выразил мнение о целесообразности объединения услуг по предупреждению и тушению пожаров и услуг по обслуживанию и ремонту систем пожаротушения в один договор.

01.02.2017г. на сайте [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru) было опубликовано утвержденное председателем закупочной комиссии <...> уведомление об отказе от проведения вышеназванной закупки. Причиной отказа указано наличие в документации о закупке существенной ошибки, допущенной при ее подготовке, а именно - недоработка технического задания. Сообщалось, что закупка будет проведена повторно, участники будут уведомлены и приглашены. Данное уведомление составлено на основании письма <...> исх. №844-17 от 01.02.2017 «О необходимости отказа от проведения закупки».

Вместе с тем, было принято решение об отказе от проведения закупки РПЗ №1705-2017-00219 «Оказание услуг по обслуживанию и ремонту систем АПС» на право заключить договор на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматических установок пожаротушения, пожарной сигнализации, системы дымоудаления и системы оповещения и управления эвакуации людей при пожаре. Ранее на предприятии документация по данной закупке прошла согласование в период с 27.12.2016г. по 20.01.2017г. и была подготовлена для размещения на ЭТП.

16.05.2017г. на сайте [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru) АО «ОДК-СТАР» размещено извещение №ОК17070400001 и документация по проведению открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по предупреждению (профилактике), тушению пожаров и ликвидации чрезвычайных ситуаций, связанных с пожарами, техническому обслуживанию автоматических систем противопожарной защиты. Датой окончания подачи заявок указано 29.06.2017г. Дата рассмотрения заявок назначена на 06.07.2017г. Датой подведения итогов указано 13.07.2017г.

Согласно протоколу № 395-2 от 11.07.2017 на участие в закупке поступило две заявки от: ООО «ТЦ-СПЖ-01», ООО «Огнеборец». ООО «Огнеборец» в допуске к участию в закупке отказано в связи с несоответствием участника процедуры закупки требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 15-17 информационной карты. Процедура признана несостоявшейся, принято решение заключить договор с единственным участником – ООО «ТЦ-СПЖ-01».

Отмечается, что служба безопасности предприятия не согласовала проведение указанной закупки ввиду выявленного конфликта интересов <...>, являющегося начальником отдела ГО и ЧС Общества и одновременно единственным учредителем и директором ООО «ТЦ СПЖ-01».

Тем не менее, с ООО «ТЦ СПЖ-01» был заключен договор № 207-920/2017 от 25.07.2017 на оказание услуг по профилактике, предупреждению и тушению пожаров, ликвидации чрезвычайных ситуаций, техническому обслуживанию автоматических систем противопожарной защиты на объектах АО «ОДК-СТАР».

Согласно объяснительной записке <...> от 05.12.2017г. при заключении договора № 207-920/2017 от 25.07.2017 техническое задание в части указания перечня объектов, количественных показателей площадей, количества устройств, находящихся на объекте, по просьбе <...> готовили подчиненные <...> (прим.: сотрудники ООО «ТЦ СПЖ-01»), а именно – <...>

В ходе рассмотрения дела Конторовича В.Б. участие Постановова С.В. в подготовке технического задания не отрицал.

Согласно объяснениям начальника управления по правовой и корпоративной деятельности <...>, данного 04.04.2018г. прокуратуре, <...>, принимая участие в совещаниях у <...>, где принималось решение об отказе от проведения закупки, где победителем могло стать ООО «Ведомственная пожарная охрана Пермского моторостроительного комплекса», действовал в интересах ООО «ТЦ СПЖ-01».

Из заключения по результатам служебной проверки от 09.01.2018г. также следует, что при подготовке закупочной документации <...> привлек работников ООО «ТЦ СПЖ-01», что позволило внести условия закупки, ограничивающие права других участников конкурса, а также указать недостоверные сведения в техническом задании, а именно:

- в конкурсной документации не был оформлен исчерпывающий перечень передаваемых для обеспечения пожарной безопасности объектов для обеспечения пожарной безопасности и их характеристики, что ранее было сделано в отмененной закупке (РПЗ № 1705-00792);

- перечень объектов, подлежащих защите от пожара, указанных в п. 4 Технического задания Приложения № 1 к договору, не соответствует сведениям бухгалтерского учета АО «ОДК-СТАР» и сведениям учета прав на недвижимое имущество, ведущимся УПиКД АО «ОДК-СТАР», и имеет расхождения с перечнем объектов в отмененной закупке (РПЗ № 1705-00792);

- информация в ТЗ о имеющихся 2373 установках АПЗ является недостоверной и заниженной. Ранее при согласовании закупочной документации (РПЗ №1705-2017-00219) в период с 27.12.2016 - 20.01.2017 было указано 4276 шт. В закупочной документации не была указана информация о том, что в 2017 г. запланировано введение в эксплуатацию новых установок. В ТЗ не были включены системы АПЗ в корпусе № 7, принятые от ООО «НТВ», к бухгалтерскому учету 30.04.2017 г., т.е. до заключения основного договора от 25.07.2017г.

Кроме того в ТЗ были указаны установки АПЗ в корпусах №№31, 33, 34, 36, 37, которые 31.03.2017г. были списаны актами с бухгалтерского учета, а на АПЗ в корпусах №№ 16.А, 1а, 2, 17, 8А отсутствуют паспорта на установки пожарной автоматики, проектная и исполнительная документация, акты приема в эксплуатацию, в связи с чем количество установок в данных системах документально не подтверждено.

Впоследствии, 17.10.2017г. в АО «ОДК-СТАР» от ООО «ТЦ СПЖ-01» поступило письмо (вх. № 11889), в котором в целях качественного проведения технического обслуживания и увеличением количества установок автоматической противопожарной защиты до 7700 единиц предложено заключить дополнительное соглашение к договору № 207-920/2017 от 25.07.2017г. на сумму 791903 тыс. руб. На указанном письме стоят визы управляющего директора <...> («<...>»), главного инженера <...> («<...>, <...>»). Согласно визе <...>, <...> и <...> были даны указания о подготовке закупочной документации на увеличение цены договора. На копии этого же письма <...> дал другую резолюцию для организации закупок установок на замену АПС, которые не обследовались и не передавались на обслуживание в ООО «ТЦ СПЖ-01».

Обязательства по указанному договору ООО «ТЦ СПЖ-01», как следует также из материалов, исполнило ненадлежащим образом.

Федеральный закон «О защите конкуренции» распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Перечень антимонопольных запретов, установленных в ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим и распространяется на любые торги, в том числе необязательные в соответствии с законодательством РФ. По смыслу названной статьи, недопустимыми являются любые действия (бездействие) организатора торгов, результатом которых стало либо могло стать ограничение, устранение, недопущение соперничества хозяйствующих субъектов.

Исследовав материалы дела, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что описанные действия АО «ОДК-СТАР», совершенные в лице ряда должностных лиц, в своей системной совокупности привели к искусственному сужению круга потенциальных поставщиков необходимой заказчику продукции, к устранению конкуренции (соперничества) между хозяйствующими субъектами на соответствующем товарном рынке.

Антиконкурентная направленность указанных действий в своей совокупности проявляется, прежде всего, в следующих признаках:

- проведение совещания у первого заместителя УД – главного инженера <...> с участием заместителя главного инженера по ОТЭиПБ <...> и начальника отдела ГО и ЧС <...>, который являлся единственным учредителем и директором участника закупки ООО «ТЦ СПЖ-01», где обсуждался вопрос отмены первоначальной закупки, в которой победителем должно было стать ООО «Ведомственная пожарная охрана Пермского моторостроительного комплекса»;

- направление <...> специалисту по закупкам <...> по электронной почте дополнительных документов, которые изначально отсутствовали в составе заявки ООО «ТЦ СПЖ-01»;

- привлечение <...> к разработке конкурсной документации (технического задания) по второй закупке сотрудника ООО «ТЦ СПЖ-01» <...>;

- принятие попытки заключить дополнительное соглашение к договору с ООО «ТЦ СПЖ-01», устраняющее недостатки технического задания и предусматривающее увеличение стоимости работ;

- ненадлежащее исполнение ООО «ТЦ СПЖ-01» своих обязательств по договору и слабый контроль АО «ОДК-СТАР» за их исполнением.

Так, материалы дела указывают, что со стороны работников организатора торгов АО «ОДК-СТАР» осуществлялись действия по координации деятельности ООО «ТЦ СПЖ-01», в т.ч. путем привлечения работников данной организации к подготовке закупочной документации по торгам, победителем которых стало в итоге ООО «ТЦ СПЖ-01». Кроме того, представитель от организатора торгов - начальник ГО и ЧС <...>, непосредственно влиявший на проведение закупочной процедуры, являлся лицом, аффилированным ООО «ТЦ СПЖ-01». В своей совокупности обозначенные действия по созданию для ООО «ТЦ СПЖ-01» преимущественных условий и целенаправленному приведению его к победе в указанной закупочной процедуре, привели к ограничению конкуренции.

Доводы из пояснений представителей АО «ОДК-СТАР», ООО «ТЦ СПЖ-01» рассмотрены и признаются как противоречащие фактически установленным обстоятельствам дела. Результаты внутренней служебной проверки АО «ОДК-СТАР», никем по существу в установленном порядке не оспорены, дисциплинарные взыскания, наложенные на виновных лиц, никем не отменены. Подпись <...>, отрицавшего в ходе рассмотрения дела наличие нарушений, имеется на объяснениях, данных им Пермской прокуратуре по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах и заключении по результатам проверки. Особого мнения <...> по итогам проверки не высказывал. Аргумент о дозволении участвовать торгах юридическим лицам, учредители или руководители которых являются работниками организатора торгов, со ссылкой на письмо ФАС России от 16.12.2013 №ИА/50999/13, отклоняется ввиду неправильного понимания ответчиком норм материального права. Пояснения, данные иными лицами, комиссией учтены.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с правомерностью описанных действий АО «ОДК-СТАР», в связи с чем полагает, что его действия (бездействие) привели к нарушению пунктов 1 и 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции не имеется.

Анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке за период с 25.07.2016г. по 25.07.2017г. показал, что предметом торгов является заключение договора на оказание услуг по профилактике, предупреждению и тушению пожаров, ликвидации чрезвычайных ситуаций, техническому обслуживанию автоматических систем противопожарной защиты.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия антимонопольного органа полагает необходимым выдать АО «ОДК-СТАР» предписание об устранении причин и условий допущенного нарушения путем принятия мер, направленных на недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении закупок, посредством издания внутреннего распорядительного акта (приказа, инструкции и т.п.), содержащего указание должностным лицам, ответственным за проведение закупочных процедур, о необходимости неукоснительного соблюдения требований установленного порядка проведения закупочных процедур и антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст.50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

**1.** Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

**2.** Признать в действиях (бездействии) Акционерного общества «ОДК-СТАР» нарушение пунктов 1 и 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении действий по координации деятельности участника закупок ООО «ТЦ СПЖ-01», а также участия работников организатора торгов посредством аффилированного им лица - ООО «ТЦ СПЖ-01» в закупочных процедурах на оказание услуг по профилактике, предупреждению и тушению пожаров, ликвидации чрезвычайных ситуаций, техническому обслуживанию автоматических систем противопожарной защиты на объектах АО «ОДК-СТАР», что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

**3.** Выдать Акционерному обществу «ОДК-СТАР» предписание об устранении причин и условий допущенного нарушения путем принятия мер, направленных на недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении закупок, посредством издания внутреннего распорядительного акта (приказа, инструкции и т.п.), содержащего указание должностным лицам, ответственным за проведение закупочных процедур, о необходимости неукоснительного соблюдения требований установленного порядка проведения закупочных процедур и антимонопольного законодательства.

**4.** Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленное нарушение антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

