

РЕШЕНИЕ

«3» ноября 2009

г. Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела № 06-01-52-14-09 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Лопаткина Т. В. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
рекламы, председатель Комиссии

Виногорова Ю. В. – главный специалист-эксперт отдела рекламы, член Комиссии;

Киселев К. А. – специалист-эксперт отдела рекламы, член Комиссии;

Салтевский В. А. – специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков,
член Комиссии;

рассмотрев дело №06-01-52-14-09, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Стройтекс» (далее по тексту - ООО «Стройтекс») (юридический адрес: 630001, г. Новосибирск, ул. 2-я Сухарная-Береговая, д.284а, адрес местонахождения: 630132, г. Новосибирск, ул. 1905 года, д.15) п.п. 1,2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закона «О защите конкуренции»), выразившегося в распространении в журнале «Ремонт. Услуги. Материалы» №18 (298) от 14.05.2009г. статьи «Формула успешных натяжных потолков» с ложными, неточными или искаженными сведениями, которые могут причинить убытки хозяйствующим субъектам (в том числе ООО «Компания ТермоТех», ООО «Мегатекс») либо нанести ущерб их деловой репутации, а также во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества товара или в отношении его производителей (полотна, пленки для натяжных потолков немецкого концерна «Renolit»),

в присутствии:

представителя заинтересованного лица – ООО «Компания ТермоТех», <...>
(Доверенность), <...> (Доверенность)

представителя заинтересованного лица – ООО «Мегатекс», <...>
(Доверенность)

представитель ответчика – ООО «Стройтекс», директор <...>, <...> (Доверенность),

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили заявления ООО «Компания ТермоТех» (вх. №3729 от 04.06.2009г.) и ООО «Мегатекс» (вх. №4128 от 23.06.2009г.) в отношении

Группы компаний «Стройтекс» по факту распространения в журнале «Ремонт. Услуги. Материалы» статьи «Формула успешных натяжных потолков».

По мнению заявителей в данной статье распространяются ложные, неточные, искаженные сведения, которые причиняют убытки ООО «Компания ТермоТех», ООО «Мегатекс» и наносят вред деловой репутации данных юридических лиц, т.е. являются актом недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Стройтекс». Таким образом, заявители считают, что в указанной статье содержится нарушение п.1 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции».

Новосибирским УФАС России проведена проверка, в результате которой установлено следующее.

Согласно материалам дела (договорам, актам, платежным документами), ООО «Стройтекс» на рынке г. Новосибирска осуществляет хозяйственную деятельность по реализации тканевого полотна, пленочного полотна, профиля стенового и потолочного для монтажа потолков (багет), вставки (заглушки) в профиль, других комплектующих, а также натяжных потолков.

Также из материалов дела следует, что деятельность по реализации полотна, багетов, заглушек на рынке г. Новосибирска (подтверждается счетами-фактурами, товарными накладными) осуществляется и ООО «Мегатекс».

Реализацию пленки для натяжных потолков, в том числе пленки, произведенной немецким концерном «Renolit» Обществу с ограниченной ответственностью «Мегатекс» осуществляет Общество с ограниченной ответственностью «Компания Термотех», что подтверждается товарными накладными и договором №1 от 01.11.2008г.

Таким образом, ООО «Стройтекс» является конкурентом по отношению к заявителям ООО «Мегатекс» и ООО «Компания Термотех».

ООО «Компания Термотех» 01.10.2008г. заключен договор с компанией «Ханс-Дитер Энгель - Фолин» (Херманн-Хессе-Штр., 28, г. Людвигсхафен/Р., 67071). Предметом договора является поставка пленки ПВХ. Согласно п.3 Договора, поставка всегда осуществляется на условиях франко-завода – «Ренолит», г. Вормс, «Ренолит», Франкенталь, «ФЛС», г. Эллерштадт (перевод договора сделан переводчиком <...>. Подлинность подписи заверена нотариусом <...>). Также в материалах дела имеются счета-фактуры, свидетельствующие о принятии ООО «ТермоТех» товара – пленки (Renolit-AG) от «HANS-DIETER-ENGEL». ООО «ТермоТех» представлен сертификат соответствия №С-DE.ПБ30.В.00045 TP 0622184, выданный в отношении полотна из полиэфирных волокон и нитей с полиуретановым покрытием для натяжных потолков с маркировкой "Descor", заявитель и изготовитель – «Renolit», Horchheimer Str. 50. 67547 Worms, Deutschland Германия и санитарно-эпидемиологическое заключение №77.01.16.229.П.082626.10.08 от 02.10.2008г., выданное в отношении продукции – пленки для натяжных потолков из мягкого ПВХ, модель «PROFESSION», организация-изготовитель и получатель санитарно-эпидемиологического заключения «Renolit AG», Franz-Nissl-Str. 2, 67227 Frankenthal, Germany.

Таким образом, подлинность товара – пленки, произведенной немецким концерном Renolit AG и надлежащее качество данного товара, реализуемого на рынке г.

Новосибирска одним из хозяйствующих субъектов, ведущих свою деятельность на соответствующем рынке (ООО «Компания ТермоТех») а, следовательно, и организаций-партнеров, подтверждена вышеназванными документами.

ООО «Компания ТермоТех» представлены товарные накладные и договор №1 от 01.11.2008г., заключенный с ООО «Мегатекс», подтверждающие факт реализации пленки на рынке г. Новосибирска и Новосибирской области, в том числе пленки, произведенной концерном «Renolit».

В журнале «Ремонт. Услуги. Материалы» №18 (298) от 14.05.2009г. на стр.18 опубликована статья «Формула успешных натяжных потолков». Статья размещена в едином блоке (рамке) с рекламой группы компаний «Стройтекс (логотип, адрес, телефоны) и студии Авантаж. Согласно Заказу №18015, Акту оказанных услуг от 31.05.2009г., заказчиком размещения статьи «Формула успешных натяжных потолков» в журнале «Ремонт. Услуги. Материалы» №18 (298) является ООО «Стройтекс», что также подтверждается счетом-фактурой №02074.05 от 31.05.2009г., платежным поручением №110 от 05.05.2009г. и ООО «Стройтекс» не отрицается.

Статья носит нерекламный (информационный) характер. В ней отражены вопросы, связанные с качеством пленки для натяжных потолков и монтажом натяжных потолков на рынке г. Новосибирска.

В статье говорится следующее: «...Так, на сомнительный по качеству материал, бесспорно, укажет низкая цена. Настоящий натяжной потолок европейского или российского производства не стоит дешево. За низкой же ценой, как правило, скрываются материалы китайского производства. Но главное, что сбивает с толку покупателей, заключается в том, что предлагаются эти «горе-материалы» под видом известных европейских брендов. К примеру, под видом пленки немецкого концерна Renolit на рынке Новосибирска продается дешевая пленка неизвестного производства. Чем грозит такая подделка? Разошедшиеся через год швы, пожелтевший потолок, дополнительные финансовые вложения в ремонт – самое малое, что ждет потребителя от использования не сертифицированной продукции...».

Письмом от 06.07.2009г. вх. №4476 ООО «Мегатекс» сообщает, что информация, содержащаяся в статьях, оказала существенное влияние на отношение потребителей к продукции под маркой «Renolit». Немецкая марка ассоциируется в настоящий момент среди потребителей Новосибирска с некачественным китайским товаром. Потребители, предпочитают марке Renolit продукцию других производителей, чтобы обезопасить себя от некачественной продукции и нежелательных последствий ее использования, описанных в статьях. Информация, опубликованная в СМИ, является мощным фактором воздействия на потребителя. Наличие сертификатов, подтверждающих происхождение продукции под маркой Renolit, не изменяют сложившегося предубеждения о некачественности данных товаров.

В заявлении от 04.06.2009г. №3729 ООО «Компания ТермоТех» сообщает, что несоответствующие действительности сведения, содержащиеся в указанных статьях, порочат деловую репутацию ООО «Компания ТермоТех», поскольку формируют негативное отношение организаций-партнеров и потребителей к ООО «Компания ТермоТех» как к поставщику некачественной и контрафактной продукции. Согласно пояснениям заявителя, работая по договору с

представителем концерна Renolit – компанией «Ханс-Дитер Энгель - Фолин» и закупая пленку значительными партиями, добился значительных скидок и снизил себестоимость конечного товара.

Рассматриваемая статья была опубликована в мае 2009г. При этом согласно сводной таблице по объему реализации продукции, изготовленной из пленки производства Renolit AG за 2009г. ООО «Компания ТермоТех», объем реализации данной пленки в июне 2009г. снизился на 1012,024 м². Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 03.11.2009г. представитель ООО «Компания ТермоТех» пояснил, что после выхода статьи продажи упали, после чего в июне 2009г. были предприняты меры по проведению кампании (распространение информации в печатных СМИ, Интернет) по нейтрализации негативных последствий от выхода рассматриваемой статьи «Формула успешных натяжных потолков». Только после этого доверие потребителей было восстановлено.

Таким образом, вышеназванное свидетельствует о возможности причинения распространяемой информацией убытков хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по реализации пленки, произведенной немецким концерном Renolit, на рынке г. Новосибирска, в т.ч. ООО «Мегатекс» и ООО «Компания ТермоТех» в виде неполученной прибыли данных обществ от договоров, которые могли бы быть заключены с новыми клиентами данных организаций.

В соответствии с п.9 абз.1 ст.4 Закона «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с:

- п.1 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

- п.2 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Из буквального содержания пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» следует, что данная норма не указывает на обязательное причинение убытков как на обстоятельство, устанавливающее факт недобросовестной конкуренции. Для признания указанного факта достаточно наличия доказательств возможности причинения убытков.

По смыслу п.1 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции» для установления факта недобросовестной конкуренции необходимо установить наличие трех обстоятельств: факта распространения сведений; ложности, неточности или

искаженности распространенных сведений; вероятности причинения этими сведениями убытков хозяйствующему субъекту либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Согласно отзыву ООО «Стройтекс» от 25.09.2009г. вх.№6528, общество, размещая статью, ставило перед собой цель – довести до потребителя, как сделать правильный выбор и получить качественную услугу. Т. е. смысл статьи сводится к тому, что потребителю следует требовать разрешительную документацию на материал и проведение работ, что гарантирует ему получение желаемого качественного результата. Указанная информационная статья направлена на легализацию рынка натяжных потолков, так как потребитель после ее прочтения задумается, стоит ли заключать договор с компанией, не имеющей соответствующих документов.

Комиссия, не отрицая разъяснительный характер основной части статьи, отмечает, что в неё включены неточные, искаженные сведения, способные причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам. Помимо рекомендаций общего характера в ней в качестве негативного примера («горе-материала», подделки) небоснованно упоминается продаваемая в Новосибирске пленка «Renolit». При этом подразумевается, что к продавцу данной пленки относятся и все примеры недобросовестного поведения на рынке (отсутствие разрешительной документации т.д.)

В рассматриваемом случае неточность (или искаженность) сведений выражена в следующем.

В соответствии с отзывом (вх. №7187 от 23.10.2009г.) ООО «Стройтекс» почерпнуло информацию о наличии на рынке некачественной продукции под маркой Renolit из фактов обсуждения темы на форумах в сети Интернет. Основываясь на данной информации, ответчик был сделан вывод о том, что на рынке г. Новосибирска под видом пленки Renolit продается фальсифицированная продукция.

Обсуждение неустановленными лицами на форумах Интернет нельзя считать доказательством реализации на рынке г. Новосибирска «дешевой пленки неизвестного производства под видом пленки немецкого концерна Renolit». Документального подтверждения хотя бы единичных фактов такой реализации ответчиком не представлено, следовательно, информация является неточной. Ссылки на источник информации (форум Интернет), позволяющей читателю самостоятельно оценить степень достоверности сведений, в статье не имеется, что в совокупности создает искаженное представление о проверенности, официальности сведений.

В статье в утвердительной форме сообщается: «...За низкой же ценой, как правило, скрываются материалы китайского производства. Но главное, что сбивает с толку покупателей, заключается в том, что предлагаются эти «горе-материалы» под видом известных европейских брендов. К примеру, под видом пленки немецкого концерна Renolit на рынке Новосибирска продается дешевая пленка неизвестного производства...». В статье не указаны конкретные организации, которые реализуют дешевую пленку неизвестного производства под видом пленки немецкого концерна Renolit, а о наличии на данном рынке качественной пленки Renolit умалчивается, что дополнительно искажает информацию, представляя данную в статье характеристику пленки Renolit как

характеристику всей пленки, реализуемой в г. Новосибирске под указанной маркой.

Таким образом, распространенные в статье сведения о реализации на рынке г. Новосибирска дешевой пленки неизвестного производства под видом пленки немецкого концерна Renolit являются неточными, искаженными как в отношении отдельных фактов реализации, так и в целом в отношении всей пленки Renolit, реализуемой в г.Новосибирске.

Также, как следует из материалов дела, статьи, макеты и т.д. размещаются на страницах журнала «Ремонт. Услуги. Материалы» по заявке рекламодателя в указанной им рубрике. Макет утверждается заказчиком, и только после этого оформляется заказ на размещение макета в журнале «Ремонт. Услуги. Материалы». Макет рассматриваемой статьи размещен с кодами 2219568_m2, V18-2036. Данный макет (текст статьи, логотип, графическое изображение, компоновка, наименование организации, адрес, телефон) является целостным для размещения в журнале «Ремонт. Услуги. Материалы», т.к. согласован и утвержден заказчиком (ответ ООО «РС» на запрос Новосибирского УФАС России, вх№6819 от 07.10.2009г).

Размещение статьи «Формула успешных натяжных потолков» в едином макете с рекламой (логотипом, наименованием, адресом, телефонами ООО «Стройтекс») формирует мнение потребителя о данной компании, как о добросовестном продавце пленки для натяжных потолков, не предлагающем поддельную продукцию, описанную в статье. При этом ООО «Стройтекс» не реализует пленку и потолки под маркой «Renolit».

Как доказано выше, содержание распространенной в статье информации «под видом пленки немецкого концерна Renolit на рынке Новосибирска продается дешевая пленка неизвестного производства» противоречит реальному (истинному) положению вещей, является неточной, искаженной информацией. Указанная информация с учетом контекста, описания последствий, отнесения к данной марке терминов «горе-материалы», «такая подделка», «несертифицированная продукция», вызывает ассоциацию с некачественным товаром, формирует негативное отношение к продаваемой в Новосибирске пленке под маркой немецкого концерна Renolit и потолкам, изготовленным из нее, как к товару, ненадлежащее качество которого уже установлено, вводит потребителей в заблуждение. Это может повлечь снижение спроса покупателей по отношению именно к данной пленке, а также перераспределение спроса в пользу пленок других марок и, соответственно, в пользу их продавцов и изготовителей потолков. В свою очередь, это может причинить убытки (в том числе в виде упущенной выгоды) хозяйствующим субъектам, реализующим пленку «Renolit» и потолки из нее.

Ответчиком также заявлялось, что статья, являющаяся предметом рассмотрения, оценена Арбитражным судом Новосибирской области в деле №А45-13617/2009 (истец ООО «Мегатекс», ответчик: 1) ООО «Авантаж-Студия», 2) ООО «Стройтекс»). Исковое заявление содержало требования об опровержении недобросовестной рекламы и компенсации морального вреда, причиненного недобросовестной рекламой. Арбитражным судом Новосибирской области в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям. Проанализировав опубликованные фразы, суд пришел к выводу, что они не имеют конкретной ссылки на истца, а, следовательно, не относятся к ООО «Мегатекс». Данные сведения не могут быть

порочающими деловую репутацию ООО «Мегатекс», поскольку в указанном тексте в качестве поставщика данное юридическое лицо не указано. Также суд поддерживает довод ответчика о том, что данная статья является информационной, т.е. не является рекламой. Новосибирским УФАС России в части нерекламного характера статьи было принято аналогичное решение, о чем ООО «Мегатекс» и ООО «Компания ТермоТех» был дан мотивированный ответ (исх. №06-3674 от 20.07.2009г., исх. №02-3822 от 29.07.2009г. соответственно). В то же время Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что предмет рассмотрения в рамках дела Арбитражного суда новосибирской области № А45-13617/2009 иной, чем предмет рассмотрения дела Новосибирского УФАС России. Новосибирским УФАС России рассматривается причинение или возможность причинения убытков хозяйствующим субъектам – конкурентам посредством распространения ложных, неточных или искаженных сведений, а также введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, т.е. нарушение норм Закона «О защите конкуренции». Наличие либо отсутствие таких нарушений судом рассмотрено не было.

Так как заказчиком размещения данной статьи является ООО «Стройтекс», у общества была возможность исключения распространения в СМИ журнале «Ремонт. Услуги. Материалы» №18 (298) ложных, неточных, искаженных сведений о месте производства, потребительских свойствах, качестве пленки немецкого концерна Renolit, реализуемой на рынке г. Новосибирска, что могло причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, реализующим пленку производства концерна Renolit AG на рынке г. Новосибирска, что данным обществом сделано не было.

Следовательно, в вышеуказанных статьях, а, следовательно, в действиях ООО «Стройтекс» содержатся нарушения п.1, п.2 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Стройтекс» (юридический адрес: 630001, г. Новосибирск, ул. 2-я Сухарная-Береговая, д.284а, адрес местонахождения: 630132, г. Новосибирск, ул. 1905 года, д.15) нарушившим п.п. 1,2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»:

- не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

- не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении качества товара.

2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи Обществу с ограниченной ответственностью «Стройтекс» предписания о прекращении нарушения п.п. 1,2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите

конкуренции».

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение изготовлено в полном объеме «17» ноября 2009 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т. В. Лопаткина

Члены Комиссии

Ю. В. Виногорова

К. А. Киселев

В. А. Салтевский

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

«3» ноября 2009

г. Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела № 06-01-52-14-09 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Лопаткина Т. В. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
рекламы, председатель Комиссии

Виногорова Ю. В. – главный специалист-эксперт отдела рекламы, член Комиссии;

Киселев К. А. – специалист-эксперт отдела рекламы, член Комиссии;

Салтевский В. А. – специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков,
член Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон «О защите конкуренции») на основании своего решения от 03 ноября 2009 года по делу № 06-01-52-14-09 о нарушении ООО «Стройтекс» (юридический адрес: 630001, г. Новосибирск, ул. 2-я Сухарная-Береговая, д.284а, адрес местонахождения: 630132, г. Новосибирск, ул. 1905 года,

д.15) пунктов 2, 4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Обществу с ограниченной ответственностью «Стройтекс» прекратить нарушение п.п. 1, 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в распространении статьи «Формула успешных натяжных потолков» в журнале «Ремонт. Услуги. Материалы» №18 (298) от 14.05.2009г. с ложными, неточными или искаженными сведениями, которые могут причинить убытки хозяйствующим субъектам либо нанести ущерб их деловой репутации, а также во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества товара или в отношении его производителей (полотна, пленки для натяжных потолков немецкого концерна «Renolit»)

О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 30 ноября 2009 года с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

Т. В.Лопаткина

Члены Комиссии

Ю.В.Виногорова

К. А. Киселев

В. А. Салтевский

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.