

РЕШЕНИЕ

29.06.2011
2011

Дело № 7578/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7578/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МК Перспектива» (далее – ООО «МК Перспектива», Заявитель) на действия котировочной комиссии (заказчик – МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника № 3», далее - Заказчик, уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска, далее – Уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 0368300000111000709 на поставку дезинфицирующих средств (начальная (максимальная) цена контракта – 180 030,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 16.06.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5905 от 22.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МК Перспектива» на действия котировочной комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Как указывает Заявитель, поданная ООО «МК Перспектива» котировочная заявка на участие в указанном запросе котировок, в которой были предложены к поставке товары, являющиеся эквивалентами, требуемых Заказчиком к поставке дезинфицирующих средств была необоснованно отклонена, кроме того предложение ООО «МК Перспектива» было лучшим по цене. Заявка ООО «МК Перспектива» была отклонена в связи с несоответствием требованиям извещения о проведении запроса котировок (в заявке указаны характеристики

предлагаемого к поставке товара, не являющегося эквивалентом).

На заседании Комиссии 28.06.2011 г. представитель Заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии 28.06.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные пояснения (вх. № 6091 от 28.06.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

03.06.2011 г. в Уполномоченный орган поступило технико-экономическое задание на размещение для нужд МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника № 3» заказа на поставку дезинфицирующих средств.

В соответствии с Порядком взаимодействия Уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, утвержденным решением Ульяновской Городской Думы от 28.04.2010 г. № 33, Комитет подготовил и разместил на Общероссийском официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении запроса котировок цен № 0368300000111000709.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Поскольку ООО «МК Перспектива» в котировочной заявке предложило дезинфицирующие средства «Венделин» и «Жавилар эффект», характеристики которых значительно отличаются от характеристик, указанных в извещении о проведении запроса котировок, комиссия, руководствуясь ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, правомерно отклонила котировочную заявку ООО «МК Перспектива».

Предложенное дезинфицирующее средство «Венделин» отличается от требуемого к поставке «Миродез пур» по характеристике «комплекс ЧАС», а предложенное к поставке средство «Живилар эффект» отличается от требуемого к поставке «Хлормисепт эконом» по составу.

На основании изложенного представитель Уполномоченного органа считает жалобу ООО «МК Перспектива» необоснованной.

Члены котировочной комиссии на заседании Комиссии 28.06.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные пояснения (исх. № 398 от 28.06.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Котировочная заявка ООО «МК Перспектива» была отклонена котировочной комиссией МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника №3» по причине: «характеристики предлагаемого товара к поставке, не являющегося эквивалентом (по поз. №2, №3)».

В соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Дезинфицирующее средство «Венделин», предложенное «МК Перспектива», по позиции № 2 не соответствует характеристике заявленного средства :

- 1) по химическому составу: содержит в качестве активно действующих веществ комплекс четвертичных аммониевых соединений (ЧАС), полигексаметиленбигуанид гидрохлорид (суммарно) $12,0\% \pm 1,0\%$, а заявлено содержание комплекса ЧАС (бензалкониум хлорид и дидецилдиметиламмоний хлорид) - суммарно не более 2%, полигексаметиленгуанидина гидрохлорид (ПГМГ) не более 2,5%;
- 2) по выходу рабочего раствора: выход рабочего раствора (0,3%- 333,3 л Венделин), а в заявленной характеристике выход рабочего раствора должен быть не менее 500.

Дезинфицирующее средство «Жавилар-эффект», предложенное «МК Перспектива» по позиции № 3 также не соответствует заявленной характеристике по химическому составу и по массе активного хлора при растворении одной таблетки: «в качестве действующего вещества в состав средства входит натриевая соль дихлоризоциануровой кислоты (дигират) - 99,8%, а также адипиновая кислота, карбонат натрия и бикарбонат натрия. Масса активного хлора (при растворении 1 таблетки в воде) 1,50 г.», а заявлено «в состав средства входит натриевая соль дихлоризоциануровой кислоты не более 75,0%, а так же адипиновая кислота, бикарбонат натрия. Масса активного хлора (при растворении 1 таблетки в воде) не менее 1,53 г».

Также существенной причиной отклонения заявки послужило то, что средство «Венделин» в феврале 2010 г. было получено нами от ООО «Бозон» на апробацию и во время работы с этим средством у медицинского персонала, предрасположенного к аллергиям, были отмечены реакции в виде кожных высыпаний и раздражения слизистых.

На основании изложенного члены котировочной комиссии считают жалобу ООО «МК Перспектива» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 29.06.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу, у Заказчика были запрошены доказательства наличия эквивалентов средствам, являющимися предметом указанного запроса котировок, соответствующие всем заявленным характеристикам.

На заседании Комиссии 29.06.2011 г. представителем Заказчика были представлены инструкции дезинфицирующих средств, являющихся эквивалентами средствам, указанным в пунктах 2, 3 спецификации (приложение № 3 к извещению о проведении запроса котировок).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:40 29.06.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу, у Заказчика были запрошены доказательства наличия эквивалентов средствам, являющимися предметом указанного запроса котировок (дезинфицирующие средства, указанные в пунктах 1, 4-8), соответствующие всем заявленным характеристикам.

На заседании Комиссии 29.06.2011 г. после перерыва были представлены запрашиваемые материалы.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МК Перспектива» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и *отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.* Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Пунктом 3 извещения о проведении запроса котировок № 0368300000111000709 от 07.06.2011 г. установлено, что количество и характеристика поставляемого товара определены в спецификации (приложение № 3 к извещению о проведении указанного запроса котировок).

В соответствии с протоколом рассмотрения котировочных заявок № 0368300000111000709-1 от 16.06.2011 г. заявка ООО «МК Перспектива» была отклонена членами котировочной комиссии на основании несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок (в котировочной заявке

указаны характеристики предлагаемого товара к поставке, не являющегося эквивалентом (по поз. № 2, № 3).

В ходе документального анализа заявки ООО «МК Перспектива» было установлено, что предлагаемые к поставке дезинфицирующие средства «Венделин» и «Живилар эффект» не соответствуют характеристикам товара, установленным извещением о проведении запроса котировок № 0368300000111000709.

Таким образом, котировочной комиссией обоснованно была отклонена котировочная заявка ООО «МК Перспектива».

Таким образом, жалоба ООО «МК Перспектива» является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование мест происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, в ходе документального анализа извещения о проведении запроса котировок № 0368300000111000709 Комиссией Ульяновского УФАС России были установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа. Приложение № 3 к извещению о проведении запроса котировок содержит

подробные функциональные характеристики предлагаемых к поставке товара, которые соответствуют конкретным дезинфицирующим средствам, в том числе:

а) дезинфицирующее средство «Сальваниос рН7»:

- N,N-дидецил-N-метилполи(оксиэтил)аммоний пропионат(ЧАС) не более 8,75%, полигексаметиленбигуанидин гидрохлорид (ПГМГ) не более 0,96%;

б) дезинфицирующее средство «Миродез-пур»:

- сопровождается индикаторными полосками для экспресс-контроля;

в) антисептическое средство «Экобриз антисептик»:

- содержание изопропилового спирта (60%) с добавлением увлажняющих компонентов;

- срок годности не менее 5 лет в упаковке изготовителя;

г) дезинфицирующее средство «Трилокс-спрей»:

- содержание пропанола -1 не более 26 %;

д) дезинфицирующее средство «Экобриз-окси»:

- срок годности не менее 2 лет, рабочего раствора не менее 14 суток с момента приготовления;

- из одного литра концентрата можно приготовить не менее 1000 литров рабочего раствора для дезинфекции поверхностей в режимах для инфекций вирусной этиологии при экспозиции не более 60 мин.;

е) дезинфицирующее средство «Централь»:

- содержание полигексаметиленбигуанидов не более — 2,5%.

Таким образом, заказчиком были установлены требования к товару, не позволяющие участникам размещения заказа поставить эквивалентный товар, и влекущие ограничение количества участников размещения заказа.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МК Перспектива» необоснованной.

Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Обязать заказчика, уполномоченный орган, котировочную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены запроса котировок № 0368300000111000709, на что выдать предписание.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 67

29.06.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 29.06.2011 г. по делу № 7578/03-2011, возбужденного по жалобе ООО «МК Перспектива» на действия котировочной комиссии (заказчик – МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника № 3», уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска) при проведении запроса котировок № 0368300000111000709 на поставку дезинфицирующих средств (начальная (максимальная) цена контракта – 180 030,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 16.06.2011 г.) по признакам нарушения части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника № 3», Комитету по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска, котировочной комиссии в срок до **12.07.2011 г.** устранить нарушения части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов путем отмены запроса котировок № 0368300000111000709.

В срок до **18.07.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.