

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-09/289-12

09 августа 2012 года

г. Томск

Заместитель руководителя — начальник отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области А..., рассмотрев материалы дела № 03-09/289-12 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), возбужденного постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и.о. прокурора г. Томска М от 03.08.2012 в отношении начальника управления охраны окружающей среды и природного комплекса администрации города Томска М, в присутствии старшего помощника прокурора города Томска),

установил:

07.05.2010 по результатам проведенного открытого аукциона для субъектов малого предпринимательства между управлением охраны окружающей среды и природного комплекса администрации города Томска (далее - Управление) и ИП заключен муниципальный контракт № 10 на выполнение работ по созданию и содержанию цветников г. Томска в 2010 году.

По итогам проведенной Счетной палатой Города Томска проверкой финансово-хозяйственной деятельности Управления (Акт проверки б/н от 02.12.2011) выявлен факт неправомерного расходования бюджетных средств в рамках вышеуказанного муниципального контракта на сумму 317 760 (Триста семнадцать тысяч семьсот шестьдесят) рублей.

Из обстоятельств, изложенных в вышеуказанном акте, следует, что сметным расчетом (приложение № 2 к муниципальному контракта от 07.05.2010 № 10) предусмотрено выполнение работ по перекопке земли в цветниках на сумму 317 760 (Триста семнадцать тысяч семьсот шестьдесят) рублей, а также выполнение работ по посадке цветочной рассады в цветниках на сумму 1 119 617 (Один миллион сто девятнадцать тысяч шестьсот семнадцать) рублей 10 копеек.

Между тем, согласно п.41 приложения к постановлению администрации города Томска от 26.11.2009 № 1165 «Об утверждении тарифов по текущему содержанию объектов озеленения на территории муниципального образования «Город Томск», действующего на момент заключения и исполнения муниципального контракта от 07.05.2010 № 10, посадка цветов в рабатки и клумбы, предусматривала планировку и штыковку почвы с разравниванием граблями, нанесением рисунка, посадку

цветов, изготовление колышков, поливку, мульчирование перегноем с подноской, посадку цветов в местах отпада.

В соответствии с рекомендациями по нормированию труда работников предприятий внешнего благоустройства, утвержденными приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства Министерства строительства РФ от 06.12.1994 № 13, содержание работы по штыковке почвы включает в себя переворачивание пласта лопатой, разбивку крупных комьев, выборку камней и корней, т.е. фактически перекопку земли в цветниках.

Таким образом, включение в сметный расчет (приложение к муниципальному контракту от 07.05.2010 № 10) работ по перекопке земли в цветниках и принятие Управлением, указанных работ на сумму 317 760 (Триста семнадцать тысяч семьсот шестьдесят) рублей является неправомерным.

В соответствии с представлением Счетной палаты Города Томска от 16.01.2012 направленным в адрес начальника Управления, Управлению следует принять меры по возмещению в бюджет Города Томска неправомерно использованных бюджетных средств.

Однако вместо, предписанного возмещения в бюджет города Томска неправомерно использованных бюджетных средств, ИП выполнены, а начальником Управления М приняты дополнительные работы по выкашиванию травостоя в березовой роще на Каштаке и в сквере по ул. 5-ой Армии в г. Томске на сумму 317 760 (Триста семнадцать тысяч семьсот шестьдесят) рублей, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 03.07.2012, то есть фактически был заключен и исполнен новый контракт с новым предметом и на новых условиях.

В соответствии с ч.2 ст.3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков, являются муниципальными нуждами.

Согласно п.25 ч.1 ст.16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация благоустройства территории городского округа (включая озеленение территории) относится к вопросам местного значения городского округа.

Таким образом, потребности муниципального образования «Город Томск» в выполнении работ по благоустройству, в том числе озеленению территории городского округа, обеспечиваемые за счет средств бюджета Города Томска, являются муниципальными нуждами.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, урегулированы Законом № 94-ФЗ.

В силу ст.1 Закона 94-ФЗ данным нормативным правовым актом установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно общему правилу, установленному в ч.2 ст.10 Закона 94-ФЗ размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Размещение заказа у единственного поставщика является исключением, предусмотренным в ст.55 Закона 94-ФЗ. При этом перечень случаев, позволяющих размещать заказ таким образом, является исчерпывающим.

В силу п.14 ч.1 ст.55 Закона 94-ФЗ размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации [предельного размера](#) расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации. В соответствии с Указанием Центрального банка РФ от 20.06.2007 № 1843-У предельный размер расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами по одной сделке составляет 100 000 (Сто тысяч) рублей.

В соответствии с ч.2 ст.42 Закона 94-ФЗ в случаях, если цена контракта не превышает пятисот тысяч рублей, заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок.

На основании изложенного выше следует, что в нарушение требований Закона 94-ФЗ заказчиком в лице начальника Управления М размещение муниципального заказа на выполнение работ по выкашиванию травостоя в березовой роще на Каштаке и в сквере по ул. 5-ой Армии в г. Томске на сумму, подлежащую возмещению в бюджет Города Томска на основании представления Счетной палаты города Томска от 16.01.2011г – 317 760 рублей, совершено у единственного

поставщика, а не путем запроса котировок.

Таким образом, начальник Управления М, выбрав неверный способ размещения заказа, допустила нарушение ч.1 и ч.2 ст.10 Закона 94-ФЗ, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

В соответствии со ст.62 Закона 94-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных нужд, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.7.29 КоАП РФ за принятие должностным лицом заказчика, уполномоченного на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков решения о способе размещения заказа на выполнение работ с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно п.п.1.1, 1.5 Положения об Управлении, утвержденного решением Думы города Томска от 30.10.2007 № 638, Управление является отраслевым органом администрации города Томска, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств бюджета муниципального образования «Город Томск», а также иных источников, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, Томской области и муниципальными правовыми актами, то есть является муниципальным заказчиком в соответствии с ч.1 ст.4 Закона 94-ФЗ.

Распоряжением администрации города Томска от 15.01.2010 № 11к М с 18.01.2010 назначена на должность муниципальной службы начальника управления окружающей среды и природного комплекса администрации города Томска.

Таким образом, должностным лицом заказчика управления окружающей среды и природного комплекса администрации города Томска является М, которая исполняя свои непосредственные обязанности и выступая от имени заказчика подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, в соответствии со ст.2.4 КоАП РФ.

М, являясь должностным лицом заказчика, в нарушение ч.1 и ч.2 ст.10 Закона 94-ФЗ, не верно приняла решение о размещении заказа на оказание услуг по выкашиванию травостоя в березовой роще на Каштаке и в сквере по ул. 5-ой Армии в г. Томске на сумму 317 760 (Триста семнадцать тысяч семьсот шестьдесят) рублей с нарушением ч.1 ст.10 Закона 94-ФЗ, а именно разместив заказ у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на сумму превышающую установленную п.14 ч.2 ст.55 Закона 94-ФЗ.

Документами подтверждающими совершенное правонарушение М является:

- перечень объектов озеленения для выполнения работ по выкашиванию газонов на территории муниципального образования «Город Томск», с указанием объемов работ по выкашиванию газонов, подписанный начальником Управления М и ИП;

- акт о приемке выполненных работ от 03.07.2012 подписанный начальником Управления М и ИП.

В ходе рассмотрения дела № 03-09/289-12 М пояснила, что с выявленным нарушением не согласна. Считает, что неправомерного использования бюджетных средств по муниципальному контракту № 10 от 07.05.2010 не произошло, ИП исполнила вышеуказанный контракт в полном его соответствии и получила денежные средства в полном объеме за выполненные работы. По мнению М из текста представления Счетной палаты города Томска не следует, что Управление обязано возместить в бюджет Города Томска неправомерно использованные бюджетные средства в размере 317 760 (Триста семнадцать тысяч семьсот шестьдесят) рублей, в нем содержится указание на необходимость в срок до 01.04.2012 осуществления мероприятий, направленных на возмещение в бюджет Города Томска неправомерно использованных бюджетных средств.

Контракта на выполнение работ по выкашиванию травостоя в березовой роще на Каштаке и в сквере по ул. 5-ой Армии в г. Томске Управлением с ИП заключен не был. Вышеуказанные работы были выполнены ИП безвозмездно, акт приемки выполненных работ от 03.07.2012 был подписан сторонами, но не был проведен через бухгалтерию. Все вышеуказанные действия были проведены в качестве мероприятий, направленных на возмещение в бюджет Города Томска неправомерно использованных бюджетных средств, в связи с представлением Счетной палаты Города Томска.

На основании изложенного, М, считает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

Представитель прокуратуры города Томска в полном объеме поддержала доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.08.2012. Считает, что в действиях начальника Управления М содержится состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

Доводы, изложенные М в части отсутствия в ее действиях состава правонарушения ч.1 ст.7.29 КоАП РФ являются несостоятельными в виду следующего:

В материалах дела № 03-09/289-12 имеется документ с названием «Перечень объектов озеленения для выполнения работ по выкашиванию газонов на территории муниципального образования «Город Томск» (далее - Перечень), подписанный начальником Управления М и ИП, который указывает на объем работ, необходимый для выполнения, а также акт о приемке выполненных работ от 03.07.2012 подписанный начальником Управления М и ИП, подтверждающий исполнение работ в вышеуказанном объеме с указанием стоимости в размере 317 771 (Триста семнадцать тысяч семьсот семьдесят один) рубль 29 копеек. Вышеуказанный акт свидетельствует о том, что работы были выполнены в объеме, предусмотренном Перечнем, с указанием суммы произведенных работ и приняты заказчиком.

На основании изложенного следует, что у Управления существовали потребности в вышеуказанных работах и начальником Управления М в нарушение положений ст.10 Закона 94-ФЗ был неверно определен способ размещения заказа. В связи с тем, что сумма, указанная в акте приемке работ составляет размере 317 771 (Триста семнадцать тысяч семьсот семьдесят один) рубль 29 копеек, то есть свыше суммы, определенной п.14 ч.2 ст.55 Закона 94-ФЗ, соответственно размещение заказа на вышеуказанные работы для нужд Управления должны были размещаться посредством проведения торгов или без торгов (запросом котировок). Таким образом, М совершено правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.7.29 КоАП РФ,

На основании исследованных материалов дела № 03-09/289-12 об административном правонарушении, установлено:

Место совершения административного правонарушения – г. Томск.

Время совершения административного правонарушения – 03.07.2012.

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение – начальник управления охраны окружающей среды и природного комплекса администрации Города Томска \_\_\_\_\_

сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело

\_\_\_\_\_

об административном правонарушении (дата и место рождения, прописка и фактический адрес места жительства,

\_\_\_\_\_

сведения о документе, удостоверяющем личность (серия <...> номер <...> кем и когда выдан)

\_\_\_\_\_

Событием административного правонарушения является принятие должностным лицом заказчика (Управления), уполномоченным в соответствии с Законом 94-ФЗ на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд заказчиков, решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

Состав данного административного правонарушения образуют следующие элементы:

Объект — правоотношения в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, где установлен

единый порядок размещения заказов, для обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов власти в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов.

Объективная сторона — противоправное действие (бездействие) начальника Управления, выразившееся в принятии должностным лицом заказчика решения о способе размещения заказа с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

Субъект — физическое лицо, должностное лицо – начальник охраны окружающей среды и природного комплекса администрации Города Томска М.

Субъективная сторона - должностное лицо (начальник Управления), компетентное, обладающее необходимыми познаниями в сфере размещения заказов, наделенное соответствующими правами и обязанностями в реализации экономических отношений и управленческих Управления М, при исполнении своих должностных обязанностей, являясь должностным лицом заказчика, ответственным за выбор способа размещения заказов в соответствии с Законом 94-ФЗ, обязана знать порядок размещения заказов, а также ответственность за нарушение законодательства в сфере размещения заказа и в случае противоправности своих действий предвидеть вредные последствия.

Однако, М в нарушение ч.ч. 1 и 2 ст. 10 Закона 94-ФЗ был не верно выбран способ размещения заказа, а именно размещение заказа как у единственного поставщика (ИП), а не проведения торгов или запроса котировок.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3) указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку совершенное правонарушение по своему правовому характеру является формальным, отсутствие вредных последствий в этом случае не имеет значение для наступления ответственности за данное правонарушение. Применение норм Закона 94-ФЗ призвано обеспечить эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, гласность и прозрачность при размещении заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов. Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок

размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения М от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

Обстоятельства, вынуждающие М действовать в состоянии крайней необходимости не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/289-12 не установлены.

Наличие смягчающих (отягчающих) обстоятельств не влияет на размер штрафа, установленный санкцией ч.1 ст.7.29 КоАП РФ, предусматривающей наложение на должностных лиц штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Сроки давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями ст. 4.5 КоАП РФ не истекли.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.ч. 1 и 2 ст.10 Закона 94-ФЗ, ч.1 ст.7.29, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить начальнику управления охраны окружающей среды и природного комплекса администрации Города Томска М административное наказание, предусмотренное ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. А...

С правами и обязанностями, установленными статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ознакомлен: \_\_\_\_\_

(подпись должностного лица или его полномочного представителя)

Постановление получил «\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 г.

---

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со ст.ст.30.1 — 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Согласно ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Реквизиты Томского УФАС России для оплаты штрафа за нарушение законодательства в сфере размещения заказов:

**Получатель:** ИНН 7019027633 КПП 701701001 УФК по Томской области (Томское УФАС России)

**Банк получателя:** ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

**БИК** 046902001

**Р/с** 40101810900000010007

**ОКАТО** 69 401 000 000

**КБК** 161 1 16 33040 04 6000 140 Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о размещении заказов для нужд го