

1. Общество с ограниченной ответственностью «СТУДИЯ Ф»

(ООО «СТУДИЯ Ф»)

Сухаревский М. пер., д. 9, стр. 1, эт. 1,
пом. 1, ком. 33А, оф. 13

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научный
центр пищевых систем
им. В.М. Горбатова» РАН

(ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем
им. В.М. Горбатова» РАН)

Талалихина ул., д. 26, г. Москва, 109316

3. Общество с ограниченной ответственностью «Центр развития электронных
торгов»

(ООО «Центр развития электронных торгов»)

Холодный пер., д. 10А, пом. П4,
г. Нижний Новгород, 603000

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2033/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — **специалиста 1 разряда правового отдела;**

в присутствии представителя ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН: «...» по доверенности от 15.11.2018 № 362/94-20ГЗ/1;

в отсутствие представителя ООО «СТУДИЯ Ф», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 12.11.2018 № ИГ/54046/18 (представителем ООО «СТУДИЯ Ф» было заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «СТУДИЯ Ф»);

рассмотрев жалобу ООО «СТУДИЯ Ф» (далее - Заявитель) на действия ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по фото-видеосъемке и изготовлению презентационного фильма для ВНИИ- филиала ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН (реестровый № 31807044141) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 14.02.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

19.10.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Запроса котировок (далее - Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 134 333,33 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 30.10.2018; дата рассмотрения заявок, дата подведения итогов — 31.10.2018.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок от 31.10.2018 ООО «СТУДИЯ Ф» было отказано в дальнейшем участие в закупочной процедуре в связи с отсутствием в составе заявки копии договора с РГАКДФ.

Согласно доводам жалобы заявка была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре неправомерно, поскольку Закупочной документацией Заказчика не предусмотрено предоставление в составе заявки копии договора с РГАКДФ.

В разделе 3 Закупочной документации Заказчиком установлена инструкция по заполнению заявки на участие в запросе котировок (далее - Инструкция).

Так, согласно Инструкции заявка участника должна содержать следующую информацию и документы:

1. Согласие участника запроса котировок исполнить условия договора, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

2. Предложение о цене договора;

3. Идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

4. Соответствие участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом запроса котировок.

Таким образом, Заказчиком не установлено требование о предоставлении участниками в составе заявок копии договора с РГАКФД.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что Техническим заданием предусмотрено, что видеofilm должен содержать, в том числе историю переработки, хранения и транспортировки зерна (кино-видеохроника должна быть подобрана в архивах РГАКФД на основе договора с РГАКФД).

В связи с тем, что Техническим заданием предусмотрена подборка кино-видеохроники на основе договора с РГАКФД, участники, по мнению Заказчика, в составе заявки должны представить данный договор.

Между тем, Комиссия отмечает, что требование Заказчиком в Техническом задании сформулировано таким образом, исходя из которого прямо не следует, что участники закупки должны в составе заявки представить договор с РГАКФД на основе которого будет подобрана кино-видеохроника.

При таких обстоятельствах, у Заявителя отсутствовала обязанность по предоставлению в составе заявки копии договора с РГАКФД.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем **не должна содержать в себе неточности** и разночтения, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре Закупочная документация **должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам**, подающим заявки на участие в закупке.

Из вышеизложенного следует, что заявка участников будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования (в настоящем случае, к содержанию состава заявки).

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, **либо отсутствие в Закупочной документации какого-либо требования**, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Между тем, в данном случае Заказчик не установил конкретного требования о

предоставлении участниками в составе заявки копии договора с РГАКДФ, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания расценивать непредоставление такого документа, как несоответствие требованиям Закупочной документации.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Запросе котировок по основанию, не предусмотренному Закупочной документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТУДИЯ Ф» (ОГРН 1097746700490 ИНН 7717662385) на действия ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН (ОГРН 1027739231651 ИНН 7709022913) при проведении Запроса котировок обоснованной.
2. Установить в действиях ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «СТУДИЯ Ф»

(ООО «СТУДИЯ Ф»)

Сухаревский М. пер., д. 9, стр. 1, эт. 1,
пом. 1, ком. 33А, оф. 13

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научный
центр пищевых систем
им. В.М. Горбатова» РАН

(ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем

им. В.М. Горбатова» РАН)

Талалихина ул., д. 26, г. Москва, 109316

3. Общество с ограниченной ответственностью «Центр развития электронных торгов»

(ООО «Центр развития электронных торгов»)

Холодный пер., д. 10А, пом. П4,
г. Нижний Новгород, 603000

1.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2033/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — специалиста 1 разряда правового отдела;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.11.2018 по делу № 1-00-2033/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по фото-видеосъемке и изготовлению презентационного фильма для ВНИИ- филиала ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН (реестровый № 31807044141) (**далее — Запрос котировок**):

1. **Заказчику отменить** протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок от 31.10.2018;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса котировок**;
3. **Заказчику** пересмотреть заявки участников Запроса котировок с учетом принятого решения от 15.11.2018 № 1-00-2033/77-18;
4. **Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
6. **Заказчику** продолжить проведение Запроса котировок в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 17.12.2018**;
8. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 24.12.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»