

РЕШЕНИЕ № 08-01-149

3 мая 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - Министерства строительства Новосибирской области – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

подателя жалобы – ООО «Алтайэнергоконсалтинг» - <...> (по доверенности),

ГКУ НСО «Управление капитального строительства» - <...> (по доверенности),

представители заказчика администрации Северного района Новосибирской области на заседание комиссии не явились, заказчик уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на действия Министерства строительства Новосибирской области и администрации Северного района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006017000027 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство детского сада в с. Северном Северного района", начальная (максимальная) цена контракта 108451248,01 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтайэнергоконсалтинг» с жалобой на действия Министерства строительства Новосибирской области и администрации Северного района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006017000027 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство детского сада в с. Северном Северного района".

Суть жалобы ООО «Алтайэнергоконсалтинг» сводится к следующему.

Для выполнения работ, ООО «Алтайэнергоконсалтинг» предлагает керамическую плитку производства ОАО "Волгоградский керамический завод", соответствующую ГОСТ 6141-91. Данный производитель имеет товарный знак в виде изобразительного обозначения, но не имеет зарегистрированного словесного обозначения товарного знака. ОАО "Волгоградский керамический завод" имеет зарегистрированное изображение товарного знака, знака обслуживания , зарегистрированное словесное обозначение товарного знака у данного производителя керамической плитки отсутствует (<http://www.findtm.ru/card/32/324096.html>). В соответствии с пп.б) п.3) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии).

ООО «Алтайэнергоконсалтинг» полагает, что в данном случае общество не обязано было указывать в первой части заявки указание на товарный знак (его словесное обозначение). ООО «Алтайэнергоконсалтинг» полагает, что отказ в допуске к участию в аукционе по причине не указания товарного знака (его словесного обозначения) является незаконным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*На данную жалобу от уполномоченного органа поступили возражения следующего содержания.*

Министерство строительства Новосибирской области в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Алтайэнергоконсалтинг», указанные в протоколе рассмотрения заявок на участия в электронном аукционе от 21.04.2017г.


На основании вышеизложенного, уполномоченный орган просит признать данную жалобу необоснованной.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участия в электронном аукционе от 21.04.2017г. ООО «Алтайэнергоконсалтинг» отказано в допуске к участию в аукционе на основании следующего. В нарушение пп.б) п.3) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.11.1.1. документации об электронном аукционе заявка участника закупки по позиции «Плитка керамическая для внутренней облицовки стен» не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение), фирменное наименование. В п.1.5.1. ГОСТ 6141-91 указано, что на монтажную поверхность каждой плитки должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя. На функционирующем рынке не представлено продукции, соответствующей вышеуказанному ГОСТ, без товарного знака.

В соответствии с пп.б) п.3) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии).

В жалобе ООО «Алтайэнергоконсалтинг» указано, что для выполнения работ, ООО «Алтайэнергоконсалтинг» предлагает плитку производителя ОАО "Волгоградский керамический завод", соответствующую ГОСТ 6141-91. Данный производитель имеет товарный знак в виде изобразительного обозначения, но не имеет зарегистрированного словесного обозначения.

Согласно официальному сайту Федеральной службы по интеллектуальной собственности ОАО "Волгоградский керамический завод" имеет зарегистрированное изображение товарного знака, знака обслуживания , зарегистрированное словесное обозначение товарного знака не указано.

В первой части заявки ООО «Алтайэнергоконсалтинг» по позиции плитка керамическая для внутренней облицовки стен указано, что товарный знак отсутствует.

Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, а также в соответствии с информацией, представленной в жалобе ООО «Алтайэнергоконсалтинг», в данном случае, на предлагаемую керамическую плитку товарный знак имеется. Таким образом, в первой части заявки ООО «Алтайэнергоконсалтинг» представлена недостоверная информация об отсутствии товарного знака на керамическую плитку.

Таким образом, довод жалобы ООО «Алтайэнергоконсалтинг» не нашел своего подтверждения.

*При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на действия Министерства строительства Новосибирской области и администрации Северного района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006017000027 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство детского сада в с. Северном Северного района",

необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*