

Муниципальному заказчику –
Администрации Крестецкого
муниципального района
и его аукционной комиссии

пл. Советская, д. 1,
рп. Крестцы, Новгородская обл.,
175460

Оператору электронной площадки –
АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114
e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки (подателю жалобы)
– ООО «Спецтранс-53»

ул. Железнодорожников, д. 24,
г. Боровичи, Новгородская обл.,
174411

Участнику закупки (победителю) –
ООО «ДИК»

ул. Магистральная, д. 1, каб. 112,

Великий Новгород, 173008

Исходящие № 2677/03 от 22.05.2020

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/67-258/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

19 мая 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика - Администрации Крестецкого муниципального района – <.....>, также являющегося заместителем председателя аукционной комиссии;

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс-53» - <.....>;

победитель закупки – Общество с ограниченной ответственностью «ДИК»

(далее – ООО «ДИК») надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс-53» (174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Железнодорожников, д. 24; далее – ООО «Спецтранс-53») на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (175460, Новгородская обл., рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1; далее – Администрация) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0350300027020000009 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 23.04.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

12.05.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки - ООО «Спецтранс-53» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0350300027020000009 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте 23.04.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Спецтранс-53» участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки - 5).

Согласно протоколу от 06.05.2020 рассмотрения заявок на участие в настоящем электронном аукционе (далее – Протокол от 06.05.2020), аукционной комиссией муниципального заказчика ООО «Спецтранс-53» отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с

указанием участником закупки в составе первой части заявки не соответствующей требованиям документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) и требованиям ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» единицы измерения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 «Щебень для дорожных работ основной фракции» Приложения № 4 «Требования к товарам (материалам), поставляемым заказчику при выполнении закупаемых работ» к Документации (далее – Приложение № 4).

В частности, согласно Протоколу от 06.05.2020, вместо установленной муниципальным заказчиком в Приложении № 4 единицы измерения указанного показателя «% по массе», участником закупки было указано «%».

С указанным решением аукционной комиссии муниципального заказчика податель Жалобы не согласен и считает его незаконным и подлежащим отмене, поскольку, по мнению ООО «Спецтранс-53», приведение единицы измерения рассматриваемого показателя по позиции 1 Приложения № 4 без указания словосочетания «по массе» не меняет сути и соответствует требованиям ГОСТ 8267-93.

Также, по мнению подателя Жалобы, муниципальным заказчиком в Приложении № 4 были некорректно установлены единицы измерения подлежащих поставке при выполнении закупаемых работ товаров.

Учитывая вышеизложенное, ООО «Спецтранс-53» просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «Спецтранс-53» поддержала доводы Жалобы в полном объеме.

Необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможных нарушениях, допущенных муниципальным заказчиком при утверждении технической части Документации, не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска ее подателем срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации о закупке.

Вместе с тем, одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

Таким образом, в случае, если в действиях муниципального заказчика по определению содержания Документации в ходе проведения внеплановой проверки будут выявлены нарушения, то они будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Согласно представленным Администрацией письменным возражениям на Жалобу (вх. № 3564 от 18.05.2020 Новгородского УФАС России), муниципальный заказчик с доводами жалобы не согласен и считает их необоснованными, а решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Спецтранс-53» к участию в настоящем электронном аукционе – правомерным, поскольку указанная участником закупки в составе первой части заявки единица измерения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 не соответствовала ни требованиям Документации, ни требованиям ГОСТ 8267-93.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель муниципального заказчика поддержал вышеуказанные возражения на нее в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле-мае 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области.

Документация утверждена первым заместителем Главы Крестецкого муниципального района <.....> 23.04.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации,

предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 10.2 Документации требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в соответствии с требованиями пункта 1, а также подпунктов «а», «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пунктам 3.2, 10.2 Документации показатели, позволяющие определить соответствие поставляемых муниципальному заказчику при выполнении закупаемых работ товаров, в том числе требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам таких товаров, Администрацией приведены в Приложении № 4.

Значения данных показателей товаров необходимо было указывать в первых частях заявок на участие в рассматриваемой закупке ее участникам.

Необходимо отметить, что Приложение № 4 представляет собой таблицу, содержащую наименования товаров, подлежащих поставке при выполнении закупаемых работ, наименования показателей (характеристик) данных товаров и требования к их значениям, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика, в Приложении № 4 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 4), «Максимальное значение показателя» (столбец 5), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 6), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 9), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений: столбец 7 - «Нижняя граница диапазона» и столбец 8 - «Верхняя граница диапазона».

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем,

муниципальным заказчиком в пункте 10.5.2 Документации, а также Приложении № 4 установлена соответствующая инструкция по заполнению первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция).

Таким образом, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были учитывать не только содержащиеся в Приложении № 4 требования к товарам, подлежащим поставке при выполнении закупаемых в данном случае работ, но и положения Инструкции.

Согласно пункту 3 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 7 и (или) 8 которые определяются диапазоном, с использованием слов и знаков «не менее», «не ниже», знак «≥» - (более или равно), «более», «до» - (менее), «выше», «от» - (более), «не ≤» - (не менее и не равно), знак «>» - (более), «не более», «не выше», знак «≤» - (менее или равно), «менее», «ниже», «не ≥» - (не более и не равно), знак «<» - (менее) в том числе в комбинации с разными формами слов «должен», «должен быть», участник закупки должен указать **диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого товара (конкретные значения верхней и нижней границ диапазона)**, соответствующий установленным требованиям без использования вышеуказанных слов и знаков.

Для товара по позиции 1 «Щебень для дорожных работ основной фракции» Приложения № 4 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы», а также требования к диапазонному значению данного показателя, нижняя граница которого должна быть «более 10 % по массе» (столбец 7), а верхняя граница – «не более 35 % по массе» (столбец 8).

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Как следует из Приложения № 4, рассматриваемый товар по позиции 1 должен соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93.

Согласно разделу 1 ГОСТ 8267-93 настоящий стандарт распространяется на щебень и гравий из горных пород со средней плотностью зерен от 2,0 до 3,0 г/см³, применяемые в качестве заполнителей для тяжелого бетона, а также для дорожных и других видов строительных работ. Стандарт не распространяется на щебень и гравий для балластного слоя железнодорожного пути и декоративный щебень.

В соответствии с пунктом 4.3.2 ГОСТ 8267-93 форму зерен щебня и гравия

характеризуют содержанием зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы. Щебень в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы подразделяют на пять групп, которые должны соответствовать указанным в таблице 2.

При этом, согласно таблице 2 ГОСТ 8267-93, единицей измерения содержания зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в щебне является «% по массе».

Следовательно, при описании товара по позиции 1 Приложения № 4 муниципальным заказчиком была использована единица измерения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» («% по массе»), предусмотренная положениями ГОСТ 8267-93.

С учетом изложенного, и исходя из вышеуказанных положений Инструкции и установления муниципальным заказчиком требований к значению показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 именно в столбцах 7, 8, участники рассматриваемой закупки должны были указать в первых частях своих заявок по указанной позиции Приложения № 4 значение рассматриваемого показателя в виде соответствующего требованиям Документации диапазона значений без использования слов «более» и «не более», но с использованием предусмотренной муниципальным заказчиком в Приложении № 4 при указании требований к значению показателя его единицы измерения («% по массе»).

Вместе с тем, несмотря на положения имеющейся Инструкции, в первой части заявки ООО «Спецтранс-53» (идентификационный номер – 5) в качестве значения спорного показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 было указано значение «10,1-15%», содержащее не соответствующую требованиям Документации (Приложения № 4) и ГОСТ 8267-93 единицу измерения данной характеристики щебня.

На основании вышеизложенного, аукционная комиссия муниципального заказчика – Администрации правомерно и обоснованно на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе пришла к выводу о несоответствии первой части заявки подателя Жалобы требованиям Документации, соответствующая информация о чем была отражена в Протоколе от 06.05.2020.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно Протоколу от 06.05.2020, первые части заявок с идентификационными номерами 2 (Общество с ограниченной

ответственностью «ФИНАНС-СТРОЙ» (далее – ООО «ФИНАНС-СТРОЙ»)), 3 (ООО «ДИК») аукционной комиссией муниципального заказчика – Администрации были признаны соответствующими требованиям Документации, а лица, их подавшие – допущены до участия в настоящем электронном аукционе.

Вместе с тем, первые части заявок с идентификационными номерами 2, 3 аукционной комиссией муниципального заказчика соответствующими требованиям Документации в действительности признаны быть не могли.

1.1. Как отмечалось выше, для товара по позиции 1 Приложения № 4 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы», а также определяемые диапазоном значений требования к значению данного показателя, нижняя граница которого должна быть «более 10 % по массе» (столбец 7), а верхняя граница – «не более 35 % по массе» (столбец 8).

При этом, в силу положений пункта 3 Инструкции, участники рассматриваемой закупки должны были указать в первых частях своих заявок по указанной позиции Приложения № 4 значение рассматриваемого показателя именно в виде соответствующего требованиям Документации диапазона значений, содержащего конкретные значения верхней и нижней границ.

Однако в первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») в нарушение вышеуказанных положений Инструкции значение рассматриваемого показателя приведено не в виде диапазона значений, как того требует Документация (Приложение № 4), а в виде конкретного значения – «20 % по массе».

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель Администрации, также входивший в состав аукционной комиссии муниципального заказчика при рассмотрении первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, устно пояснил, что первая часть заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») была признана соответствующей требованиям Документации в связи с тем, что приведенное в ней конкретное значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 («20 % по массе») входило в установленные муниципальным заказчиком границы диапазона значений данного показателя («более 10 % по массе» и «не более 35 % по массе»).

Вместе с тем, приведение значения рассматриваемого показателя в таком виде, как установлено выше, не только противоречит положениям Инструкции (устанавливающим порядок заполнения первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке и являющимся обязательными к применению не только участниками закупки при заполнении ими таких заявок, но и аукционной комиссией при их рассмотрении), но и не соответствует иным

положениям первой части заявки данного участника закупки в отношении товара по позиции 1 Приложения № 4.

Так, в отношении рассматриваемого товара по позиции 1 Приложения № 4 муниципальным заказчиком среди прочих предусмотрен показатель «Группа щебня», а также его минимальное и максимальное значения – «более 1» (столбец 4) и «менее 5» (столбец 5) соответственно.

Согласно пункту 1 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 4 и (или) 5 с использованием слов и знаков «не менее», «не ниже», знак « \geq » - (более или равно), «более», «до» - (менее), «выше», «от» - (более), «не \leq » - (не менее и не равно), знак « $>$ » - (более), «не более», «не выше», знак « \leq » - (менее или равно), «менее», «ниже», «не \geq » - (не более и не равно), знак « $<$ » - (менее) в том числе в комбинации с разными формами слов «должен», «должен быть», участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, соответствующее установленным требованиям без использования вышеуказанных слов и знаков.

В первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») в отношении показателя «Группа щебня» для товара по позиции 1 Приложения № 4 приведено значение «2».

Согласно таблице 2 ГОСТ 8267-93 для группы щебня 2 характерно содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в диапазоне «св. 10 до 15 включ.» % по массе.

Следовательно, приведенное в первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «ДИК») значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 («20 % по массе») также противоречило, исходя из положений ГОСТ 8267-93, и указанному данным участником закупки значению показателя «Группа щебня» («2»), в связи с чем являлось недостоверным.

1.2. В первой части заявки с идентификационным номером 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 приведено в виде диапазона значений «св. 25 до 35 включ.».

То есть, приведенное участником закупки значение рассматриваемого показателя вовсе не содержит соответствующую требованиям Документации (Приложения № 4) и ГОСТ 8267-93 единицу измерения данной характеристики щебня («% по массе»), указание которой в составе диапазонного значения показателя в данном случае было обязательно в силу пункта 3 Инструкции.

При этом Комиссия отмечает имеющуюся явную непоследовательность действий аукционной комиссии муниципального заказчика при

рассмотрении заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, поскольку именно в связи с несоответствием единицы измерения значения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» для товара по позиции 1 Приложения № 4 требованиям Документации и ГОСТ 8267-93 до участия в настоящем электронном аукционе аукционной комиссией не был допущен податель Жалобы.

Учитывая все вышеизложенное, первые часть заявок с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК») требованиям Документации не соответствовали, поскольку были заполнены в нарушение положений имеющейся Инструкции.

Однако, несмотря на вышеуказанные обстоятельства, ООО «ФИНАНС-СТРОЙ» и ООО «ДИК» аукционной комиссией муниципального заказчика были признаны участниками настоящего электронного аукциона.

Также необходимо отметить, что в дальнейшем, согласно протоколу от 07.05.2020, при подведении итогов электронного аукциона неправомерно допущенные до участия в нем указанные участники закупки аукционной комиссией муниципального заказчика были признаны победителем электронного аукциона (ООО «ДИК») и участником закупки, заявке которого присвоен второй номер (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ»).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика - Администрации содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 2 (ООО «ФИНАНС-СТРОЙ») и 3 (ООО «ДИК»), которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии муниципального заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

2. Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению (пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе).

Как установлено выше, в пункте 10.2 Документации требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в соответствии с требованиями пункта 1, а также подпунктов «а», «б» пункта 2 части 3 статьи 66

Закона о контрактной системе.

Следовательно, в составе первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке ее участникам необходимо было представить не только согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (пункт 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе), но и конкретные показатели перечисленных в Приложении № 4 товаров (щебня для дорожных работ, песка для строительных работ и труб водопропускных), поставляемых муниципальному заказчику при выполнении закупаемых работ, соответствующие значениям, установленным в Документации, и указания на их товарные знаки (при наличии) (подпункт «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе), а также наименования стран происхождения таких товаров (подпункт «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем необходимо учитывать, что объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по ремонту дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области (пункт 3.1 Документации).

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 «Техническое задание» к Документации (далее – ТЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект муниципального контракта является приложением № 3 к Документации.

Согласно пункту 1.1 Проекта муниципального контракта его предметом является выполнение работ по ремонту дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области (далее - Работы), в строгом соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к настоящему Контракту), сведениями о функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристиках объекта закупки (Приложение № 2 к настоящему контракту), локальными сметными расчетами (Приложение № 3 к настоящему контракту).

В соответствии с пунктом 2.5 Проекта муниципального контракта оплата по контракту осуществляется заказчиком в безналичной форме на расчетный счет подрядчика по факту выполненных работ на основании предъявленных подрядчиком и принятых заказчиком объемов выполненных работ, на основании предоставленных подрядчиком следующих документов: акта выполненных работ по ф. КС-2, справки о стоимости работ по ф. КС-3, счета и (счета – фактуры) для плательщиков НДС), в течение 15 рабочих дней с даты подписания акта выполненных работ по ф. КС-2 и отсутствия у Заказчика

претензий относительно объема и качества работ.

Окончательный расчет по последнему представленному подрядчиком акту выполненных работ по форме КС-2 и справке о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 производится после предоставления обеспечения гарантийных обязательств в течение 15 рабочих дней со дня подписания акта по ф. А-1 (АКТ ПРИЁМКИ ЗАКОНЧЕННЫХ РАБОТ ПО КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ УЧАСТКА АВТОМОБИЛЬНОЙ ДОРОГИ).

При этом, каких-либо положений о приемке муниципальным заказчиком в ходе выполнения работ подрядчиком по муниципальному контракту перечисленных в Приложении № 4 товаров с подписанием соответствующих актов и с постановкой на баланс Администрации ни Проект муниципального контракта, ни иные разделы Документации не содержат.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Следовательно, муниципальный контракт, подлежащий заключению по итогам рассматриваемой закупки, по своей правовой природе является договором подряда, в связи с чем Документацией (Приложением № 4) в данном случае фактически установлены требования не к товарам, поставляемым муниципальному заказчику при выполнении в рамках рассматриваемой закупки закупаемых работ, а к товарам, непосредственным образом подлежащим использованию подрядчиком при производстве работ в ходе исполнения муниципального контракта для его надлежащего исполнения и последующего принятия муниципальным заказчиком результата работ по нему и их оплаты.

Указанный вывод также подтверждается и разделом 5 ТЗ, согласно которому в Приложении № 4 содержатся требования к качеству и техническим характеристикам товаров (материалов), именно используемым при выполнении работ.

Учитывая изложенное, в том числе исходя из объекта рассматриваемой закупки и правовой природы договора, подлежащего заключению по ее итогам, установленные муниципальным заказчиком в Документации требования к содержанию первой части заявки в части необходимости указания конкретных показателей товаров, поставляемых муниципальному заказчику при выполнении закупаемых работ, а также их товарных знаков (при наличии) и наименования стран происхождения, в данном случае являются неправомерными и избыточными.

Исходя из смысла части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в качестве требований к содержанию первых частей заявок на участие в

рассматриваемой закупке муниципальным заказчиком в Документации должно было быть установлено исключительно предусмотренное пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, в том числе и в отношении товаров, перечисленных в Приложении № 4 (щебня для дорожных работ, песка для строительных работ и труб водопропускных) и подлежащих, как установлено выше, фактическому использованию при выполнении работ.

Аналогичной позиции придерживается ФАС России (решение от 03.04.2020 по делу № 20/44/99/84 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Необходимо отметить, что указанные неправомерные требования к содержанию первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке непосредственным образом повлекли сокращение числа лиц, допущенных аукционной комиссией к участию в электронном аукционе.

Так, согласно Протоколу от 06.05.2020, из 7 первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, аукционной комиссией муниципального заказчика 3 заявки (идентификационные номера: 5, 6, 8) были признаны не соответствующими требованиям Документации в части представленных участниками закупки значений конкретных показателей товаров, а также 1 заявка (идентификационный номер – 4) – в связи с неуказанием участником закупки в составе заявки значений конкретных показателей товаров как таковых.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации об электронном аукционе требований к содержанию первых частей заявок на участие в нем, влекущем за собой сокращение количества участников аукциона.

Установленное в действиях муниципального заказчика нарушение Закона о контрактной системе указывает на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика и его аукционной комиссии, являются существенными, привели к сокращению количества участников электронного аукциона вследствие установления неправомерных требований к содержанию заявок на участие в закупке, а также нарушению порядка определения победителя торгов, что дает достаточные основания

Комиссии для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений путем аннулирования торгов.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс-53» (174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Железнодорожников, д. 24) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (175460, Новгородская обл., рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт дорожного полотна автомобильной дороги «Соменка-Завысочье» Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0350300027020000009 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 23.04.2020, необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Крестецкого муниципального района, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района и членов его аукционной комиссии.

Председатель

И.А. Куриков

Комиссии

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.