

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх. № 3518/03 от 15.08.2018

Организатору торгов –

Комитету охотничьего хозяйства и
рыболовства Новгородской области

и его аукционной комиссии

ул. Большая Московская, д. 24,

Великий Новгород, 173000

Заявителю –

ЗАО «УК «Дом на Фонтанке»

ул. Бабушкина, д. 91, литер 3,

г. Санкт-Петербург, 192174

Наб. реки Фонтанки, д. 112, литер А,

г. Санкт-Петербург, 190005

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в
соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

10 августа 2018 года

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Азадова Б.М. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

организатора торгов – Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 24; далее - Комитет) – <.....>, также являющихся членами аукционной комиссии организатора торгов;

заявителя - Закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Дом на Фонтанке» (192174, г. Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 91, литер 3; 190005, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Фонтанки, д. 112, лит. А; далее – ЗАО «УК «Дом на Фонтанке») - <.....>,

рассмотрев жалобу ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» на действия организатора торгов – Комитета и его аукционной комиссии при проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьих угодий Новгородской области (Новгородская область, Окуловский район, участок 10-1-1), извещение № 040618/2640704/08 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) 04.06.2018,

УСТАНОВИЛА:

24.07.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» на действия организатора торгов – Комитета и его аукционной комиссии при проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьих угодий Новгородской области (Новгородская область, Окуловский район, участок 10-1-1), извещение № 040618/2640704/08 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.06.2018 (вх. № 4488 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Также 30.07.2018 в Новгородское УФАС России из прокуратуры Новгородской области поступило аналогичное по содержанию с Жалобой обращение представителя ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» <.....> по вопросу наличия нарушений при проведении рассматриваемых торгов (вх. № 4616 Новгородского УФАС России).

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатору торгов – Комитету было направлено уведомление о приостановлении торгов до рассмотрения Жалобы по существу, которое организатором торгов исполнено, проведение торгов приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

13.07.2018 в 14 часов 30 минут начался рассматриваемый аукцион на право заключения охотхозяйственного соглашения.

На аукционе присутствовали представители трех участников торгов: Общества с ограниченной ответственностью «Миг» (далее – ООО «Миг») (регистрационный номер участника и карточки - 1), Общества с ограниченной ответственностью «ТермоСейв» (регистрационный номер участника и карточки - 2), ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» (регистрационный номер участника и карточки - 3).

До шага аукциона № 1277 с ценой аукциона 2 595 080, 00 рублей в аукционе принимали участие все его участники, последующие шаги аукциона были поочередно пройдены ООО «Миг» и ЗАО «УК «Дом на Фонтанке».

На шаге аукциона № 1504 (3 049 080, 00 рублей) была поднята карточка представителем ООО «Миг», на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) - представителем ЗАО «УК «Дом на Фонтанке».

На шаге аукциона № 1506 (3 053 080, 00 рублей) ни одна карточка поднята не была, в связи с чем победителем торгов должен был быть признан участник с регистрационным номером 3 - ЗАО «УК «Дом на Фонтанке».

Однако аукционистом было объявлено, что победителем торгов является участник с регистрационным номером 1 – ООО «Миг».

Претензии представителя ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» председатель аукционной комиссии выслушивать не стал, продолжить аукцион отказался, требование прослушать аудиозапись аукциона для доказательства правоты участника с регистрационным номером 3 отклонил, а также отказался регистрировать жалобу в связи с окончанием рабочего времени.

Также, по мнению заявителя, ООО «Миг» принимал участие в проводимых Комитетом 12.07.2018 и 13.07.2018 торгах на право заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий, расположенных в Солецком, Холмском и Окуловском районах Новгородской области, исключительно с целью повышения цен аукционов без намерения одержать в них победу.

При этом ООО «Миг» поднимало ставки аукционов, предварительно узнавая возможности других участников, хотя по правилам проведения аукционов его участникам запрещено общаться между собой.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заявителя поддержала ее доводы в полном объеме, а также устно дополнила Жалобу следующим доводом.

ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» считает, что в числе охотничьих угодий на территории Новгородской области, перечень которых размещен в геоинформационной системе на официальном сайте Комитета в сети «Интернет» по адресу: <http://novohotkom.natm.ru/hunter/ohotugod>, участка с номером 10-1-1, право на заключение охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьих угодий которого является предметом настоящего аукциона, не существует.

По мнению заявителя, отсутствие в геоинформационной системе сведений об участке общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1-1 препятствует проведению настоящего аукциона.

Присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заявителя дополнительно указала, что при проведении настоящего аукциона непосредственно она представляла интересы ЗАО «УК «Дом на Фонтанке», а также указала, что поднимала пронумерованную карточку движением кисти руки вверх, не отрывая предплечевой сустав от поверхности стола, лицевая сторона карточки (с номером) была обращена в сторону аукциониста. При трехкратном объявлении аукционистом шага аукциона № 1506 (3 053 080, 00 рублей) представителем заявителя не поднималась карточка, поскольку представитель ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» была уверена в том, что ею поднималась карточка на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) и что это было зафиксировано аукционистом.

Организатор торгов – Комитет считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. №№ 4681 от 31.07.2018, 4866 от 08.08.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Настоящий аукцион проводился в соответствии Порядком проведения аукциона и определения победителя аукциона, являющимся приложением к приказу Комитета от 28.05.2018 № 131 (далее – Порядок проведения аукциона).

При проведении аукциона Комитетом велась аудиозапись заседания комиссии. Видеозапись не велась в связи с отсутствием необходимого оборудования.

На шаге аукциона № 1504 (3 049 080, 00 рублей) и на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) карточка поднималась представителем ООО «Миг» (карточка с номером 1).

На шаге аукциона № 1506 (3 053 080, 00 рублей) ни одна карточка поднята не была.

На основании вышеизложенного, победителем настоящих торгов был признан участник с регистрационным номером 1 – ООО «Миг», сделавший последнее предложение на шаге аукциона № 1505 и предложивший наиболее высокую цену.

Данный факт подтверждается аудиозаписью аукциона.

Путем открытого голосования аукционная комиссия единогласно проголосовала за признание ООО «Миг» победителем аукциона, необходимый кворум у комиссии имелся.

Аукцион не мог быть продолжен по требованию представителя ЗАО «УК «Дом на Фонтанке», так как аукционистом уже был объявлен победитель и аукцион признан окончившимся.

По окончании аукциона никаких жалоб от ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» заместителю председателя аукционной комиссии предъявлено не было для их регистрации, а также требований о прослушивании аудиозаписи аукциона.

В дальнейшем ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» был сделан запрос о даче разъяснений результатов аукциона и предоставлении аудиозаписи его проведения (вх. № ОХ-1424-В от 18.07.2018 Комитета). На данный запрос Комитетом был направлен соответствующий ответ заявителю и предоставлена аудиозапись заседания комиссии (исх. № ОХ-3065-И от 25.07.2018 Комитета).

В силу положений Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о

сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов относится утверждение схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации (далее – Схема).

На территории Новгородской области существующая Схема утверждена указом Губернатора Новгородской области от 01.09.2016 № 329

Для привлечения инвестиций, обеспечения проведения мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создания охотничьей инфраструктуры Комитет посчитал целесообразным выделение участков общедоступных охотничьих угодий, указанных в приложении к приказу Комитета от 01.02.2018 № 59 (в том числе участка общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1-1, право на заключение охотхозяйственного соглашения в отношении использования которого является предметом настоящего аукциона), из числа утвержденных Схемой общедоступных охотничьих угодий.

Новые границы и площади участков будут актуализированы в Схеме после заключения охотхозяйственных соглашений и принятия указа Губернатора о внесении соответствующих изменений в Схему.

В свою очередь, после принятия указа Губернатора о внесении соответствующих изменений в Схему будет актуализирована и информация в геоинформационной системе на официальном сайте Комитета в сети «Интернет».

Комитет не наделен полномочиями по даче правовой оценки действий ООО «Миг» во время проведения настоящего аукциона.

Перед проведением 12.07.2018 и 13.07.2018 аукционов на право заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий, расположенных в Солецком, Холмском и Окуловском районах Новгородской области заместителем председателя Комитета направлялся запрос в адрес Управления Министерства внутренних дел России по г. Великий Новгород (далее – УМВД России по г. Великий Новгород) с целью выявления возможных противоправных действий со стороны участников торгов.

Незаконных действий со стороны участников аукционов сотрудниками УМВД России по г. Великий Новгород зарегистрировано не было.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители организатора торгов поддержали доводы возражений на нее в полном объеме, а также дополнительно пояснили, что при продолжении настоящих торгов после объявления перерыва в их проведении (в том числе при объявлении шагов аукциона №№ 1504-1506) обязанности аукциониста

исполняла член комиссии <.....>, а номера карточек участников торгов зачитывал заместитель председателя аукционной комиссии <.....>.

Помимо вышеизложенного представители Комитета подтвердили, что представителем ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» при проведении аукциона пронумерованная карточка поднималась движением кисти руки вверх без отрыва предплечевого сустава от поверхности стола, а также указали, что представителем ООО «Миг» пронумерованная карточка поднималась движением руки (предплечевого сустава) вверх на уровень головы, локтевой сустав руки при этом от поверхности стола не отрывался.

Также в материалах Жалобы имеются письменные пояснения участника торгов, признанного их победителем – ООО «Миг» (вх. № 4909 от 09.08.2018 Новгородского УФАС России), согласно которым на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) в действительности карточка поднималась представителем ООО «Миг», в связи с чем действия аукционной комиссии организатора торгов по определению победителя аукциона являются правомерными.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона об охоте в целях привлечения инвестиций в охотничье хозяйство с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями заключаются охотхозяйственные соглашения на срок от двадцати до сорока девяти лет.

Согласно части 3 статьи 27 Закона об охоте орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации заключает охотхозяйственное соглашение с победителем аукциона на право заключения такого соглашения или с иным лицом в соответствии с [частями 27](#) и [31 статьи 28](#) настоящего Федерального закона.

Процедуры подготовки извещения и документации об аукционе, проведения аукциона и порядка заключения охотхозяйственного соглашения по итогам аукциона регламентированы статьей 28 Закона об охоте.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона об охоте решение о проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения принимается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 28 Закона об охоте в качестве организатора аукциона выступает орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или действующая на основании договора с ним специализированная организация. Организатор аукциона формирует

аукционную комиссию, определяет порядок ее деятельности и утверждает ее состав.

28.05.2018 председателем Комитета был издан приказ № 131 о проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьих угодий Новгородской области, в том числе расположенного на территории Окуловского района участка общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1-1.

04.06.2018 организатором торгов – Комитетом на официальном сайте было размещено извещение № 040618/2640704/08 и документация о проведении настоящего аукциона (далее – Извещение, Документация).

В соответствии с частью 3 статьи 28 Закона об охоте орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, принявший решение о проведении аукциона, определяет начальную цену предмета аукциона (начальную цену права на заключение охотхозяйственного соглашения), а также размер денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (далее также - обеспечение заявки на участие в аукционе), и существенные условия охотхозяйственного соглашения.

Согласно части 4 статьи 28 Закона об охоте организатор аукциона устанавливает время, дату, место и порядок проведения аукциона, форму и сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе, величину повышения начальной цены предмета аукциона («шаг аукциона»). «Шаг аукциона» устанавливается в пределах от одного процента до пяти процентов начальной цены предмета аукциона.

В соответствии с пунктом 6 части 6 статьи 28 Закона об охоте извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о начальной цене предмета аукциона (начальной цене права на заключение охотхозяйственного соглашения), которая определяется как сумма годового размера арендной платы за предоставляемые в аренду земельные участки и лесные участки, рассчитанного исходя из минимальных размеров арендной платы по договорам аренды земельных участков и лесных участков, и годового размера сборов за пользование объектами животного мира.

В соответствии с пунктом 3 части 7 статьи 28 Закона об охоте организатор аукциона обязан подготовить документацию об аукционе, которая наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона, должна содержать «шаг аукциона».

Согласно пункту 14 Извещения и пункту 14 Документации начальная цена предмета аукциона составляет 41 080, 00 рублей.

Согласно пункту 18 Документации шаг аукциона составляет 2 000, 00 рублей.

Вышеуказанным приказом Комитета от 28.05.2018 № 131 также утвержден и

предусмотренный частью 4 статьи 28 Закона об охоте Порядок проведения аукциона (вместе с приказом размещены 14.06.2018 на официальном сайте Комитета в сети «Интернет» по адресу: <http://novohotkom.natm.ru/novostimeropriatia/novosti> в подразделе «Новости» раздела «Новости и мероприятия»).

Согласно Порядку проведения аукциона, настоящий аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона, указанного в извещении о проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения, на «шаг аукциона».

Для проведения аукциона из числа членов аукционной комиссии избирается аукционист путем открытого голосования членов аукционной комиссии большинством голосов.

Аукцион проводится в следующем порядке:

- при регистрации участникам аукциона или их представителям выдаются пронумерованные карточки;

- аукцион начинается с объявления председателем аукционной комиссии начала проведения аукциона, предмета аукциона, номера лота, начальной цены предмета аукциона, «шага аукциона»;

- аукционист объявляет цену предмета аукциона, повышенную в соответствии с «шагом аукциона», каждую последующую цену аукционист назначает путем увеличения текущей цены на «шаг аукциона»;

- участник аукциона поднимает карточку в случае, если он готов купить предмет аукциона по этой цене;

- аукционист называет номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку. Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не поднял карточку, аукционист объявляет победителя аукциона, фиксируя это ударом молотка;

- секретарь аукционной комиссии ведет протокол аукциона, в котором указываются последнее и предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Следовательно, организатор торгов и их участники при проведении настоящего аукциона были обязаны придерживаться положений разработанного Комитетом в силу части 4 статьи 28 Закона об охоте вышеуказанного Порядка проведения аукциона.

Согласно части 19 статьи 28 Закона об охоте организатор аукциона ведет протокол аукциона, в котором указываются последнее и предпоследнее предложения о цене предмета аукциона. Организатор аукциона обязан

осуществлять аудио- или видеозапись аукциона.

Согласно части 22 статьи 28 Закона об охоте результаты аукциона оформляются протоколом, который подписывается организатором аукциона и победителем аукциона в день проведения аукциона.

13.07.2018 состоялось заседание аукционной комиссии по проведению настоящего аукциона, о чем был составлен соответствующий протокол № 2 (далее – Протокол). Согласно Протоколу аукционная комиссия начала свою работу в 14 часов 30 минут, а окончила в 17 часов 48 минут.

Приложением к Протоколу является Ведомость прохождения шагов аукциона (далее – Ведомость).

Как следует из Протокола (Ведомости), а также письменных пояснений Комитета, представленных им в ответ на запрос Новгородского УФАС России о представлении дополнительной информации необходимой для рассмотрения Жалобы (вх. № 4866 от 08.08.2018 Новгородского УФАС России), настоящий аукцион проводился в кабинете № 201 административного здания, являющегося местом нахождения Комитета (Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 24).

При проведении аукциона использовались пронумерованные карточки, которые представляют собой заламинированные листы бумаги размером 21 x 15 см с четким изображением арабской цифры (регистрационного номера участника) полужирного начертания посередине карточки.

Заместитель аукционной комиссии, секретарь комиссии, аукционист и один из членов комиссии при проведении настоящего аукциона находились за столом напротив представителей участников аукциона (ООО «Миг» и ЗАО «УК «Дом на Фонтанке») (расстояние между столами 5,34 м). Другие члены комиссии находились перпендикулярно их представителям и напротив представителя ООО «ТермоСейв» (соответствующие фотографии кабинета со схематическим указанием занимаемых мест, а также фотографии карточек с приложением масштабной линейки организатором торгов представлены в материалы Жалобы).

При проведении аукциона Комитетом велась аудиозапись (копия аудиозаписи организатором торгов также представлена в материалы Жалобы на CD-RW носителе).

Согласно части 20 статьи 28 Закона об охоте аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона (начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения) на «шаг аукциона».

Ведомость содержит сведения относительно озвученных аукционистом шагов аукциона, соответствующих им ценам предмета аукциона, увеличенным на величину размера шага, а также сведения относительно регистрационного номера участника аукциона, поднявшего карточку при озвучивании

аукционистом шага аукциона.

Согласно Ведомости до шага аукциона № 1277 с ценой предмета аукциона 2 595 080, 00 рублей в аукционе принимали участие все его участники, последующие шаги аукциона были поочередно пройдены ООО «Миг» и ЗАО «УК «Дом на Фонтанке».

В частности, например, при объявлении аукционистом шага аукциона № 1498 (3 037 080, 00 рублей) карточка была поднята представителем ООО «Миг» (регистрационный номер <...>), при объявлении шага № 1499 (3 039 080, 00 рублей) – представителем ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» (регистрационный номер <...>), при объявлении шага аукциона № 1500 (3 041 080, 00 рублей) - представителем ООО «Миг», при объявлении шага № 1501 (3 043 080, 00 рублей) – представителем ЗАО «УК «Дом на Фонтанке», при объявлении шага № 1502 (3 045 080, 00 рублей) - представителем ООО «Миг», при объявлении шага № 1503 (3 047 080, 00 рублей) - представителем ЗАО «УК «Дом на Фонтанке».

Однако, при объявлении аукционистом шага аукциона № 1504 (3 049 080, 00 рублей) и при объявлении аукционистом шага аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) согласно Ведомости карточка поднималась только представителем ООО «Миг» (регистрационный номер <...>).

Согласно Протоколу, победителем настоящего аукциона признано ООО «Миг», участвовавшее в аукционе под регистрационным номером 1 и заявившее в процессе его прохождения готовность приобретения предмета аукциона по цене 3 051 080, 00 рублей.

Изучив материалы Жалобы, представленные Комитетом фотографии кабинета, послужившего местом проведения аукциона, карточек, используемых при его проведении для выражения участниками торгов готовности приобретения предмета аукциона по озвученной аукционистом цене, заслушав объяснения и пояснения присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представителей сторон, а также прослушав аудиозапись заседания аукционной комиссии по проведению настоящего аукциона, Комиссия приходит к следующим выводам.

Доказательств неправомерности действий аукционной комиссии организатора торгов, в частности действий аукциониста по объявлению шагов аукциона и по объявлению регистрационных номеров участников, поднимавших карточки и тем самым выражавших желание приобрести предмет аукциона по озвученной с учетом стоимости шага аукциона цене аукциона, в материалах Жалобы не имеется, заявителем таких доказательств на заседание Комиссии также не представлено.

Содержащийся в Ведомости ход шагов аукциона полностью подтверждается имеющейся в материалах Жалобы аудиозаписью проведения аукциона.

В частности, на шаге аукциона № 1504 (3 049 080, 00 рублей) и шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) был назван номер карточки ООО «Миг» (регистрационный номер <...>) (фрагмент аудиозаписи с 02:35:12 по 02:35:20), что не могла не слышать представитель ЗАО «УК «Дом на Фонтанке», участвовавшая в торгах.

После троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона на шаге аукциона № 1506 (3 053 080, 00 рублей) ни один из участников аукциона не поднял карточку, в связи с чем в качестве победителя аукциона был объявлен участник торгов с регистрационным номером 1 – ООО «Миг» (фрагмент аудиозаписи с 02:35:21 по 02:35:32).

Только после объявления ООО «Миг» в качестве победителя аукциона представитель ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» заявил аукционной комиссии о том, что карточка на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) поднималась вовсе не представителем ООО «Миг», а представителем заявителя, хотя, как уже было отмечено, на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) был назван номер карточки 1, что подтверждается аудиозаписью аукциона.

Как следует из содержания аудиозаписи заседания комиссии, со слов аукциониста карточка представителем заявителя на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) не поднималась, а лежала плашмя на столе (фрагмент аудиозаписи с 02:35:46 по 02:36:48).

Путем открытого голосования аукционная комиссия единогласно проголосовала за признание ООО «Миг» победителем аукциона, необходимый кворум, согласно Протоколу, у комиссии организатора торгов имелся (фрагмент аудиозаписи с 02:36:47 по 02:37:41).

Оценивая место проведения настоящих торгов, Комиссия приходит к выводу, что с учетом расположения представителей участников торгов – ООО «Миг» и ЗАО «УК «Дом на Фонтанке», аукциониста и заместителя председателя аукционной комиссии за столом в кабинете № 201 Комитета (напротив друг друга), аукционист и заместитель председателя аукционной комиссии, учитывая размер карточки (21x15 см), не могли не зафиксировать и пропустить факт поднятия карточки представителем ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) в случае ее действительного поднятия.

Никем из представителей участников рассматриваемых торгов аудио- или видеозапись аукциона не велась, в связи с чем судить о том, что достаточно ли высоко, заметно и наглядно была поднята представителем ЗАО «УК «Дом на Фонтанке» карточка номер <...> на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей) для принятия его предложения по цене и озвучивания номера карточки аукционистом и поднималась ли она вообще, можно только опираясь на материалы Жалобы, представленные сторонами, которые не содержат доказательств поднятия представителем ЗАО «УК «Дом на

Фонтанке» карточки на шаге аукциона № 1505 (3 051 080, 00 рублей).

Анализируя содержание аудиозаписи заседания аукционной комиссии организатора торгов, Комиссия отмечает четкость и ясность речи как аукциониста, так и заместителя председателя аукционной комиссии при объявлении ими шагов аукциона и номеров карточек, отсутствие в ней видимых речевых дефектов и других недостатков, способных повлиять на восприятие доносимой информации представителями участников торгов.

Также Комиссия учитывает, что представитель заявителя не могла не услышать троекратно объявленное аукционистом последнее предложение о цене предмета аукциона на шаге аукциона № 1506 (3 053 080, 00 рублей) и имела возможность предложить наиболее высокую цену за право заключить охотхозяйственное соглашение, чем было предложено ООО «Миг», однако данной возможностью не воспользовалась.

В соответствии с частью 21 статьи 28 Закона об охоте победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену за право заключить охотхозяйственное соглашение.

В действиях аукционной комиссии организатора торгов по определению участника торгов - ООО «Миг», выразившего в ходе их прохождения готовность приобретения предмета аукциона по наиболее высокой цене (3 051 080, 00 рублей), в качестве победителя настоящего аукциона нарушений действующего законодательства Российской Федерации о проведении аукционов на право заключения охотхозяйственного соглашения не усматривается.

Таким образом, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

При этом также необходимо отметить, что аукционной комиссией Комитета при проведении рассматриваемых торгов не был в полной мере соблюден Порядок проведения аукциона, что выразилось в следующем.

Как отмечалось выше, согласно Порядку проведения аукциона в полномочия аукциониста при проведении аукциона входит не только объявление цены предмета аукциона, повышенной в соответствии с «шагом аукциона» (то есть номера шага аукциона и его стоимости), но и объявление номера карточки участника аукциона, который первым поднял карточку.

Однако, как следует из аудиозаписи заседания аукционной комиссии и устных пояснений представителей Комитета, данных ими непосредственно на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, при объявлении аукционистом шагов аукциона №№ 1504-1506 номера карточек участников торгов вопреки требованиям Порядка проведения аукциона объявлял заместитель председателя аукционной комиссии, а не аукционист.

Вместе с тем, в материалах Жалобы отсутствуют какие-либо доказательства

того, что указанные действия аукциониста и заместителя председателя аукционной комиссии привели к искажению результатов торгов, а также нарушению прав и законных интересов их участников.

2. Как уже отмечалось, существующая на территории Новгородской области Схема (схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий) утверждена указом Губернатора Новгородской области от 01.09.2016 № 329.

Согласно Приложению № 2 «Описание границ общедоступных охотничьих угодий (ОДОУ)» к Схеме (далее – Приложение № 2) на территории Окуловского района имеются общедоступные охотничьи угодья с номером 10-1 (площадь 30 587 га).

Рассматриваемые общедоступные охотничьи угодья имеют следующие границы:

- северо-западная: от д. Большое Боротно по автомобильной дороге "Боровенка - Заручевье - Сутоки" через дд. Теребуново, Наволок, Сосновый до п. Боровенка, от п. Боровенка по автомобильной дороге "Окуловка - Любытино" через п. Пролетарский, д. Хорино до д. Коржава, далее вверх по среднему течению р. Льяная до устья левого безымянного притока, далее вверх по среднему течению левого безымянного притока р. Льяная до д. Великуша;

- восточная: от д. Великуша по восточной границе квартала 124, южным границам кварталов 124, 123, 129, восточным границам кварталов 49, 71, 85, 90, южным границам кварталов 90, 89, восточным границам кварталов 156, 168, 176 Кулотинского участкового лесничества Окуловского лесничества до пересечения с линией электропередачи, по линии электропередачи в западном направлении до точки N 1 (с координатами 58°25'51,537" N; 33°13'57,415" E), далее по прямой до точки N 2 (с координатами 58°25'32,014" N; 33°14'19,234" E), далее в южном направлении по линии электропередачи до д. Снарevo, далее на юго-восток до южного берега оз. Заозерье;

- южная: от оз. Заозерье по его южному берегу до автомобильной дороги "Крестцы - Окуловка - Боровичи", по этой автомобильной дороге через д. Малый Борок до автомобильной дороги "Крестцы - Окуловка - Боровичи" - Заречье";

- западная: от места пересечения автомобильных дорог "Крестцы - Окуловка - Боровичи", "Крестцы - Окуловка - Боровичи" - Заречье" по автомобильной дороге "Крестцы - Окуловка - Боровичи" - Заречье" через дд. Федосково, Дружная Горка до д. Заречье, от д. Заречье по автомобильной дороге "Заречье - Лапустино" до пересечения с проселочной дорогой, далее по проселочной дороге до пересечения с автомобильной дорогой "Боровенка - Заручевье - Сутоки", далее по этой автомобильной дороге до д. Большое Боротно.

Карта-схема территории и границ общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1 имеется в составе геоинформационной системы.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 28 Закона об охоте извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о предмете аукциона, в том числе о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, о расположенных в его границах земельных участках и лесных участках, об обременениях указанных земельных участков и лесных участков, об ограничении использования лесов и других природных ресурсов, о параметрах осуществления охоты.

Согласно Извещению предметом настоящего аукциона является право на заключение охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьих угодий Новгородской области, расположенных на территории Окуловского района Новгородской области (участок 10-1-1).

При рассмотрении Жалобы установлено, что участок с номером 10-1-1 из состава общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1 выделен приказом Комитета от 01.02.2018 № 59.

Указанным приказом Комитета закреплены следующие границы участка с номером 10-1-1 (площадь 15 440 га):

- северо-западная – от д.Большое Боротно по автомобильной дороге «Боровёнка – Заручевье – Сутоки» через дд.Теребуново, Наволок, Сосновый до п.Боровёнка;

- восточная – от п. Боровенка по железной дороге Москва – Санкт-Петербург до высоковольтной линии электропередачи;

- южная – от железной дороги Москва – Санкт-Петербург по линии электропередачи до д.Снарево, далее на юго-восток до южного берега оз.Заозерье, по южному берегу оз. Заозерье до автомобильной дороги «Крестцы – Окуловка – Боровичи», по автомобильной дороге «Крестцы – Окуловка – Боровичи» через д.Малый Борок до автомобильной дороги «Крестцы – Окуловка – Боровичи» – Заречье»;

- западная – от места пересечения автомобильных дорог «Крестцы – Окуловка – Боровичи», «Крестцы – Окуловка – Боровичи» – Заречье» по автомобильной дороге «Крестцы – Окуловка – Боровичи» – Заречье» через дд.Федосково, Дружная Горка до д.Заречье, от д.Заречье по автомобильной дороге «Заречье – Лапустино» до пересечения с проселочной дорогой, далее по проселочной дороге до пересечения с автомобильной дорогой «Боровёнка – Заручевье – Сутоки», далее по этой автомобильной дороге до д.Большое Боротно.

В пункте 2 Извещения границы участка общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1-1 приведены в аналогичном виде.

Как следует из имеющихся в материалах Жалобы дополнительных письменных пояснений Комитета (вх. № 4866 от 08.08.2018 Новгородского УФАС России), выделение участка с номером 10-1-1 из числа общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1 организатор торгов посчитал целесообразным для привлечения инвестиций, обеспечения проведения мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создания охотничьей инфраструктуры. Новые границы и площади участков будут актуализированы в Схеме, а также на официальном сайте Комитета в сети «Интернет» в геоинформационной системе после заключения охотхозяйственных соглашений и принятия указа Губернатора о внесении соответствующих изменений в Схему.

По мнению заявителя, отсутствие в геоинформационной системе сведений об участке общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1-1 препятствует проведению настоящего аукциона, предметом которого является заключение охотхозяйственного соглашения в отношении использования охотничьих угодий, расположенных в его пределах.

Вместе с тем, указанный довод Жалобы также не находит своего подтверждения.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона об охоте по охотхозяйственному соглашению одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий.

Таким образом, из части 2 статьи 27 Закона об охоте следует, что предметом охотхозяйственного соглашения является проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания, создание охотничьей инфраструктуры, а также реализация права на добычу охотничьих ресурсов на предоставляемых в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, земельных и лесных участках в границах охотничьих угодий.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Закона об охоте в границы охотничьих угодий включаются земли, правовой режим которых допускает осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Исходя из содержания Схемы, границы участка общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1-1 входят в границы участка общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1.

Следовательно, предметом настоящего аукциона является заключение

охотхозяйственного соглашения в отношении использования земель (земельных и лесных участков), расположенных в границах указанного в геоинформационной системе и включенного в Схему участка общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1.

Таким образом, сведения об участке общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1-1, в силу его территориального расположения в составе участка с номером 10-1, также фактически представлены в геоинформационной системе.

При этом, отсутствие прямого указания в геоинформационной системе на наименование участка общедоступных охотничьих угодий с номером 10-1-1 никаким образом не может повлиять на права участников настоящих торгов в связи с непосредственным установлением его границ приказом Комитета от 01.02.2018 № 59 и надлежащим исполнением организатором торгов требования пункта 2 части 6 статьи 28 Закона об охоте о наличии в извещении о проведении аукциона сведений о предмете аукциона (о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, о расположенных в его границах земельных участках и лесных участках и прочее).

Доводы Жалобы о возможном нарушении участниками торгов (ООО «Миг») антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы.

С учетом изложенного, заявитель имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Дом на Фонтанке» (192174, г. Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 91, литер 3; 190005, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Фонтанки, д. 112, лит. А) на действия организатора торгов – Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 24) и его аукционной комиссии при проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьих

угодий Новгородской области (Новгородская область, Окуловский район, участок 10-1-1), извещение № 040618/2640704/08 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru 04.06.2018, необоснованной.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Б.М. Азадова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.