

03.10.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый Горизонт» (далее – Заявитель, Общество) от 26.09.2017 б/н (вх. № 4439 от 26.09.2017) на действия министерства природных ресурсов и экологии Тульской области (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту "Расчистка пруда на руч. Рогожня на территории городского парка "Рогожинский" в г. Тула" (закупка № 0366200035617005594) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

- представителя Уполномоченного учреждения по доверенности (до перерыва);

- представителей Заказчика по доверенности (до перерыва);

в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела № 04-07/270-2017 объявлен перерыв. Заседание Комиссии по рассмотрению указанного дела продолжилось 03.10.2017.

В жалобе, указывая на несоответствие документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту

"Расчистка пруда на руч. Рогожня на территории городского парка "Рогожинский" в г. Тула" (далее – документация об электронном аукционе) требованиям Закона, Общество приводит следующие доводы.

По мнению Заявителя, право Заказчика на проведение экспертизы, указанной в пункте 5.2 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, самостоятельно является незаконным, ввиду того, что для проведения строительной экспертизы необходимо наличие допуска СРО, который у Заказчика отсутствует.

В жалобе Общество также отмечает, что в подпункте 4 пункта 4.3.5 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе указано: «Запрещается включение в условия банковской гарантии: требований о предоставлении заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии документов, не предусмотренных подпунктом 7 пункта 9.3.4. контракта». При этом подпункт 7 пункта 9.3.4 в проекте контракта отсутствует, что лишает, по мнению Заявителя, участника возможности заказать в банке гарантию, так как все банки требуют предварительно проект контракта для ознакомления с условиями.

Кроме того Заявитель считает, что согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации (Статья 49) объект "Расчистка пруда на руч. Рогожня на территории городского парка "Рогожинский" в г. Тула" должен проходить через государственную экспертизу при наличии заключения от экологической экспертизы, поскольку находится на особо охраняемой природной территории (см. публичную кадастровую карту). Вместе с тем, в документации и в смете отсутствуют сведения об экологической экспертизе. Согласно ФЗ-174 "Об экологической экспертизе" (статья 12, п 2) такой объект должен в обязательном порядке пройти государственную экологическую экспертизу.

В жалобе Общество просит выдать соответствующее предписание о внесении изменений в документацию о данной закупке.

Представители Уполномоченного учреждения, Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражении на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

На основании приказа Уполномоченного учреждения от 18.09.2017 № 6380

объявлен Электронный аукцион, создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 19.09.2017 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2000000,00 рублей.

Довод Заявителя о незаконном праве Заказчика на проведение самостоятельной экспертизы, указанном в пункте 5.2 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, Комиссия считает необоснованным в связи со следующим.

В силу части 3 статьи 94 Закона для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В пункте 5.2. раздела 5. «ПОРЯДОК СДАЧИ И ПРИЕМКИ РАБОТ» части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе установлено, что при приемке работ государственный заказчик обязан провести экспертизу для проверки предоставленных Подрядчиком работ, предусмотренных настоящим Контрактом, в части их соответствия условиям настоящего Контракта. Экспертиза результатов, предусмотренных настоящим Контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии, указанное основано на положениях части 3 статьи 94 Закона, не противоречит им, более того не регулирует порядок проведения поименованной в жалобе строительной экспертизы.

Довод Заявителя об отсутствии у участника закупки возможности заказать в банке гарантию, в связи с отсутствием в проекте контракта подпункта 7 пункта 9.3.4, Комиссия считает обоснованным частично, принимая во внимание пояснения Заказчика, признавшего, что при ссылке в подпункте 4 пункта 4.3.5 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе на подпункт 7 пункта 9.3.4 им была допущена техническая ошибка. Необходимо было вместо «подпункта 7 пункта 9.3.4.» указать «подпункт 7 пункта 4.3.4». Указанное свидетельствует о нарушении Заказчиком части 3 статьи 7 Закона, согласно которой информация, предусмотренная Законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и

достоверной.

Комиссия считает, что отсутствие в части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе подпункта 7 пункта 9.3.4 только лишает Заказчика применить запрет на включение в условия банковской гарантии требований, предусмотренных в подпункте 4 пункта 4.3.5 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе.

Однако указанный факт не влияет на возможность потенциальных участников закупки, в частности Заявителя, реализовать свое право на участие в Электронном аукционе, так как необходимые и исчерпывающие требования к банковской гарантии установлены постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»».

В соответствии с запросом, поступившим 22.09.2017 о разъяснении положения документации об электронном аукционе по экспертизе по спорному объекту, Заказчик ранее указывал, что пруд на руч. Рогожня расположен в границах особо охраняемой природной территории регионального значения – памятнике природы «Городской парк «Рогожинский», границы и режим особой охраны утверждены постановлением правительства Тульской области от 29.07.2014 № 377 «О создании особо охраняемой природной территории регионального значения - памятника природы «Городской парк «Рогожинский» (далее – постановление № 377). Приложением № 2 к постановлению № 377 утвержден Режим особой охраны территории памятника природы «Городской парк «Рогожинский», согласно пункту 6 части 2 которого строительство и реконструкция существующих объектов, в том числе расположенными здесь сторонними юридическими и физическими лицами на находящихся в их пользовании землях, производятся при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы или письменного согласования уполномоченного органа.

Таким образом, учитывая развернутое объяснение по поводу необходимости наличия положительного заключения государственной экологической экспертизы или письменного согласования уполномоченного органа, довод Заявителя о нарушении законодательства Российской Федерации при составлении документации об электронном аукционе является необоснованным.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем в жалобе документального подтверждения своих доводов, с точки зрения достаточности представленных доказательств, которые бы

позволяли сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки, а также для исполнения подрядчиком своих обязанностей по контракту также представлено не было.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый Горизонт» от 26.09.2017 б/н (вх. № 4439 от 26.09.2017) на действия министерства природных ресурсов и экологии Тульской области, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту "Расчистка пруда на руч. Рогожня на территории городского парка "Рогожинский" в г. Тула" (закупка № 0366200035617005594) частично обоснованной.

2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0366200035617005594) признать министерство природных ресурсов и экологии Тульской области нарушившим часть 3 статьи 7 Закона.

3. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать министерству природных ресурсов и экологии Тульской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 3 статьи 7 Закона путем приведения положений части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе в соответствие с требованиями Закона при направлении проекта контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту "Расчистка пруда на руч. Рогожня на территории городского парка "Рогожинский" в г. Тула" в адрес победителя электронного аукциона (закупка № 0366200035617005594).

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ

03.10.2017

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия)

на основании решения от 03.10.2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Новый Горизонт» от 26.09.2017 б/н (вх. № 4439 от 26.09.2017) на действия министерства природных ресурсов и экологии Тульской области, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту "Расчистка пруда на руч. Рогожня на территории городского парка "Рогожинский" в г. Тула" (закупка № 0366200035617005594), и в соответствии с требованиями части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству природных ресурсов и экологии Тульской области устранить нарушение части 3 статьи 7 Закона путем приведения положений части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе в соответствие с требованиями Закона при направлении проекта контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту "Расчистка пруда на руч. Рогожня на территории городского парка "Рогожинский" в г. Тула" в адрес победителя электронного аукциона (закупка № 0366200035617005594).

2. Срок исполнения предписания - **не позднее 27.10.2017.**

3. Министерству природных ресурсов и экологии Тульской области уведомить Тульское УФАС России об исполнении пункта 1 предписания **не позднее 27.10.2017** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пункта 1 предписания).

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

