

Заявитель:

ООО «АРГОС»

440514, Пензенская область, Пензенский район, с. Засечное, ул. Светлая, д. 15, оф. 15, пом. 633, argos.stz@mail.ru

Заказчик:

Отдел образования администрации Пензенского района Пензенской области  
442400, Пензенская область, Пензенский район, с. Кондоль, ул. Нагорная, д. 17

Уполномоченное учреждение:

МКУ «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области»

442400, Пензенская область, с. Кондоль, Нагорная, д. 6А

Специализированная организация:

ООО МСО «Ценный советник»

440046, г. Пенза, ул. Попова, д. 36, оф. 213

info@censovet.ru

Заинтересованное лицо:

ООО «РУССТРОЙ»

620131, Свердловская область,

г. Екатеринбург, ул. Фролова, 29 - 67

alsy\_muh@mail.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 058/06/106-440/2022**

**о нарушении законодательства Российской Федерации**

**о контрактной системе в сфере закупок**

22 июня 2022 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- ... – руководителя Управления, председателя Комиссии Управления,
- ... – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии Управления,
- ... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии Управления,

при участии:

со стороны подателя жалобы – ООО «АРГОС»: ... – представителя по доверенности (до перерыва), ... – представителя по доверенности (после перерыва),

со стороны специализированной организации: ООО МСО «Ценный советник»: ... – генерального директора,

со стороны заинтересованного лица (победитель закупки): ООО «РУССТРОЙ» - ... – представителя по доверенности,

в отсутствии:

муниципального заказчика – Отдел образования администрации Пензенского района Пензенской области: представитель не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен,

уполномоченного учреждения – МКУ «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области»: представитель не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен,

рассмотрев жалобу ООО «АРГОС» на действия конкурсной комиссии при проведении уполномоченным учреждением МКУ «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области», специализированной организацией ООО МСО «Ценный советник» для нужд заказчика Отдела образования администрации Пензенского района Пензенской области электронного конкурса «Работы по ведению технического надзора (строительного контроля) «Строительства объекта "Пензенская область, Пензенский район, с. Засечное, 11 очередь строительства жилой застройки района г. "Спутник ". Общеобразовательная организация на 2425 мест (97 классов)»» (извещение № 0855300003922000066 от 13.05.2022), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, в редакции, действовавшей на дату размещения извещения о закупке), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

14.06.2022 в 17 часов 35 минут, а также 14.06.2022 в 18 часов 20 минут в Пензенское УФАС России через ЕИС поступили две идентичные по содержанию жалобы ООО «АРГОС» на действия конкурсной комиссии при проведении уполномоченным учреждением МКУ «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области», специализированной организацией ООО МСО «Ценный советник» для нужд заказчика Отдела образования администрации Пензенского

района Пензенской области электронного конкурса «Работы по ведению технического надзора (строительного контроля) «Строительства объекта "Пензенская область, Пензенский район, с. Засечное, 11 очередь строительства жилой застройки района г. "Спутник ". Общеобразовательная организация на 2425 мест (97 классов)»» (извещение № 0855300003922000066 от 13.05.2022). Жалобы зарегистрированы 15.06.2022 года.

В соответствии с требованиями статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба была принята и назначена к рассмотрению на 21.06.2022 в 15 часов 00 минут.

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы. Приостановлено заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Представитель специализированной организации участвовал в рассмотрении жалобы очно, представитель заявителя – в режиме интернет-видеоконференции согласно письму ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 ЦА (ТО).

По мнению заявителя, конкурсная комиссия неправомерно определила победителя закупки (№ 71), а также участника, занявшего второе место - № 189, по следующим причинам:

1. учитывая, что заказчиком ненадлежащим образом установлено требование к участникам закупки, а именно об уровне ответственности членов саморегулируемых организаций в области строительства, то победитель закупки, а также участник, занявший второе место, возможно не отвечают единому требованию к участникам закупки в рамках пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, т.к. уровень ответственности члена СРО для участия в закупке по строительному контролю должен соответствовать, по мнению заявителя, объекту, строительство которого подлежит контролю в рамках настоящей закупки (договора строительного подряда), а в данном случае соответствовать третьему уровню ответственности. В таком случае заявки участников, несоответствующих установленному требованию должны были быть отклонены в соответствии с пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе;
2. конкурсной комиссией ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок:
  - по детализирующему показателю «качественные характеристики объекта закупки» критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта», т.к. почти все участники получили 100%, что говорит о формальном подходе конкурсной комиссии к исполнению обязанностей по объективной оценке заявок, без фактической оценки предложения каждого участника;
  - по детализирующему показателю «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» критерия «Квалификация участников закупки» заявителю присужден 0%, при этом в составе заявки были представлены необходимые документы;
  - относительно детализирующего показателя «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки» в жалобе указано о том, что участники могли представить договоры, не соответствующие действительности, в рамках рассмотрения жалобы представитель заявителя уточнил, что в данном случае конкурсная

комиссия могла зачесть в качестве опыта договоры строительного контроля в отношении линейных объектов, хотя предметом контракта является строительный контроль в отношении объекта капитального строительства.

При рассмотрении жалобы представитель ООО «АРГОС» поддержал доводы жалобы в полном объеме.

До рассмотрения жалобы по существу от заказчика поступил отзыв на жалобу от 20.06.2022 № 449/01-18, согласно которому заказчик считает доводы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

На заседании Комиссии Управления представитель специализированной организации поддержал позицию, изложенную в отзыве на жалобу от 20.06.2022, в соответствии с которым просил в удовлетворении заявленных в жалобе требований отказать.

Представитель заявителя указал, что заявка ООО «РУССТРОЙ» полностью соответствовала требованиям извещения, а действия заявителя направлены на переоценку действий конкурсной комиссии.

Согласно пункту 3.32 Административного регламента по ходатайству лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки, либо по собственной инициативе, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании комиссии может быть объявлен перерыв. При объявлении перерыва лицам, присутствующим на заседании Комиссии, объявляется о дате, времени и месте продолжения заседания Комиссии. Письменное уведомление о месте, дате и времени рассмотрения жалобы после перерыва не направляется. При объявлении перерыва срок рассмотрения жалобы не приостанавливается и не продлевается. После окончания перерыва заседание Комиссии продолжается с момента, на котором заседание было прервано.

В соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента Комиссией Управления по собственной инициативе объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 22.06.2022 16 часов 30 минут.

После перерыва рассмотрение жалобы продолжено с момента, на котором оно было прервано. При этом специализированной организацией представлено дополнение к отзыву на жалобу от 22.06.2022.

В результате рассмотрения жалобы, материалов по жалобе и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

13.05.2022 специализированной организацией на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0855300003922000066 о проведении электронного конкурса «Работы по ведению технического надзора (строительного контроля) «Строительства объекта "Пензенская область, Пензенский район, с. Засечное, 11 очередь строительства жилой застройки района г. "Спутник ". Общеобразовательная организация на 2425 мест (97 классов)»».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 19 953 333,33 рублей.

23.05.2022 внесены изменения в извещение о закупке.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 03.06.2022 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок – 06.06.2022.

Дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта – 07.06.2022.

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 08.06.2022.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 09.06.2022

Идентификационный код закупки: 223581800319158180100100110027112414.

1. Относительно первого довода жалобы Комиссия Управления отмечает, что согласно пункту 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. В данном случае заявитель таким правом в установленный Законом срок не воспользовался, жалоб на положения извещения не подавал.

При этом 23.05.2022 Пензенским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Стройтехконтроль» на положения извещения рассматриваемого электронного конкурса, в том числе рассмотрен довод относительно установленного заказчиком требования к участникам закупки в рамках пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения Комиссия Управления отметила, что в рассматриваемом случае заказчиком требование о членстве участника закупки в СРО, а также об уровне ответственности установлено исходя из начальной (максимальной) цены контракта рассматриваемой закупки, что соответствует первому уровню ответственности. При этом законодательством в настоящее время четко не урегулирован вопрос о том, как именно следует определять уровень ответственности по договорам строительного контроля.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Пунктом 12 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение о закупке должно содержать требования, предъявляемые к участникам закупки в

соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

*В извещении о проведении электронного конкурса указано на установление единого требования к участникам закупок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и о представлении в составе заявки выписки (копии выписки) из реестра членов СРО по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86 - наличие у участника вноса в фонд возмещения вреда, согласно ч. 12, 13 ст. 55.16 ГрК РФ Данное требование не распространяется: - на участников, которые предложат цену контракта 10 млн. руб. и менее. Такие участники не обязаны быть членами СРО в силу ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ; - на организации в случаях, которые перечислены в ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ).*

Представитель специализированной организации при рассмотрении жалобы пояснил, что в извещении не указан конкретный уровень ответственности члена саморегулируемой организации в отношении фондов обеспечения договорных обязательств и возмещения вреда, но при этом заказчик устанавливал данное требование исходя из цены контракта на строительный контроль, что соответствует первому уровню ответственности.

Согласно части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать в том числе информацию и документы, предусмотренные подпунктом «н» пункта 1 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, т.е. документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией Управления установлено, что все участники закупки представили в составе вторых частей заявок выписки из реестров членов СРО (от второго до четвертого уровней ответственности по компенсационным фондам), в том числе победитель ООО «РУССТРОЙ» - третий уровень ответственности, тот, который по мнению подателя жалобы и должен быть у участников закупки в рассматриваемом случае.

В связи с изложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия конкурсной комиссии не противоречат нормам действующего законодательства в рамках установленных заказчиком требований к участникам закупки. Таким образом, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией

необоснованным.

## 2. Относительно оценки заявок.

Пунктом 11 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать электронный документ – порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждено

постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение).

Согласно пункту 2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Пунктом 3 Положения также предусмотрено, что для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

В рассматриваемом случае заказчиком предусмотрены следующие критерии оценки заявок:

1. Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги – 60%.
2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки – 30%, который включает детализирующий показатель «качественные характеристики объекта закупки» - 100%, 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов;
3. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – 10%, который включает
  - детализирующий показатель «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» (общее количество исполненных участником закупки договоров) - 50%.
  - детализирующий показатель «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Оценивается предложение участника о количестве у участника закупки штатных и/или внештатных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора, с действующим квалификационным аттестатом, выданные после 1 января 2012 года) – 50%.

**2.1.** По мнению подателя жалобы, конкурсной комиссией ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок по детализирующему показателю «качественные характеристики объекта закупки» критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта», т.к. почти все участники получили 100%, что говорит о формальном подходе конкурсной комиссии к исполнению



обязанностей по объективной оценке заявок, без фактической оценки предложения каждого участника.

Согласно части 3 статьи 48 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней (за исключением случая, предусмотренного частью 4 настоящей статьи) со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки:

1) члены комиссии по осуществлению закупок:

а) рассматривают первые части заявок на участие в закупке, направленные оператором электронной площадки, и принимают решение о признании первой части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

б) осуществляют оценку первых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критериям, предусмотренным пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такие критерии установлены извещением об осуществлении закупки);

2) заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке, после подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

Согласно пункту 16 Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) качественные характеристики объекта закупки;

б) функциональные характеристики объекта закупки;

в) экологические характеристики объекта закупки.

Пунктом 17 Положения предусмотрено, что для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 16 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

При этом в пункте 19 Положения указано, что, если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, не определяется количественным значением, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке.

Согласно пункту 22 Положения в случае отсутствия функциональной зависимости

между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки», по шкале оценки. При этом документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются значения количества баллов, присваиваемые за предлагаемое (предлагаемые) участником закупки количественное значение (значения) характеристики объекта закупки или предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 23 Положения если в случае, указанном в пункте 22 настоящего Положения, предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение: 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки).

По детализирующему показателю «Качественные характеристики объекта закупки» в Приложении № 5 (Порядок оценки заявок) предусмотрено следующее:

*Документы, содержащие развернутое описание предложения о качестве оказываемых услуг в соответствии с описанием объекта закупки, в том числе: описание последовательности и порядка оказания услуг, с детализацией организационно-технических предложений; описание контролируемых параметров, объемов, систем и методов контроля качества каждого вида подрядных работ, приведенных в проектной документации, а именно по каждому виду работ - отдельное описание;*

*описания порядка проведения лабораторных испытаний при всех видах контроля по каждому виду подрядных работ, приведенных в проектной документации, а именно по каждому виду работ - отдельное описание;*

*полнота учета технических требований, в соответствии с описанием объекта закупки, применяемые методы и способы оказания услуг; описание мероприятий по организации системы контроля качества при оказании услуг.*

*Предоставление документов, содержащих следующие материалы и сведения в совокупности:*

*1.1 описание последовательности и порядка оказания услуг (организационно-технические мероприятия, использование нормативных документов и программных комплексов, описание методологии оказания услуг и контрольно-измерительного оборудования) в соответствии с описанием объекта закупки, согласно техническому заданию на актуализированных материалах (предлагаемые основные решения соответствуют ситуации на период проведения конкурса);*

*1.2 описание контролируемых параметров, объемов, систем и методов подрядных работ, приведенных в проектной документации, а именно, по каждому виду работ -*

*отдельное описание;*

*1.3 описание порядка проведения лабораторных испытаний при всех видах контроля по каждому виду подрядных работ, приведенных в проектной документации, а именно по каждому виду работ - отдельное описание;*

*1.4 описание мероприятий по организации системы контроля качества при оказании услуг.*

*Участник получает – 100 баллов.*

Как следует из указанных выше норм Положения, приведенный в извещении о закупке порядок оценки не противоречит требованиям законодательства, в том числе в части присвоения баллов.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок от 06.06.2022 для участия в закупке поданы 5 заявок, конкурсной комиссией по результатам рассмотрения первых частей все заявки признаны соответствующими требованиям извещения, при этом заявки участников оценены следующим образом:

- № 189 – 100, с учетом значимости критерия 30,
- № 97 – 0, в первой части заявки отсутствует предложение участника,
- № 77 – 0, предложение участника не содержит описания мероприятий по организации системы контроля качества при оказании услуг,
- № 71 – 100, с учетом значимости критерия 30,
- № 17 (ООО «АРГОС») – 100, с учетом значимости критерия 30.

Комиссией Управления установлено, что первая часть заявки № 97 действительно не содержала предложения участника по данному показателю оценки.

Исходя из изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсная комиссия исходила из положений извещения, согласно которым в рамках пунктов 22, 23 Положения установлено, что при наличии предложения участника закупки по детализирующему показателю «Качественные характеристики объекта закупки», участник получает 100, при отсутствии предложения 0. При этом в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления не может давать оценку действиям конкурсной комиссии с точки зрения конкретной оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Следует отметить, что податель жалобы также получил максимально возможную оценку по данному критерию, тем самым его права не нарушаются.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения.

**2.2.** По мнению заявителя, конкурсная комиссия неправомерно присудила Обществу 0 по детализирующему показателю «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» критерия «Квалификация участников закупки», т.к. в составе заявки были представлены необходимые документы.

В соответствии с частью 11 статьи 48 Закона о контрактной системе не позднее

двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки:

1) члены комиссии по осуществлению закупок:

а) рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

б) осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки);

2) заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, после подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

По детализирующему показателю «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Оценивается предложение участника о количестве у участника закупки штатных и/или внештатных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора, с действующим квалификационным аттестатом, выданные после 1 января 2012 года) – 50%, критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» – 10% в Приложении № 5 установлено следующее:

*Оценивается предложение участника о количестве у участника закупки штатных и/или внештатных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора, с наличием удостоверения о повышении квалификации, уведомления о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства.*

*Сведения подтверждаются следующими документами:*

*- для штатных специалистов: копии трудовых договоров, копии удостоверения о повышении квалификации, уведомлений о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства.*

*- привлеченные (внештатные) специалисты: копии гражданско-правовых договоров.*

*При отсутствии хотя бы одного из подтверждающих документов, комиссия не учитывает при подсчете такие данные участника закупки.*

*Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.*

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 08.06.2022 конкурсной комиссией по результатам рассмотрения вторых частей все заявки признаны соответствующими требованиям извещения, при этом по детализирующему показателю «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по заявкам участников указано:

- № 189 – предложение участника 21 специалист,
- № 97 – предложение участника 11 специалистов,
- № 77 – предложение участника 50 специалистов,
- № 71 – предложение участника 0 специалистов,
- № 17 (ООО «АРГОС») – предложение участника 0 специалистов.

Как установлено Комиссией Управления ООО «АРГОС» в составе заявки представлены сведения о сотрудниках в архивных файлах «тендер.rar», «тендер 2.zip», «тендер 3.zip», в которых содержатся трудовые договоры на 33 сотрудников Общества.

В соответствии с дополнением к отзыву на жалобу представитель специализированной организации пояснил, что конкурсная комиссия при оценке заявок не смогла засчитать представленные сведения о специалистах, т.к. в заявке отсутствовали уведомления о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства по ним.

Как следует из требований Приложения № 5 участники закупки для подтверждения по данному детализирующему показателю были обязаны представить на каждого специалиста трудовой договор/гражданско-правовой договор, удостоверение о повышении квалификации, уведомление о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства.

Комиссия Управления, проанализировав все документы, представленные участниками закупки, в том числе ООО «АРГОС», отмечает, что заявителем в составе второй части заявки представлены трудовые договоры на всех 33 сотрудников, однако дипломы и удостоверения о повышении квалификации представлены не на каждого.

Данный факт подтвердил представитель заявителя при рассмотрении жалобы после перерыва.

Вместе с тем, Комиссия Управления установила, что по одному сотруднику («М», фамилия озвучена в ходе рассмотрения жалобы) ООО «АРГОС» представлены все документы, указанные в Приложении № 5, однако в нарушение требований пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия не учла данного специалиста при оценке заявок по рассматриваемому детализирующему

показателю.

В связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности рассматриваемого довода жалобы.

Кроме того, в рамках внеплановой проверки Комиссия отмечает следующее.

Согласно Приложению № 5 оценка заявок по рассматриваемому детализирующему показателю осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «б» пункта 20 Положения:

где:

- максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

- значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

- минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

В данном случае максимальное значение характеристики, которое учитывалось для расчета по формуле – данные, предложения участника № 77 (50 специалистов), вместе с тем Комиссией установлено, что участник закупки № 77 в составе второй части заявки представил уведомления о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства не на всех 50 сотрудников, таким образом, конкурсная комиссия также в нарушение требований пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе учла большее количество специалистов при оценке заявки (№ 77) по рассматриваемому детализирующему показателю, что в свою очередь исходя из формулы расчета показателя влияет на оценки по заявкам всех остальных участников закупки.

**2.3.** Исходя из уточнений, указанных при рассмотрении жалобы, по мнению заявителя, конкурсная комиссия при оценке заявок по детализирующему показателю «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки» могла зачесть в качестве опыта договоры строительного контроля в отношении линейных объектов, хотя предметом контракта является строительный контроль в отношении объекта капитального строительства.

Как указано выше заказчиком установлен критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» – 10%, который включает детализирующий показатель «наличие у участников закупки

опыта работы, связанного с предметом контракта» (общее количество исполненных участником закупки договоров) - 50%.

В Приложении № 5 указано, что по данному детализирующему показателю оценка производится на основании данных, о количестве контрактов (договоров), предоставленных участником конкурса.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта:

- договоры;

- акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров.

Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры; к оценке принимаются документы, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

При оценке заявок по настоящему показателю не будут учитываться контракты (договоры), которые не соответствуют вышеуказанным требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 08.06.2022 по детализирующему показателю «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» по заявкам участников указано:

- № 189 – предложение участника 24 договора,
- № 97 – предложение участника 21 договор,
- № 77 – предложение участника 145 договоров,
- № 71 – предложение участника 27 договоров,
- № 17 (ООО «АРГОС») – предложение участника 19 договоров.

В соответствии с пунктом 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно подпункту «а» пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Подпунктом «в» пункта 28 Положения определено, что порядком оценки должен быть установлен предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В рамках рассмотрения Пензенским УФАС России 23.05.2022 жалобы на положения извещения рассматриваемого электронного конкурса, в том числе был рассмотрен довод относительно не установления заказчиком предмета договора (договоров), оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимого с предметом контракта, представитель специализированной организации пояснил, что имеется ввиду договор, сопоставимый с предметом контракта, т.е. сопоставимый с работами по строительному контролю.

Комиссия установила, что подобная общая формулировка представляла конкурсной комиссии возможность произвольно ее трактовать, например, что сопоставимыми по предмету договорами могут быть договоры (контракты) на строительный контроль только общеобразовательных организаций или еще более узко.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Управления выдано предписание об учете позиции Пензенского УФАС России и обстоятельств, установленных в решении от 23.05.2022 при оценке заявок на участие в конкурсе, а именно об оценке сопоставимости договоров (контрактов) исходя из предмета договора (контракта), связанного с выполнением работ, оказанием услуг по осуществлению строительного контроля без детализации относительно объекта, подлежащего такому строительному контролю.

Вместе с тем, Комиссия не усматривает нарушений требований законодательства о контрактной системе в действиях конкурсной комиссии при оценке заявок по рассматриваемому детализирующему показателю исходя из предмета договора – выполнение работ по строительному контролю в целом (без выделения объектов капитального строительства или линейных объектов), что в том числе способствует расширению круга участников.

Кроме того, податель жалобы не был лишен возможности в составе второй части заявки представлять любые договора на строительный контроль в отношении любых объектов.

В связи с изложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

Согласно части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам



рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРГОС» на действия конкурсной комиссии при проведении уполномоченным учреждением МКУ «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области», специализированной организацией ООО МСО «Ценный советник» для нужд заказчика Отдела образования администрации Пензенского района Пензенской области электронного конкурса «Работы по ведению технического надзора (строительного контроля) «Строительства объекта "Пензенская область, Пензенский район, с. Засечное, 11 очередь строительства жилой застройки района г. "Спутник ". Общеобразовательная организация на 2425 мест (97 классов)»» (извещение № 0855300003922000066 от 13.05.2022), частично обоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию нарушившей требования пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе, что свидетельствует о наличии признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
3. Выдать конкурсной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения.
4. Передать материалы по жалобе должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.