

1. «...»

2. Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Московский академический театр имени
Вл. Маяковского»

(ГБУК г. Москвы «Московский академический театр
им. Вл. Маяковского»)

Никитская Б. ул., д. 19/13, стр. 1,
г. Москвы, 125009

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2343/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии представителей:

от «...»: «...» по доверенности от 21.12.2018 № 3;

от ГБУК г. Москвы «Московский академический театр им. Вл. Маяковского»: «...» по доверенности от 19.12.2018 № 10, «...» по доверенности от 19.12.2018 № 11;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявителя) на действия ГБУК г. Москвы «Московский академический театр им. Вл. Маяковского» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию и обеспечению проведения постановок и других мероприятий театральной деятельности в рамках работы Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский академический театр имени Вл. Маяковского» (реестровый № 31807154665) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неверной оценке заявки ООО «АРТЕСС», что повлекло за собой неправомерное определение победителя Конкурса.

Также, исходя из доводов жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей, оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре 31807154665 от 10.12.2018 (далее — Протокол) победителем Конкурса признано ООО «АРТЕСС», заявке которого было начислено 96,86 баллов.

Заявке Заявителя по результатам проведения закупочной процедуры было начислено 71,41 балл с присвоением 2 места.

В Приложении к Конкурсной документации Заказчиком установлен порядок оценки заявок участников Конкурса.

Так, в Приложении к Конкурсной документации установлено, что критериями оценки является:

- Цена договора со значимостью критерия 60% (стоимостной критерий);
- Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации со значимостью — 40% (нестоимостной критерий).

Нестоимостной критерий в свою очередь подразделяется на следующие показатели:

- Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами предлагаемых для оказания услуг;
- Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- Деловая репутация участника закупки;

- Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у сотрудников униформы, раций с гарнитурами, лазерных указок.

По показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчиком установлен следующий порядок оценки:

Так, Заказчиком в представленной заявке оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем оказанных услуг по предмету настоящей закупки, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов за последние 3 года (до даты подачи заявки на участие в конкурсе) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника.

Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Законом о закупках, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг с общей ценой всех контрактов свыше 3 000 000,00 рублей в учреждениях культуры с массовым пребыванием людей.

Из чего следует, что оценке подлежат объем услуг оказанных исключительно не ранее 14.11.2015, поскольку согласно размещенному в ЕИС Извещению дата подачи заявок начинается с 14.11.2018.

На заседании представителем Заказчика на обозрение Комиссии были представлены заявки участников.

По результатам изучения Комиссией заявок участников выявлено, что некоторые договоры, представленные участником ООО «АРТЕСС» в составе заявки не подлежали оценке, поскольку не соответствовали установленному Заказчику порядку оценки.

В составе заявки ООО «АРТЕСС», например, представлен договор, заключенный в 2012 году (из положений которого следует, что услуги оказывались с 2012 года), между тем, согласно порядку оценки по данному показателю учитываются услуги оказанные не ранее 14.11.2015.

Также в составе заявки участника представлены договоры, которые, в свою очередь были заключены не в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а также Закона о закупках.

Учитывая, что в составе заявки участником были представлены договоры фактически не соответствующие требованиям, установленным в порядке оценки, у Заказчика отсутствовали правовые основания для начисления по таким договорам соответствующих баллов.

Между тем, Комиссия отмечает, что в случае несоответствия договора установленным в порядке оценке требованиям, Заказчику необходимо отразить в протоколе оценки и сопоставления заявок основание такого несоответствия с ссылкой на положения документации, поскольку, в свою очередь, в протоколе

должно содержаться конкретное обоснование начисления указанных в нем баллов по установленным в документации критериям, в том числе какие документы и сведения учитывались Заказчиком при оценке заявок, а какие не учитывались.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и **осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.** Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в осуществлении оценки заявок в порядке не предусмотренном Конкурсной документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы признается обоснованным.

Также исходя из доводов жалобы, Заявитель указывает, что по показателю «Деловая репутация» Заказчиком должны учитываться копии благодарственных писем исключительно по заключенным договорам в рамках Закона о контрактной системе, а также Закона о закупках.

Между тем, Заказчиком в порядке оценки установлено, что учитываться будут исполненные контракты без привязки на их заключение в рамках соответствия конкретного закона.

Таким образом, фактически довод жалобы сводится к оспариванию положений Конкурсной документации Заказчика.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсной документации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно до 05.12.2018.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Конкурсной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав

(злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Конкурсной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку как было указано ранее Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре конклюдентно соглашается с ее условиями в связи с чем обжалование участником положений Конкурсной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Конкурса, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя.

Учитывая изложенное жалоба Заявителя в данной части подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу«...» (ОГРНИП 317774600282861) на действия ГБУК г. Москвы «Московский академический театр им. Вл. Маяковского» (ОГРН 1027739772719 ИНН 7703025812) при проведении Конкурса обоснованной в части неправомерной оценки заявки победителя, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях ГБУК г. Москвы «Московский академический театр им. Вл. Маяковского» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУК г. Москвы «Московский академический театр им. Вл. Маяковского» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. «...»

2. Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Московский академический театр имени
Вл. Маяковского»

(ГБУК г. Москвы «Московский академический театр
им. Вл. Маяковского»)

Никитская Б. ул., д. 19/13, стр. 1,
г. Москвы, 125009

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

1.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2343/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 21.12.2018 по делу № 1-00-2343/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУК г. Москвы «Московский академический театр им. Вл. Маяковского» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию и обеспечению проведения постановок и других мероприятий театральной деятельности в рамках работы Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский академический театр имени Вл. Маяковского» (реестровый № 31807154665) (**далее — Конкурс**):

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения вторых частей, оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре 31807154665 от 10.12.2018;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса котировок**;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого решения от 21.12.2018 **№ 1-00-2343/77-18**;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.

5. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 21.02.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 28.02.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии «...»

«...»

