

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № А85-7.30/17

28 августа 2017 года

г. Кызыл

Резолютивная часть постановления оглашена 24.08.2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 28.08.2017 года

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) Хаджиев Ф.А., руководствуясь статьей 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 16.08.2017 года и иные материалы дела № А85-7.30/17 в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии аукциона в электронной форме № 0312100000117000075 «___», по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № А85-7.30/17 рассмотрено с участием «___».

Событие административного правонарушения: неправомерное признание заявки участника закупки соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

При рассмотрении дела «___» поддержал доводы изложенные в протоколе об административном правонарушении № А85-7.30/17 от 16.08.2017 года, а также пояснил, что обращение, поданное ООО «Компания «Информационные технологии», должно было рассматриваться как жалоба, соответственно сроки подачи были пропущены и контрольный орган в сфере закупок не имел права рассматривать данное обращение. Кроме того, слово «эквивалент» должно применяться только при указании на товарный знак. Аукционная документация не содержит указания на товарный знак, соответственно аукционная комиссия правомерно допустила участника закупки к участию в электронном аукционе. К тому же, по мнению «___», действия

аукционной комиссии, допустившей участника закупки, не повлекли негативных последствий.

Рассмотрев материалы дела № А85-7.30/17 и выслушав пояснения лица, участвующего в рассмотрении дела, прихожу к следующему.

В адрес Тывинского УФАС России поступило обращение Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Информационные технологии» (вх. № 2104 от 22.05.2017 года) о допущенных нарушениях законодательства о контрактной системе при проведении аукциона в электронной форме № 0312100000117000075 на выполнение работ по монтажу системы пожарной сигнализации и автоматической системы оповещения в административных зданиях № 15, № 17.

Тывинским УФАС России по обращению Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Информационные технологии» на основании приказа руководителя Тывинского УФАС России № 152 от 23.05.2017 года проведена внеплановая документарная проверка соблюдения Федеральным государственным казенным учреждением «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Тыва» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона № 0312100000117000075 на выполнение работ по монтажу системы пожарной сигнализации и автоматической системы оповещения в административных зданиях № 15, № 17.

По результатам проверки Тывинским УФАС России составлен Акт № 05-06/11-17 от 02.06.2017 года, согласно которому в действиях аукционной комиссии установлено следующее нарушение требований Закона о контрактной системе:

Государственным заказчиком – Федеральным государственным казенным учреждением «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Тыва» на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 14.03.2017 г. размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0312100000117000075 на выполнение работ по монтажу системы пожарной сигнализации и автоматической системы оповещения в административных зданиях № 15, № 17. Начальная (максимальная) цена контракта составляет: 602 065,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0312100000117000075 от 24.04.2017 года на

момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 7 заявок, которые аукционной комиссией допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 0312100000117000075 от 28.03.2017 года наименьшее ценовое предложение поступило от участника закупки под номером 6 (ИП «___») в размере –387 941, 29 рубль, от участника закупки под номером 1 (ВДПО «Тувинское Республиканское отделение общероссийской общественной организации») поступило ценовое предложение в размере 391 686,38 рублей, от участника закупки под номером 2 (ООО «Компания «Информационные технологии») поступило ценовое предложение в размере 430 761,40 рубль, от участника закупки под номером 4 (ООО «БРАНД-Сервис») поступило ценовое предложение в размере 499 999, 99 рублей, от участника закупки под номером 3 (ООО «Абонданс») поступило ценовое предложение в размере 500 000,00 рублей, от участника закупки под номером 5 (ООО «ФОРТ СП») поступило ценовое предложение в размере 512 556,77 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0312100000117000075 от 29.03.2017 года заявка участника закупки под № 3 признана аукционной комиссией не соответствующей аукционной документации, оставшиеся заявки признаны соответствующими требованиям, установленным Законом о контрактной системе и аукционной документации. По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0312100000117000075 комиссией принято решение заключить контракт с участником закупки под № 6 – ИП «___», который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Из смысла [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе следует, что описание объекта закупки заказчиком должно носить объективный характер. В описании объекта закупки заказчиком указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно [части 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

[Частью 3 статьи 67](#) Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4 настоящей статьи](#).

[Часть 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе предусматривает следующие основания для отказа в допуске участнику электронного аукциона к участию в нем:

- 1) непредоставление информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствие информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно [пункту 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

- а) согласие, предусмотренное [пунктом 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование установлено в части 3 Раздела 2 аукционной документации аукциона в электронном аукционе № 0312100000117000075.

Инспекцией Тывинского УФАС России было установлено, что участник закупки под № 6 (ИП «___») в первой части заявки предложил к поставке следующие товары:

- Вилка 16А, EVP11-16-01-KO1 или «эквивалент»;
- Коробка коммутационная или «эквивалент»;

- Щиток модульный с дверцей или «эквивалент»;
- Кабель для систем ОПС и СОУЭ или «эквивалент»;
- Кабель для систем ОПС и СОУЭ или «эквивалент».

Следовательно, в первой части заявки участника закупки под № 6 отсутствуют конкретные показатели поставляемого товара.

На основании изложенного заявка участника закупки под № 6 (ИП «___») не соответствует требованиям аукционной документации аукциона в электронной форме № 0312100000117000075, что в силу части статьи 67 Закона о контрактной системе является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, аукционной комиссией государственного заказчика – Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Тыва» в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе неправомерно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе № 0312100000117000075 заявки участника закупки под № 6 (ИП «___»).

Часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией.

Объективная сторона состава административного правонарушения,

ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, состоит в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Указанный состав правонарушения является формальным, для применения мер административной ответственности не имеет значения наступление каких-либо последствий.

Субъектами данного правонарушения являются члены конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, уполномоченным органом.

Согласно примечанию статьи 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0312100000117000075 от 24.03.2017 года «___» является членом аукционной комиссии, допустившим заявку участника закупки под № 6 к участию в электронном аукционе № 0312100000117000075.

Таким образом, должностным лицом – членом аукционной комиссии аукциона в электронной форме № 0312100000117000075 «___» совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в части неправомерного принятия решения о допуске к участию в электронном аукционе № 0312100000117000075 заявки участника закупки под № 6 (ИП «___»).

Вина «___» состоит в том, что «___» не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе и не предпринял зависящих от него мер по их соблюдению. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина «___» в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Временем совершения административного правонарушения является день рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0312100000117000075, т.е. 24.03.2017 года.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения государственного заказчика – Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Тыва», Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Дружбы, 42-А.

Согласно части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям:

1) получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение;

2) поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;

3) истечение срока исполнения ранее выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#), [пунктом 3 части 27](#) настоящей статьи предписания.

На основании вышеизложенного следует, что основанием для проведения внеплановой проверки является не только поступившая жалоба, но и информация о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

ООО «Компания «Информационные технологии» в своем обращении о проведении внеплановой документальной проверки указало на основание для проведения проверки пункт 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок вправе провести внеплановую проверку на основании поступившей информации о допущенных нарушениях законодательства о контрактной системе вне зависимости от сроков поступления такой информации.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, следует отметить, что Закон о контрактной системе не запрещает использовать слово «эквивалент» при отсутствии ссылки на товарный знак.

Таким образом, заказчик вправе в аукционной документации указать показатели товара с использованием слова «эквивалент».

Аукционная документация аукциона в электронной форме № 0312100000117000075 содержит следующие показатели товара со словом «эквивалент»:

1. Вилка 16А, EVP11-16-01-K01 или «эквивалент»;
2. Коробка коммутационная или «эквивалент»;
3. Щиток модульный с дверцей или «эквивалент»;
4. Кабель для систем ОПС и СОУЭ или «эквивалент»;
5. Кабель для систем ОПС и СОУЭ или «эквивалент».

В соответствии с пунктом 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Согласно пункту 2 статьи 437 ГК РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой

(публичная оферта).

Из смысла статьи 438 ГК РФ следует, что ответ на предложение заключить договор (акцепт) должен быть определенным, из него должно четко явствовать намерение стороны заключить договор на предложенных ей условиях.

На основании вышеизложенного во взаимосвязи с положениями пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что участник закупки в первой части заявки должен указать согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели товара.

Заключение государственного контракта со словом «эквивалент» противоречит нормам гражданского законодательства и Закону о контрактной системе, а именно предмет контракта в полной мере не определен, так как отсутствуют конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ.

Таким образом, в заявке участника закупки под № 6 отсутствуют конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 0312100000117000075 от 28.03.2017 года наименьшее ценовое предложение поступило от участника закупки под номером 6 (ИП «___») в размере –387 941, 29 рубль, от участника закупки под номером 1 (ВДПО «Тувинское Республиканское отделение общероссийской общественной организации») поступило ценовое предложение в размере 391 686,38 рублей, от участника закупки под номером 2 (ООО «Компания «Информационные технологии») поступило ценовое предложение в размере 430 761,40 рубль.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0312100000117000075 от 29.03.2017 года заявка участника закупки под № 6 признана соответствующей аукционной документации, и с данным участником был заключен государственный контракт № 63/17-КЭС.

Между тем следует отметить, что часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе предусматривает следующие основания для отказа в допуске участнику электронного аукциона к участию в нем:

1) непредоставление информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствие информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, при отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки участника закупки под № 6 победителем электронного аукциона № 0312100000117000075 мог стать участник закупки под № 1 (ВДПО «Тувинское Республиканское отделение общероссийской общественной организации»), а также участник закупки под № 2 (ООО «Компания «Информационные технологии»).

На основании вышеизложенного следует, что довод об отсутствии негативных последствий является необоснованным, так как из-за неправомерных действий аукционной комиссии государственного заказчика были ущемлены права иных участников закупки сделавших второе и третье предложение о цене контракта.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность в ходе рассмотрения дела, не выявлены.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, не установлены.

Санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона № 0312100000117000075 составляет 602 065 (шестьсот две тысячи шестьдесят пять) рублей 00 копеек, 1 процент от которой составляет 6 020 (шесть тысяч двадцать) рублей 65 (шестьдесят пять) копеек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.5, 7.30, 23.66, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – члена аукционной комиссии аукциона в электронной форме № 0312100000117000075 «___» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо – члена аукционной комиссии аукциона в электронной форме № 0312100000117000075 «___» административный штраф в размере 6 020 (шесть тысяч двадцать) рублей 65 (шестьдесят пять) копеек.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ – постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Тыва (Тывинское УФАС России).

ИНН: 1701044223; **КПП:** 170101001;

Код бюджетной классификации: 161 116 33010 01 6000 140;

Банк получателя: УФК по Республике Тыва (Тывинское УФАС России).

р/с 40101810900000010001 в ГРКЦ НБ Республики Тыва Банка России г. Кызыл БИК: 049304001;

ОКТМО: 93701000.

Назначение платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения нужд РФ.

Идентификатор плательщика:

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ - при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, установленного на уплату штрафа, должностным лицом, вынесшим постановление, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в

порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с части 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» - судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Руководитель управления

Ф.А. Хаджиев