

Дело № 72мз-16

Заказчик:

Администрация муниципального образования «Город Новодвинск»

164901, Архангельская обл., г. Новодвинск, ул. Фронтовых бригад, д.6, корп.1

e-mail: munzakaz@novadmin.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва,

ул. Большая Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО Торговый Дом «Меркурий+»

445032, Самарская обл.,

г. Тольятти, Московский пр-т, д.12Г

E-mail: tdfavorit63@mail.ru

РЕШЕНИЕ

15 марта 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

В присутствии представителей от:

Заказчика - администрации муниципального образования «Город Новодвинск»: Осиповой Д.С. (доверенность от 11.03.2016 № 15), Барминой И.В. (доверенность от 11.03.2016 № 14), Медведковой Е.В. (доверенность от 11.03.2016 № 13);

Заявитель - ООО Торговый Дом «Меркурий+» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

04 марта 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО Торговый Дом «Меркурий+» (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации муниципального образования «Город Новодвинск» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку подъемника для инвалидов для строящегося объекта «Детский комбинат на 280 мест в микрорайоне «А» г. Новодвинска» (извещение № 0124300009416000008).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе, несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 11.03.2016 № 08/1.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на

основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

25.02.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://new.zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300009416000008 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку подъемника для инвалидов для строящегося объекта «Детский комбинат на 280 мест в микрорайоне «А» г. Новодвинска» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 383 300,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявитель обжалует положения документации об аукционе.

По мнению Заявителя, технические параметры подъемника для инвалидов (электронная программа управления; регулировка скорости движения; диапазон рабочих температур: от -25 до +50 град.С; система блокировки двигателя) фактически не влияют на функциональные свойства подъемника, эксплуатационные, качественные характеристики товара, однако влекут за собой ограничение количества участников закупки. Заявитель полагает, что заявленные технические характеристики соответствуют единственной на рынке России модели подъемника лестничного мобильного – LIFTKAR PRT 130 I 160, производства SANO Transportgeraete GmbH (Австрия) и эквиваленты ему отсутствуют. Заявитель в жалобе указывает на нарушение Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», части 1 статьи 15, пункта 2 части 1 и части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 3 статьи 13 ФЗ «О контрактной системе» муниципальными заказчиками осуществляются закупки для обеспечения муниципальных нужд, а именно: для выполнения функций и полномочий муниципальных органов.

Следовательно, документация об аукционе разрабатывается, исходя из потребностей Заказчика в товаре, необходимом для осуществления его функций.

Рассматриваемый аукцион на поставку подъемников для инвалидов размещен в интересах Заказчика - администрации муниципального образования «Город Новодвинск». Соответственно, объект закупки, в том числе характеристики подлежащего поставке товара, определялись исходя из потребностей Заказчика, в целях выполнения возложенных на Заказчика функций.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» определены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

По смыслу вышеуказанных норм следует, что у заказчика нет обязанности формулировать требования к объекту закупки таким образом, чтобы все без исключения представленные на рынке производители одноименного оборудования могли предложить его к поставке. Заказчик должен формулировать техническое задание таким образом, чтобы в процедуре аукциона могли принять участие любые поставщики, предлагающие оборудование, соответствующее потребностям Заказчика.

Пункт 1 раздела II «Задание Муниципального заказчика (сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта) документации об аукционе содержит наименование и описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости)), количество товара (далее – техническое задание).

Согласно техническому заданию объектом закупки является поставка подъемника для инвалидов для строящегося объекта «Детский комбинат на 280 мест в микрорайоне «А» г. Новодвинска».

В таблице, содержащейся в техническом задании, установлены, в том числе следующие характеристики подъемника для инвалидов:

- Управление: электронная программа управления; переключения направления движения; Регулировка скорости движения;
- Диапазон рабочих температур: от -25°C до $+50^{\circ}\text{C}$;
- Система блокировки двигателя: электронная.

Согласно объяснениям представителей Заказчика, требования о наличии таких технических параметров подъемника для инвалидов как электронная программа управления, регулировка скорости движения, диапазон рабочих температур: от -25 до $+50$ град.С, система блокировки двигателя, включены в техническое задание в соответствии с потребностью Заказчика

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что включение в техническое задание требований к закупаемому товару (подъемнику для инвалидов) о наличии вышеуказанных технических параметров в соответствии с потребностью Заказчика не противоречит действующему законодательству о контрактной

системе.

Материалами дела установлено, что конкуренция по поставке подъемника для инвалидов возможна.

Так, согласно объяснениям Заказчика от 11.03.2016 № 08/1 при составлении технического задания использовались характеристики трех различных подъемников для инвалидов, использованных при расчете начальной (максимальной) цены контракта: VIMES T11 (Италия), SANO PT UNI 160 (Австрия), s-max SDM7 D1352 (Германия).

По информации, представленной Заказчиком, такие характеристики подъемника как электронная программа управления; регулировка скорости движения, электронная система блокировки двигателя, диапазон рабочих температур: от -25⁰С до +50⁰С, имеют два подъемника VIMES T11 (Италия) и SANO PT UNI 160 (Австрия).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.03.2016 на участие в электронном аукционе было подано пять заявок, четыре участника закупки допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

В первых частях заявок участники, допущенные к участию в аукционе, предложили подъемники для инвалидов LIFTKAR PT UNI 130 производства SANO Transportgeraete GmbH (Австрия), VIMES T11 производства «Vimes s r l» (Италия), «Пума-Уни-130» производства ООО «Пион» (Россия).

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что бесспорных доказательств в обоснование позиции по ограничению количества участников закупки Заявителем не представлено.

При вышеперечисленных обстоятельствах, факт ограничения количества участников закупки, Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушений норм ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу в части несоответствия документации об аукционе требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Торговый Дом «Меркурий+» необоснованной.

2. Передать материалы дела в профильный отдел Архангельского УФАС России для выявления признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны участников закупки.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

П.А. Якимова

Е.С. Шарыгина