

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу №06-09/242-12 об административном правонарушении

28 июня 2012 г.

г. Томск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Шевченко Владимир Иванович, рассмотрев протокол и материалы дела (протокол от 13.06.2012) об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Триаксес» (ООО «Триаксес»), место нахождения пр. Академический, 10/3, г. Томск, ОГРН 1047000088541, ИНН 7017087002, без участия законного представителя юридического лица, уведомленного в установленном порядке,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступили материалы дела №06-01-54-14-11, возбужденного Новосибирским УФАС России по результатам рассмотрения заявления Общества с ограниченной ответственностью «Фридом Ай» о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью ООО «Триаксес» антимонопольного законодательства.

По мнению заявителя (ООО «Фридом Ай») компанией ООО «Триаксес» неоднократно выкладывались на сайте www.3dmasterkit.ru сравнительные таблицы от 19.12.2008, от 27.05.2009 программного продукта 3DmasterKit производства ООО «Триаксес» и программного продукта FreedomEye производства ООО «Фридом Ай». При этом в сравнительных таблицах ответчик приводил некорректные сравнения продуктов, указывал неточные, неполные и ложные данные в отношении продукта FreedomEye, а также вводил в заблуждение пользователей Интернет неполным представлением информации о свойствах программного продукта FreedomEye. По мнению ООО «Фридом Ай», действия ООО «Триаксес», связанные с распространением сравнительных таблиц от 19.12.2008, от 27.05.2009, являются актом недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могут причинить убытки ООО «Фридом Ай», нанести вред деловой репутации.

Приказом Томского УФАС России от 14.03.2012 №60 дело принято к производству, ему присвоен номер <...> -10/30-12.

В ходе рассмотрения дела №06-10/30-12 Комиссией антимонопольного органа установлено, что на сайте www.3dmasterkit.ru в разделе форум размещена сравнительная таблица от 27.05.2009 программных продуктов Freedomeye версии v.3.06 и 3DMasterKit версии v.3.7

http://3dmasterkit.ru/articles/testing/3dmasterkit37_vs_freedomeye306.pdf. Указанный факт зафиксирован протоколом осмотра доказательств от 16.08.2011, составленным нотариусом нотариального округа города Новосибирска. Кроме того, указанным протоколом осмотра доказательств зафиксирован факт распространения сравнительной таблицы программных продуктов Freedomeye версии v.2.9 и 3DMasterKit версия v.3.5 от 19.12.2008.

Установлено, что сравнительная таблица от 19.12.2008 программных продуктов FreedomEye версии v.2.9 и 3DMasterKit версии v.3.5, содержит ложные сведения относительно существования программного продукта FreedomEye версии v.2.9 с недостатками, перечисленными в ней по сравнению с продуктом 3DMasterKit, поскольку ООО «Фридом Ай» не выпускало версию v.2.9 программного продукта FreedomEye.

Проанализировав сравнительную таблицу от 27.05.2009, заключение Новосибирской торгово-промышленной палаты от 28.02.2012 №016-10-00219 (Заключение), руководство пользователя программы FreedomEye (Руководство), Комиссия пришла к выводу, что сравнения программных продуктов Freedomeye версии v.3.06 и 3DMasterKit версии v.3.7 с указанием о выявленных недостатках программы FreedomEye версии v.3.06, выполненные в таблице от 27.05.2009 является некорректным.

Так, например, в таблице для сравнения использованы следующие критерии.

Критерий/функция Freedomeye v.3.06	3DMasterKit версии v.3.7
Пакетная обработка	Отсутствует автоматический режим, однако функция быстрого изготовления различных фотографий с использованием шаблона реализуется благодаря удобному интерфейсу

Заключением (вопрос 6) подтверждено присутствие в программе FreedomEye версии v.3.06 функции «Пакетная обработка изображений».

Критерий/функция Freedomeye v.3.06	3DMasterKit версии v.3.7
Выделение, добавление в проект группы файлов	Есть, но при открытии порядок изображений нарушается. Исправить его после открытия нет возможности. Приходится создавать новый проект. Есть

Из Заключения (вопрос 7) следует, что возможность существует, возможно выделение, добавление в проект группы файлов, выделение ракурсов, добавление ракурсов, изменение порядка слоев и ракурсов после добавления в проект. Данный функционал описан в документации.

Критерий/функция Freedomeye v.3.06	3DMasterKit версии v.3.7
	Есть, но в FreedomEye нет соответствующих

Отмена, повтор действий	кнопок. Догадаться о наличии этих функций можно лишь случайно. В документации про Undo/Redo нет ни слова	Есть
-------------------------	--	------

Из Заключения (вопрос 11) следует, что отмена, повтор действий Undo/Redo в программе существует, функционал указан в документации к программе.

Критерий/функция Freedomeye v.3.06

Экспорт исходных изображений (выровненных, кадрированных)

В демо-версии опробовать не удалось из-за ограничений

3DMasterKit версии v.3.7

Есть. Удобная функция когда надо сохранить подготовленные, выровненные кадры для последующего использования (в других проектах или программах, при передачи в типографию и т.д.)

Из Заключения (вопрос 12) возможность экспортирования выровненных кадров в файл существует. Функционал описан в документации.

Критерий/функция Freedomeye v.3.06

Выбор принтера и настройка параметров печати
Нет. При нажатии на кнопку Печать изображение отправляется на принтер по умолчанию.

3DMasterKit версии v.3.7

Есть. Можно выбрать принтер и настроить параметры печати

Из Заключения (вопрос 15) следует, что такая возможность в программе FreedomEye версии v.3.06 существует. Функционал описан в документации программы.

Таким образом, при проведении сравнения в таблице от 27.05.2009 принижались показатели продукта компании конкурента ООО «Фридом Ай», перед продуктом, выпускаемым ООО «Триаксес».

Некорректность сравнения подтверждается тем, что по результатам сравнения в заключительной части сравнительной таблицы сделаны выводы, а также перечислены достоинства программы 3DmasterKit, при этом преимущества, достоинства программы FreedomEye не указаны.

Использование эмоциональной окраски при осуществлении сравнения («отсутствие этой функции обескураживает..», «догадаться о наличии этих функций можно лишь случайно..», «очень скудная документация», «в FreedomEye реализован интересный, но нестандартный интерфейс с необычным цветовым решением. Ко всему приходится привыкать», «крайне неудобный и непонятный интуитивно интерфейс пользователя, очень много всяких мелких недочетов»), также свидетельствует о некорректности при сравнении продуктов в таблице от

27.05.2009.

Пунктом 9 ст.4 Закона №135-ФЗ установлено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно п.3 ч.1 ст.14 указанного закона не допускается недобросовестная конкуренция в том числе некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

ООО «Фридом Ай» и ООО «Триаксес» осуществляют деятельность на однородном рынке разработки и реализации программного обеспечения на территории Российской Федерации, отношения между обществами носят состязательный характер. Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в частности, сведениями Томского областного комитета государственной статистики об осуществляемых видах деятельности, свидетельством о государственной регистрации программы для ЭВМ №2010611724, договором поставки товаров от 07.10.2010 №11, договором поставки товара от 30.06.2010 №10, дистрибьюторским договором от 09.06.2008 №1, дистрибьюторским договором от 05.03.2010 №8, договором поставки товаров от 13.10.2008 №2, товарной накладной от 14.05.2009 №43, товарной накладной от 29.07.2009, товарной накладной от 18.11.2009 №180, товарной накладной от 25.11.2009 №421, товарной накладной от 27.12.2010 №502, товарной накладной от 27.12.2009 №503, товарной накладной от 21.04.2011 №162, товарной накладной от 02.02.2012 №42, платежным поручением от 12.05.2008 №2109/461841, товарной накладной от 08.05.2008 №14, платежным поручением от 04.12.2008 №215, товарной накладной от 05.12.2008 №94, платежным поручением от 01.07.2008 №816959/10853, товарной накладной от 01.07.2008 №25, письменными пояснениями ООО «Фридом Ай» от 29.11.2011, от 03/05/2012 информацией, размещенной на сайте www.freedomeye.ru, свидетельством о регистрации программы для ЭВМ №2007610308, дистрибьюторским договором от 18.02.2009 №1, договором поставки от 06.10.2010 №101001, выпиской по счету за 13.10.2010, товарной накладной от 20.03.2008 №24, дистрибьюторским договором от 26.04.2011 №2, контрактом поставки от 11.10.2011 №110818, выпиской по счету за 23.12.2011, товарной накладной от 27.01.2012 №16, письменными пояснениями ООО «Триаксес» о территориях продаж обеспечения 3DMasterkit, информацией, размещенной на сайте www.3dmasterkit.ru.

Решением Комиссии Томского УФАС России по делу №06-10/30-12 от 18.05.2012 действия ООО «Триаксес» признаны нарушением пунктов 1, 3 части 1 статьи 14

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ООО «Триаксес» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, выразились в распространении ложных, не соответствующих действительности сведений относительно существования программного продукта FreedomEye v.2.9 с недостатками, перечисленными в таблице от 19.12.2008 в сравнении с продуктом 3DMasterKit.

Некорректное сравнение продуктов Freedomeye версии v.3.06 (ООО «Фридом Ай») и 3DMasterKit версии v.3.7 (ООО «Триаксес») в сравнительной таблице от 29.07.2009, также признано не допустимым в соответствии с п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ООО «Триаксес» могут иметь своей целью исключительно получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомερных методов и средств. Конечный результат таких действий имеет своей целью подрыв доверия потенциальных потребителей товара к конкуренту ООО «Фридом Ай» и привлечения интереса к собственной организации путем распространения информации, не соответствующей действительности и осуществления некорректного сравнения с товаром, производимым и реализуемым ООО «Фридом Ай».

Рассматриваемые действия ООО «Триаксес» противоречат действующему законодательству, способны причинить вред деловой репутации ООО «Фридом Ай» как организации, длительное время осуществляющей разработку и реализацию программного обеспечения, а также нанести ей имущественный вред в виде убытков (недополученной прибыли). Все это свидетельствует о совершении ООО «Триаксес» недобросовестной конкуренции, в результате которой, третьим лицам стала известна недостоверная, ложная информация, а также стала доступна информация о некорректном сравнении реализуемого товара с товаром конкурента.

Совершение хозяйствующим субъектом действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (кроме введения в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации юридического лица, продукции, работ, услуг), образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Руководитель управления, рассмотрев материалы дела, находит вину ООО «Триаксес» в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, а его действия верно квалифицированы по ч.1 ст.14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, за нарушения требований п.1, п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В силу части 2 статьи 2.1. КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если

будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Доказательствами виновности ООО «Триаксес» в совершении акта недобросовестной конкуренции являются материалы дела №06-10/30-12 о нарушении пп.1, 3 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доказательства, подтверждающие, что ООО «Триаксес» приняло все зависящие от него меры по соблюдению запрета на недобросовестную конкуренцию, но у Общества не имелось возможности для его соблюдения, не представлены.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, исходя из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с п.2 ст.34 Конституции не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Данный Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе, предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции.

По смыслу приведенных нормативных положений противоправной и общественно опасной признается даже сама возможность причинения убытков (вреда деловой репутации) любыми действиями хозяйствующих субъектов, имеющими определенную направленность и не отвечающими основам правового регулирования (принципам права).

Нарушение, совершенное ООО «Триаксес», представляет значительную общественную опасность. Действия компании привели к ущемлению прав ООО «Фридом Ай» с возможностью причинения убытков.

Нижний предел санкции статьи 14.33 КоАП РФ, установленный законодателем, в размере ста тысяч рублей, также свидетельствует о степени общественной опасности.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководителя Томского УФАС России пришел к выводу, что совершенное ООО «Триаксес» правонарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и обстоятельств малозначительности не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств учитывается то, что ранее Общество к административной ответственности не привлекалось, нарушение устранено до возбуждения дела об административном правонарушении.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

В связи с изложенным, представляется возможным назначить административное наказание ниже максимальной санкции, предусмотренной ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Триаксес» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии со ст.30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Сведения об уплате суммы штрафа представить в Томское УФАС России в трехдневный срок после уплаты.

Согласно п.1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: ИНН 7019027633 КПП 701701001

УФК по Томской области (Томское УФАС России).

КБК 161 1 16 02010 01 0000 140

ОКАТО 69401000000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

БИК 046902001

Р/с 40101810900000010007

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению по делу №06-09/242-12