

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

06.06.2013 г.

Дело № 9806/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <.....> рассмотрев дело № 9806/03-2013, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Клеймо мастера» (далее – ООО «СК «Клеймо мастера», заявитель 1), общества с ограниченной ответственностью «Самарастройремонт» (далее – ООО «Самарастройремонт», заявитель 2), общества с ограниченной ответственностью «Атриум» (далее – ООО «Атриум», заявитель 3), общества с ограниченной ответственностью «Монтажное Строительное Управление-73» (далее – ООО «МСУ-17», заявитель 4), общества с ограниченной ответственностью «Специализированный проект и монтаж» (далее – ООО «Спецпроектмонтаж», заявитель 5), общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Система» (далее – ООО «Строительная Компания «Система», заявитель 6) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего вида № 17, уполномоченный орган – Комитет по регулированию тарифов и муниципального заказа администрации города Ульяновска) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000113000277 на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по капитальному ремонту Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17 в рамках ведомственной целевой программы «Развитие и модернизация системы дошкольного образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» в 2013 году» (начальная (максимальная) цена контракта – 28 557 584,74 руб., дата подведения итогов аукциона – 28.05.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4814 от 30.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Клеймо мастера» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в

электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «СК «Клеймо мастера» (защищенный номер заявки 4979469) необоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: несоответствие п. 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе.

Как указывает заявитель 1, ООО «СК «Клеймо мастера» в первой части заявки представило согласие участника размещения заказа, а также конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

Кроме того, заявитель 1 указывает, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок отсутствуют основания отказа в допуске участникам размещения заказа, что является нарушением ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, заявитель 1 просит провести внеплановую проверку размещения заказа, признать действия единой комиссии неправомерными.

Представитель ООО «СК «Клеймо мастера» на рассмотрении жалобы 05.06.2013 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Вх. № 4832 от 30.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Самарастройремонт» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «Самарастройремонт» (защищенный номер заявки 4979457) необоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Как указывает заявитель 2, первая часть заявки ООО «Самарастройремонт» полностью отвечала всем требованиям аукционной документации.

Кроме того, заявитель 2 указывает, что первая часть заявки ООО «Самарастройремонт» была отклонена без указания конкретных причин.

На основании изложенного, заявитель 2 просит провести внеплановую проверку размещения заказа.

Представитель ООО «Самарастройремонт» на рассмотрение жалобы 05.06.2013 г. не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества (вх. № 4963 от 04.06.2013 г.).

Вх. № 4871 от 31.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Атриум» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «Атриум» (защищенный номер заявки 4979327) необоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: несоответствие п. 28 Раздела 1 Информационной карты документации об

аукционе.

Как указывает заявитель 3, ООО «Атриум» в первой части заявки представило согласие участника размещения заказа, а также конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

На основании изложенного, заявитель 3 просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113000277.

Представитель ООО «Атриум» на рассмотрение жалобы 05.06.2013 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 03.06.2013 г. в 14:04).

Вх. № 4876 от 31.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МСУ-73» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «МСУ-73» (защищенный номер заявки 4957044) необоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: несоответствие п. 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе.

Как указывает заявитель 4, ООО «МСУ-73» в первой части заявки представило согласие участника размещения заказа, а также конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

На основании изложенного, заявитель 4 просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113000277.

Представитель ООО «МСУ-73» на рассмотрение жалобы 05.06.2013 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 03.06.2013 г. в 14:07).

Вх. № 4879 от 31.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Спецпроектмонтаж» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «Спецпроектмонтаж» (защищенный номер заявки 4961157) необоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: несоответствие п. 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе.

Как указывает заявитель 5, ООО «Спецпроектмонтаж» в первой части заявки представило согласие участника размещения заказа, а также конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, соответствующие

значениям, установленным аукционной документацией.

На основании изложенного, заявитель 5 просит признать результаты рассмотрения первых частей заявок недействительными.

Представитель ООО «Спецпроектмонтаж» на рассмотрение жалобы 05.06.2013 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 03.06.2013 г. в 14:09).

Вх. № 4883 от 31.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Строительная Компания «Система» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «Строительная Компания «Система» (защищенный номер заявки 4970588) необоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: несоответствие п. 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе без указания причины отказа.

Как указывает заявитель 6, ООО «Строительная Компания «Система» в первой части заявки представило полный перечень товаров, используемых при выполнении работ в соответствии п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, заявитель 6 просит признать действия единой комиссии неправомерными.

Представитель ООО «Строительная Компания «Система» на рассмотрение жалобы 05.06.2013 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 03.06.2013 г. в 14:12).

Представители заказчика на заседании Комиссии 05.06.2013 г. с доводами жалоб не согласились, пояснили, что по окончании срока подачи заявок было подано 19 заявок на участие в торгах, 18 из которых было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме; представили письменные пояснения относительно оснований отказа в допуске по каждой из заявок участников размещения заказа.

По мнению представителей заказчика, отказ в допуске к участию в открытом аукционе заявителям полностью соответствует Закону о размещении заказов.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалоб 05.06.2013 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 03.06.2013 г. в 13:43).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 06.06.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 06.06.2013 г. представитель уполномоченного органа

пояснил, что заказчиком в уполномоченный орган было представлено несколько редакций технико-экономического задания для размещения заказа путем открытого аукциона в электронной форме. На основании последней редакции технико-экономического задания от 30.04.2013 г. уполномоченным органом была разработана аукционная документация по открытому аукциону в электронной форме № 0368300000113000277, которая была размещена на официальном сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «СК «Клеймо мастера», ООО «Атриум», ООО «МСУ-73», ООО «Спецпроектмонтаж», ООО «Строительная Компания «Система» обоснованными, жалобу ООО «Самарастройремонт» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно данным официального сайта www.zakupki.gov.ru извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113000277 на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по капитальному ремонту Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17 в рамках ведомственной целевой программы «Развитие и модернизация системы дошкольного образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» в 2013 году» (начальная (максимальная) цена контракта – 28 557 584,74 руб., дата подведения итогов аукциона – 28.05.2013 г.) были опубликованы 30.04.2013 г. Дата окончания срока подачи заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме была установлена как 22.05.2013 г.

17.05.2013 г. были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300000113000277-1 от 24.05.2013 г. по окончании срока подачи заявок было подано 19 заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. 18 участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0368300000113000277-3 от 28.05.2013 г. единственная заявка ООО «Заволжская Строительная Компания» была признана несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов, открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся.

1. В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели (приложение №3), соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Приложением № 3 Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации установлен перечень материалов, применяемых при проведении ремонта и их конкретными показателями.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113000277-1 от 24.05.2013 г. участникам размещения заказа с заявками под порядковыми номерами 4979469 (ООО «СК «Клеймо мастера»), 4972457 ООО («Самарастройремонт»), 4979327 (ООО «Атриум»), 4957044 (ООО «МСУ-73»), 4961157 (ООО «Спецпроектмонтаж»), 4970588 (ООО «Строительная Компания «Система») было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия требованиям п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, несоответствия п. 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе.

1) Согласно представленным пояснениям заказчика (вх. № 4955 от 03.06.2013 г.) основанием для отказа в допуске к участию в торгах заявке под порядковым номером 4979469 (ООО «СК «Клеймо мастера») послужило то, что показатель диаметра горячекатанной арматурной стали периодического профиля, указанный участником по позиции 1, не соответствует требованиям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» установлен, в том числе, показатель диаметра как 20 мм- 22 мм, т.е. в диапазонном значении.

Согласно ГОСТу 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» номинальные диаметры периодических профилей установлены как 6; 8; 10; 12; 14; 16; 18; 20; 22; 25; 28; 32; 36; 40; 45; 50; 55; 60; 70; 80 мм.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «СК «Клеймо мастера» (№ 4979469) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» указал показатель диаметра как 20 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 5781-82.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, единая комиссия необоснованно отказала в допуске участнику размещения заказа с заявкой по порядковым номером 4979469 (ООО «СК «Клеймо

мастера»).

Следовательно, жалоба ООО «СК «Клеймо мастера» в указанной части является обоснованной.

2) В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 15 «Бетон тяжелый» установлен, в том числе, показатель крупности заполнителя свыше 20 до 40 мм.

Согласно ГОСТу 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» установлен перечень фракций крупного заполнителя: от 5(3) до 10, св. 10 до 20, св. 20 до 40, св. 40 до 80, св. 80 до 120.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Самарастройремонт» (№ 4972457) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 15 «Бетон тяжелый» указал показатель крупности заполнителя как от 20 мм до 40 мм, что шире указанного заказчиком диапазона значений и не соответствует требованиям аукционной документации.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, единая комиссия правомерно отказала участнику размещения заказа с заявкой под порядковым номером 4972457 (ООО «Самарастройремонт»). Таким образом, жалоба ООО «Самарастройремонт» в указанной части является необоснованной.

3) Согласно представленным пояснениям заказчика (вх. № 4955 от 03.06.2013 г.) основанием для отказа в допуске к участию в торгах заявке под порядковым номером 4979327 (ООО «Атриум») послужило то, что показатель диаметра горячекатанной арматурной стали периодического профиля, указанный участником по позиции 1, показатель крупности заполнителя, указанный участником по позиции 15, не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» установлен, в том числе, показатель диаметра как 20 мм- 22 мм, т.е. в диапазонном значении.

Согласно ГОСТу 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» номинальные диаметры периодических профилей установлены как 6; 8; 10; 12; 14; 16; 18; 20; 22; 25; 28; 32; 36; 40; 45; 50; 55; 60; 70; 80 мм.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Атриум» (№ 4979327) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» указал показатель диаметра как 22 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 5781-82.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 15 «Бетон тяжелый» установлен, в том числе, показатель крупности заполнителя свыше 20 до 40 мм, т.е. в диапазонном значении.

Согласно ГОСТу 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» установлен перечень фракций крупного заполнителя: от 5(3) до 10, св. 10 до 20, св. 20 до 40, св. 40 до 80, св. 80 до 120.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Атриум» (№ 4979327) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 15 «Бетон тяжелый» указал показатель крупности заполнителя как 30 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 26633-91.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, единая комиссия необоснованно отказала в допуске участнику размещения заказа с заявкой под порядковым номером 4979327 (ООО «Атриум»). Следовательно, жалоба ООО «Атриум» является обоснованной.

4) Согласно представленным пояснениям заказчика (вх. № 4955 от 03.06.2013 г.) основанием для отказа в допуске к участию в торгах заявке под порядковым номером 4957044 (ООО «МСУ-73») послужило то, что показатель диаметра горячекатанной арматурной стали периодического профиля, указанный участником по позиции 1, показатель толщины листа гипсокартонного, указанный участником по позиции 6, показатель крупности заполнителя, указанный участником по позиции 15, не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» установлен, в том числе, показатель диаметра как 20 мм- 22 мм, т.е. в диапазонном значении.

Согласно ГОСТу 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» номинальные диаметры периодических профилей установлены как 6; 8; 10; 12; 14; 16; 18; 20; 22; 25; 28; 32; 36; 40; 45; 50; 55; 60; 70; 80 мм.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «МСУ-73» (№ 4957044) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» указал показатель диаметра как 20 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 5781-82.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 6 «Лист гипсокартонный» установлен, в том числе, показатель толщины как не менее 6,5 мм.

Согласно ГОСТу 6266-97 «Листы гипсокартонные. Технические условия»

номинальные размеры толщины листов установлены как 6,5; 8,0; 9,5; 12,5; 14,0; 16,0; 18,0; 20,0; 24,0.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «МСУ-73» (№ 4957044) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 6 «Лист гипсокартонный» указал показатель толщины листа как 8 мм, что соответствует требованиям аукционной документации и требованиям ГОСТа 6266-97.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 15 «Бетон тяжелый» установлен, в том числе, показатель крупности заполнителя свыше 20 до 40 мм, т.е. в диапазонном значении.

Согласно ГОСТу 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» установлен перечень фракций крупного заполнителя: от 5(3) до 10, св. 10 до 20, св. 20 до 40, св. 40 до 80, св. 80 до 120.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «МСУ-73» (№ 4957044) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 15 «Бетон тяжелый» указал показатель крупности заполнителя как 40 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 26633-91.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, единая комиссия необоснованно отказала в допуске участнику размещения заказа с заявкой под порядковым номером 4957044 (ООО «МСУ-73»). Следовательно, жалоба ООО «МСУ-73» является обоснованной.

5) Согласно представленным пояснениям заказчика (вх. № 4955 от 03.06.2013 г.) основанием для отказа в допуске к участию в торгах заявке под порядковым номером 4961157 (ООО «Спецпроектмонтаж») послужило то, что показатель диаметра горячекатанной арматурной стали периодического профиля, указанный участником по позиции 1, показатель толщины листа гипсокартонного, указанный участником по позиции 6, показатель крупности заполнителя, указанный участником по позиции 15, не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» установлен, в том числе, показатель диаметра как 20 мм- 22 мм, т.е. в диапазонном значении.

Согласно ГОСТу 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» номинальные диаметры периодических профилей установлены как 6; 8; 10; 12; 14; 16; 18; 20; 22; 25; 28; 32; 36; 40; 45; 50; 55; 60; 70; 80 мм.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Спецпроектмонтаж» (№ 4961157) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь

периодического профиля» указал показатель диаметра как 22 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 5781-82.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 6 «Лист гипсокартонный» установлен, в том числе, показатель толщины как не менее 6,5 мм.

Согласно ГОСТу 6266-97 «Листы гипсокартонные. Технические условия» номинальные размеры толщины листов установлены как 6,5; 8,0; 9,5; 12,5; 14,0; 16,0; 18,0; 20,0; 24,0.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Спецпроектмонтаж» (№ 4961157) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 6 «Лист гипсокартонный» указал показатель толщины листа как 9,5 мм, что соответствует требованиям аукционной документации и требованиям ГОСТа 6266-97.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 15 «Бетон тяжелый» установлен, в том числе, показатель крупности заполнителя свыше 20 до 40 мм, т.е. в диапазоне значений.

Согласно ГОСТу 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» установлен перечень фракций крупного заполнителя: от 5(3) до 10, св. 10 до 20, св. 20 до 40, св. 40 до 80, св. 80 до 120.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Спецпроектмонтаж» (№ 4961157) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 15 «Бетон тяжелый» указал показатель крупности заполнителя как 40 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 26633-91.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, единая комиссия необоснованно отказала в допуске участнику размещения заказа с заявкой под порядковым номером 4961157 (ООО «Спецпроектмонтаж»).

Следовательно, жалоба ООО «Спецпроектмонтаж» является обоснованной.

б) Согласно представленным пояснениям заказчика (вх. № 4955 от 03.06.2013 г.) основанием для отказа в допуске к участию в торгах заявке под порядковым номером 4970588 (ООО «Строительная Компания «Система») послужило то, что показатель диаметра горячекатанной арматурной стали периодического профиля, указанный участником по позиции 1, показатель толщины листа гипсокартонного, указанный участником по позиции 6, показатель крупности заполнителя, указанный участником по позиции 15, не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» установлен, в том числе, показатель диаметра как

20 мм- 22 мм, т.е. в диапазонном значении.

Согласно ГОСТу 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» номинальные диаметры периодических профилей установлены как 6; 8; 10; 12; 14; 16; 18; 20; 22; 25; 28; 32; 36; 40; 45; 50; 55; 60; 70; 80 мм.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Строительная Компания «Система» (№ 4970588) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 1 «Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля» указал показатель диаметра как 22 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 5781-82.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 6 «Лист гипсокартонный» установлен, в том числе, показатель толщины как не менее 6,5 мм.

Согласно ГОСТу 6266-97 «Листы гипсокартонные. Технические условия» номинальные размеры толщины листов установлены как 6,5; 8,0; 9,5; 12,5; 14,0; 16,0; 18,0; 20,0; 24,0.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Строительная Компания «Система» (№ 4970588) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 6 «Лист гипсокартонный» указал показатель толщины листа как 6,5 мм, что соответствует требованиям аукционной документации и требованиям ГОСТа 6266-97.

В соответствии с Приложением № 3 «Характеристика материалов применяемых при проведении работ по капитальному Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17» аукционной документации заказчиком по позиции 15 «Бетон тяжелый» установлен, в том числе, показатель крупности заполнителя свыше 20 до 40 мм, т.е. в диапазонном значении.

Согласно ГОСТу 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» установлен перечень фракций крупного заполнителя: от 5(3) до 10, св. 10 до 20, св. 20 до 40, св. 40 до 80, св. 80 до 120.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Строительная Компания «Система» (№ 4970588) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа по позиции 15 «Бетон тяжелый» указал показатель крупности заполнителя как 40 мм, что входит в указанный диапазон значений, установленный заказчиком и соответствует требованиям ГОСТа 26633-91.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, единая комиссия необоснованно отказала в допуске участнику размещения заказа с заявкой под порядковым номером 4970588 (ООО «Строительная Компания «Система»).

Следовательно, жалоба ООО «Строительная Компания «Система» в указанной части является обоснованной.

2. Согласно ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов

рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Вместе с тем, в ходе анализа протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113000277-1 от 24.05.2013 г. Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что протокол не содержит указания на положения заявок участников размещения заказа, которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

Таким образом, в действиях единой комиссии имеется нарушение ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалобы ООО «СК «Клеймо мастера», ООО «Самарастройремонт», ООО «Строительная Компания «Система» в указанной части являются обоснованными.

Кроме того, Комиссией Ульяновского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, было установлено следующее нарушение Закона о размещении заказов.

1. В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели (приложение №3), соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Приложением № 3 Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации установлен перечень материалов, применяемых при проведении ремонта и их конкретными показателями.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113000277-1 от 24.05.2013 г. участникам размещения заказа с заявками под порядковыми номерами 4971493, 4979014, 4977325 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия требованиям п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, несоответствия п. 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе.

Вместе с тем, в ходе документального анализа первых частей заявок под порядковыми номерами 4971493, 4979014, 4977325 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первые части заявок полностью соответствуют требованиям аукционной документации, Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, единая комиссия необоснованно отказала в допуске участникам размещения заказа с заявками под порядковыми номерами 4971493, 4979014, 4977325.

Следовательно, в действиях единой комиссии имеется нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели (приложение №3), соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Приложением № 3 Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации установлен перечень материалов, применяемых при проведении ремонта и их конкретными показателями.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113000277-1 от 24.05.2013 г. участник размещения заказа с заявкой под порядковым номером 4941661 был допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, в ходе анализа первой части заявки под порядковым номером 4941661 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник размещения заказа указал по позиции 5 «Плитка полированная керамогранитная» показатель класса плитки как минимум 2 класс, что не является конкретным значением показателя товара, используемого при выполнении работ и, следовательно, не соответствует требованиям аукционной документации, Закона о размещении заказов.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, в действиях единой комиссии имеется нарушение п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Клеймо мастера» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Самарастройремонт» обоснованной в части нарушения единой комиссией ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Признать жалобу ООО «Атриум» обоснованной.
4. Признать жалобу ООО «Спецпроектмонтаж» обоснованной.
5. Признать жалобу ООО «МСУ-73» обоснованной.
6. Признать жалобу ООО «Строительная Компания «Система» обоснованной.
7. Признать в действиях единой комиссии нарушения п. 1ч. 4, ч. 5, ч. 6 Закона о размещении заказов.
8. Обязать единую комиссию устранить допущенные нарушения путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 24.05.2013 г., протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.05.2013 г. и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно, на что выдать предписание.
9. Передать материалы дела № 9806/03-2013 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 42

06.06.2013 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <.....> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 06.06.2013 г. по делу № 9806/03-2013, возбужденному по жалобам ООО «СК «Клеймо мастера», ООО «Самарастройремонт», ООО «Атриум», ООО «МСУ-17», ООО «Спецпроектмонтаж», ООО «Строительная Компания «Система», на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего вида № 17, уполномоченный орган – Комитет по регулированию тарифов и муниципального заказа администрации города Ульяновска) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000113000277 на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по капитальному ремонту Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада общеразвивающего вида № 17 в рамках ведомственной целевой программы «Развитие и модернизация системы дошкольного образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» в 2013 году» (начальная (максимальная) цена контракта – 28 557 584,74 руб., дата подведения итогов аукциона – 28.05.2013 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии в срок до 17.06.2013 г. устранить допущенные нарушения п. 1 ч. 4, ч. 5, ч. 6 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 24.05.2013 г., протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.05.2013 г. и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно.
2. МБДОУ детский сад общеразвивающего вида № 17 не заключать контракт по результатам указанного открытого аукциона в электронной форме до исполнения предписания № 42 от 06.06.2013 г. единой комиссией.
3. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо

обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

4. В срок до 24.06.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.