

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/44-2016

«09» марта 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

в присутствии директора МАОУ «Исингинская средняя общеобразовательная школа» (далее – Заказчик, Учреждение) <...> и представителя МАОУ «Исингинская средняя общеобразовательная школа» <...> (доверенность от 03.03.2016)

в отсутствие представителя ООО «Интеравтоцентр» (далее – Заявитель, Общество), уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Интеравтоцентр» (вх. от 29.02.2016 № 965) на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку автобуса специального для перевозки детей, реестровый номер закупки **0302300018916000003** (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом б части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Интеравтоцентр» заявлено ходатайство в рассмотрении жалобы с использованием систем видеоконференц-связи (вх. № 1024 от 01.03.2016).

Бурятским УФАС России отказано в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что рассмотрение жалоб участников закупки осуществляется в соответствии с нормами статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Административным [регламентом](#), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, которые не предусматривают возможность использования системы видеоконференц-связи.

Заявитель в жалобе указывает, в нарушение частей 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила вторую часть заявки Общества (порядковый № 2), как несоответствующей требованиям, установленным документацией о закупке. Заявитель считает, что вторая часть заявки ООО «Интеравтоцентр» соответствует требованиям документации о закупке.

Кроме того, обращает внимание, что размещенный Заказчиком протокол от 22.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – Сайт) не соответствует пункту 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, поскольку не подписан членами аукционной комиссии, соответственно, невозможно установить количество при

сутствующих при рассмотрении заявок членов аукционной комиссии (наличия кворума) и правомочность принятых решений.

На основании изложенного Заявитель просит отменить протокол подведения итогов аукциона в электронной форме № 0302300018916000003 от 22.02.2016.

Представитель **Заказчика** с доводами жалобы не согласился и пояснил, что аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, документации об Аукционе.

Из письменных и устных возражений Заказчика следует, что вторая часть заявки № 2 ООО «Интеравтоцентр» не содержит документы, а именно: декларацию о принадлежности Общества к субъектам малого предпринимательства и документ об Одобрении типа транспортного средства системы сертификации ГОСТ Р (представлена в первой части заявки).

Кроме того, представитель Заказчика считает, что первая часть заявки № 2 – ООО «Интеравтоцентр», не соответствует требованиям пункта 2.13 Раздела 1.3. Технического задания документации об Аукционе (автобус должен быть оснащен ESP – электронной системой курсовой устойчивости, а Заявитель предлагает AFU – системы помощи при экстренном торможении, что является разными системами); пункта 2.18 (объем двигателя должен быть не более 2,2 литра, а Заявитель предлагает объем двигателя 2287 см³) и просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

На Сайте 08.02.2016 опубликовано извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 252 833, 00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0302300018916000003 от 15.02.2016 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок №№ 1, 2 и приняла решение допустить их к участию в аукционе и признать их участниками аукциона.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 20.02.2016 ни один участник не подал предложение о цене контракта в ходе проведения аукциона. На основании части 20 статьи 68 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 22.02.2016 № 0302300018916000003 заявка № 2 Общества признана не соответствующей требованиям. В обосновании принятого решения в прикрепленном протоколе (на Сайте) отражено: «Несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона № 44-ФЗ».

На основании пункта 3 части 3 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному [частью 20 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения такого аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта, аукционная комиссия в

течение 3 рабочих дней с даты получения заказчиком вторых частей заявок на участие в таком аукционе его участников и документов, указанных в [пункте 1](#) настоящей части, рассматривает вторые части этих заявок и указанные документы на предмет соответствия требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол подведения итогов такого аукциона, подписанный членами аукционной комиссии. Указанный протокол должен содержать следующую информацию:

а) решение о соответствии участников такого аукциона и поданных ими заявок на участие в нем требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе или о несоответствии участников такого аукциона и данных заявок требованиям настоящего Федерального закона и (или) документации о таком аукционе с обоснованием указанного решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствуют данные заявки, содержания данных заявок, которое не соответствует требованиям документации о таком аукционе;

б) решение каждого члена аукционной комиссии о соответствии участников такого аукциона и поданных ими заявок на участие в таком аукционе требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе или о несоответствии участников такого аукциона и поданных ими заявок требованиям настоящего Федерального закона и (или) документации о таком аукционе.

Вместе с тем, в пункте 4 письма ФАС России от 29.12.2014 № АК/54357/14, направленного для использования территориальными органами ФАС России, изложена позиция ФАС России по поводу признания заявки участника электронного аукциона не соответствующей требованиям документации об аукционе на основании предоставления недостоверных сведений о товаре на этапе рассмотрения вторых частей заявок и до заключения контракта, в частности, в соответствии с [пунктом 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) **Закона о контрактной системе**, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При изучении заявки ООО «Интеравтоцентр» зарегистрированной под № 2 Комиссия установила: согласно Раздела 1.3 Технического задания документации об Аукционе к поставке требуется автобус специальный для перевозки детей, для нужд МАОУ «Исингинская СОШ», пунктами 2.13, 2.18 Технического задания Заказчиком установлено, что автобус должен быть оснащен ESP – электронной системой курсовой устойчивости и объем двигателя должен быть не более 2,2 литра.

Своей заявкой № 2 на участие в Аукционе ООО «Интеравтоцентр» предложило к поставке автобус марки (модели) 240Gs1-4L с наличием ESP – электронной системой курсовой устойчивости, AFU – системы помощи при экстренном торможении; с объемом двигателя 2,2 л. (2287 см³), из чего невозможно установить

конкретный объем двигателя предложенного к поставке автобуса, так как объем двигателя 2287 см³ при перерасчете в литры составляет объем 2,3 литра.

Таким образом, в заявке ООО «Интеравтоцентр» указаны наличие ESP – электронная система курсовой устойчивости и дополнительное оснащение AFU – системы помощи при экстренном торможении, а также конкретный показатель объема двигателя, что не соответствует требованиям пункту 2.18 Раздела 1.3. Технического задания документации об Аукционе, соответственно, аукционная комиссия должна была отказать в допуске к участию в Аукционе первую часть заявки № 2.

На основании пункта 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчик обязан установить, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона, так как извещением о закупке 0302300018916000003 и документацией об Аукционе предусмотрены преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

[Частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Частью [6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.02.2016 № 0302300018916000003 вторая часть заявки ООО «Интеравтоцентр» признана не соответствующей требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона № 44-ФЗ». Из письменных пояснений Заказчика следует, что

заявка Общества отклонена вследствие отсутствия во второй части заявки № 2 следующих документов: декларация о принадлежности Общества к субъектам малого предпринимательства и документа «Одобрение типа транспортного средства системы сертификации ГОСТ Р».

Подпункт 4 пункта 14 Раздела 1.2 «Информационная карта электронного аукциона» предусматривает исчерпывающий перечень документов и информации, из которых должна состоять вторая часть заявки на участие в электронном аукционе.

Требованиями к содержанию вторых частей заявки на участие в Аукционе Заказчик не установил представление документа (декларации), подтверждающего принадлежность участника закупки к субъектам малого предпринимательства, а также представление документа об Одобрение типа транспортного средства системы сертификации ГОСТ Российской Федерации, следовательно, у членов аукционной комиссии отсутствовали основания для признания второй части заявки № 2 ООО «Интеравтоцентр» не соответствующей требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе.

Доводы Общества о невозможности установить количество присутствующих при рассмотрении заявок членов аукционной комиссии и правомочность принятых решений в ходе внеплановой проверки не подтвердились.

Поскольку выявленные нарушения Заказчиком требований Закона о контрактной системе требуют внесения изменений в документацию об Аукционе, соответственно, отмены всех протоколов, составленных аукционной комиссией при проведении Аукциона, Комиссия считает, что решения аукционной комиссии не повлияли на результат Аукциона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеравтоцентр» на действия аукционной комиссии Заказчика – МАОУ «Исингинская средняя общеобразовательная школа» при проведении электронного аукциона на поставку автобуса специального для перевозки детей с реестровым номером – 0302300018916000003 необоснованной.
2. Признать Заказчика – МАОУ «Исингинская средняя общеобразовательная школа» нарушившим пункт 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику – МАОУ «Исингинская средняя общеобразовательная школа» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 04-50/44-2016

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

«09» марта 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

на основании своего решения от 09.03.2016 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Интеравтоцентр» (вх. от 29.02.2016 № 965) на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку автобуса специального для перевозки детей, реестровый номер закупки **0302300018916000003** (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом б части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику **в срок не позднее 22.03.2016** устранить выявленные нарушения Закона о контрактной системе путем:

- внесения изменений в документацию об Аукционе в соответствии с законодательством о контрактной системе;
- возвращения поданных заявок на участие в Аукционе;
- продления срока подачи заявок на участие в Аукционе в соответствии с Законом о контрактной системе.

2. Аукционной комиссии:

- отменить протоколы, составленные при проведении Аукциона;

3. Заказчику **в срок не позднее 23.03.2016** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением документального подтверждения исполнения пункта 1,2 предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.