

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11685/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Ситроникс», ФГУП «Росморпорт»,

рассмотрев жалобу АО «Ситроникс» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Росморпорт» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку комплекса оборудования отображения радиолокационной информации Системы управления движением судов (СУДС) с предустановленным российским программным обеспечением, а также радарных серверов, совместимых с поставляемым программным обеспечением (реестровый №32312688847) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 29.08.2023 № 28/69518/23.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации в части установления требования к поставке конкретного программного обеспечения «PWS-9000».

Заявитель отмечает, что в описании предмета закупки требуется поставить оборудование СООРИ СУДС производства ООО «Морские комплексы и системы плюс»<...>вместо описания функциональных требований к СООРИ в соответствии с Приказом Минтранса №226 от 23.07.2015.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 21.08.2023 Заказчик на сайте ООО «РТС-тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная цена договора - 5 869 200,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 21.08.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 28.08.2023 в 10:00.

Дата подведения итогов: 05.09.2023.

Так, согласно пункту 1.1 Технического задания предметом закупки является поставка комплекса оборудования Системы обработки, отображения и регистрации информации Системы управления движением судов (СООРИ СУДС) «PWS-9000» с предустановленным российским программным обеспечением (ПО), включая операционные системы.

В соответствии с пунктом 3.3 Технического задания комплекс оборудования, на момент поставки, должен иметь действующее Свидетельство об одобрении типа аппаратуры и соответствовать требованиям, утвержденным Приказом Минтранса России от 23.07.2015 №226 для СУДС высшей категории.

В силу пункта 3.4 Технического задания комплекс оборудования СООРИ СУДС должен быть интегрирован в существующую СООРИ СУДС Кольского залива без замены компьютерного оборудования и программного обеспечения системы, в части передачи, отображения и архивации навигационной информации.

В пункте 5 Технического задания установлены количество, а также технические и

функциональные характеристики (потребительские свойства) поставляемого оборудования:

Спецификация оборудования

№	Наименование	Характеристики	Ед. изм.	КОЛ-ВО
1.	АРМ оператора СУДС КТРП.469536.052-02	<p>Автоматизированное рабочее место (АРМ) оператора СУДС в составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Процессорный блок настольного исполнения (неттоп) – 1 шт., с предустановленным ПО: <ul style="list-style-type: none"> • - операционной системы из реестра российского ПО – 1 шт.; • - ПО АРМ оператора «PWS-9000» КТРП.20050-01 с ключом защиты – 1 шт.; • - ЭНК S57/S63 – 1 комплект; - клавиатура и манипулятор типа «мышь» - 1 комплект; - комплект эксплуатационной документации – 1 комплект. 	шт.	2
2.	Радарный сервер EPRS КТРП.469536.050-02	<p>Радарный сервер для оцифровки и передачи на АРМ оператора СУДС информации, получаемой от радиолокационной станции, в составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - радар-сервер EPRS КТРП.469536.050-02 (19", 1U) – 1 шт.; - монтажный комплект для установки в 19" стойку – 1 комплект; - комплект коммутационных кабелей – 1 комплект; - комплект эксплуатационной документации – 1 комплект. 	шт.	2
3.	Прибор непрерывной записи - сервер архивации (ПНЗ) КТРП.469536.053-01	<p>1. Процессорный блок промышленного исполнения 19" 4U – 1 шт., с предустановленным ПО:</p> <ul style="list-style-type: none"> - операционной системы из реестра российского ПО; - «PWS9000R» КТРП.20050-02 в комплекте с ключом защиты <p>2. Внешняя звуковая карта (входы/выходы: 18x20) 19" 1U – 1 шт.</p>	шт.	1
4.	Прибор визуализации архива (ПВА) КТРП.469536.052-03	<p>Процессорный блок настольного исполнения (неттоп) – 1 шт., с предустановленными ПО:</p> <ul style="list-style-type: none"> - операционной системы из реестра российского ПО; - «PWS-9000» КТРП.20050-03 в комплекте с ключом защиты. 	шт.	1

Допускается поставка аналогов с интеграцией в существующий комплекс оборудования СУДС Кольского залива Мурманского филиала ФГУП «Росморпорт».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что упоминание товарного знака/наименования конкретного товара, а именно «PWS-9000», приведено с целью информирования потенциальных участников о необходимости интеграции закупаемого комплекса в существующее программное обеспечение средств обработки, отображения и регистрации информации. Система управления движения судов Кольского залива построена с использованием 22-х экземпляров ПО «PWS-9000».

В подтверждение доводов Заказчиком в материалы дела представлено свидетельство о соответствии берегового объекта, в приложении к которому определен состав основной аппаратуры объекта.

Таким образом, в данном случае, требования к поставке товара конкретного производителя связаны с установленной у Заказчика системой обработки, отображения и регистрации информации.

Кроме того, согласно Техническому заданию допускается поставка аналогов с интеграцией в существующий комплекс оборудования СУДС Кольского залива Мурманского филиала ФГУП «Росморпорт».

В свою очередь Комиссия отмечает, что согласно пункту 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
- г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены,

качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках). Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки. Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В рассматриваемом случае, закупка товара конкретного производителя обусловлена потребностью Заказчика.

В свою очередь, Заявитель доказательств невозможности подачи заявки на условиях Закупочной документации не представил, равно как не представил доказательств отсутствия аналогичного оборудования, отвечающего требованиям Закупочной документации и потребности Заказчика.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не предоставлено доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Относительно доводов, изложенных на заседании Комиссии, Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Ситроникс» (ОГРН: 1027735010511; ИНН: 7735116621) на действия ФГУП «Росморпорт» (ИНН: 7702352454; ОГРН: 1037702023831) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.08.2023 № ЕИ/36941/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.