

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:
Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии: - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «РИЗО-Сервис» (далее – заявитель, общество) жалобы на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ризографа серия RISO RZ 200 EP для ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России (изв. № 0369100040715000027) (далее – аукцион), в присутствии:
- представителей Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 72 Федерального медико-биологического агентства» (далее – заказчик, ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России), действующих на основании доверенностей № 2/15 от 16.03.2015, № 11/15 от 16.03.2015, № 1/15 от 12.01.2015, б/н от 16.03.2015;
- представителей ООО «РИЗО-Сервис», действующих на основании доверенности б/н от 10.03.2015, решения № 6 единственного учредителя общества,
УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 10.03.2015 года поступила жалоба ООО «РИЗО-Сервис» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого аукциона, объявленного заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 16.02.2015 года извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 307883,80 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 24.02.2015 в 17 часов 00 минут.

По состоянию на 17.03.2015 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «РИЗО-Сервис», при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе аукционной комиссией неправомерно отклонена заявка общества.

В соответствии с протоколом подведения итогов рассматриваемого аукциона при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке и документов, направленных заказчику оператором электронной площадки, аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки общества требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе по причине того, что документ, подтверждающий полномочия директора общества и представленный в составе заявки «Решение № 4 единственного учредителя ООО «РИЗО-Сервис» от 21.12.2009 года, на момент рассмотрения вторых частей заявки недействителен.

По мнению заявителя, вывод аукционной комиссии о несоответствии заявки общества требованиям аукционной документации не является правомочным, поскольку указанное Решение № 4 определяет полномочия руководителя общества на момент подачи заявки на участие в аукционе.

Кроме того, полномочия директора общества, которым подана заявка на участие в закупке, подтверждены выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), прикрепленной участником к заявке на участие в закупке.

При этом, в учредительные документы общества с момента аккредитации на электронной площадке изменения не вносились, срок аккредитации у общества на момент подачи заявки не истек, смена руководителя не осуществлялась, что также подтверждается выпиской ЕГРЮЛ.

Заявитель ссылается на положения Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», согласно которому, сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, должны отражаться в ЕГРЮЛ. При изменении сведений о единоличном исполнительном органе юридическое лицо в течение трех рабочих дней обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

Более того, заявитель указывает, что в письме ФНС от 21.01.2011 № ПА-3-6/114 имеется информация о том, что в случаях, когда изменения сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, содержащихся в ЕГРЮЛ, не происходит (при продлении полномочий указанного лица), представления в регистрирующий орган заявления по форме № Р14001 не требуется.

Также общество обращает внимание на тот факт, что согласно Федеральному закону № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), каких-либо определенных юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий руководителя.

Кроме того, заявитель в обоснование своих доводов ссылается на постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.03.2011 по делу № А21-5345/2010, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.08.2014 по делу № А45-18951/2013.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии пояснили следующее.

Пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе установлено, что в реестре участников закупок, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника закупок должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника аукциона-юридического лица действий по участию в аукционах.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации на электронной площадке участник закупки представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

В силу положений частей 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, отправленные заказчику оператором электронной площадки, в части их соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, вторые части заявок на участие в закупке должны быть рассмотрены аукционной комиссией на предмет наличия представленных документов и наличия содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и соответствие указанных документов требованиям документации об аукционе.

При обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия в соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе признает заявку на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об аукционе.

В составе второй части заявки общества документ, подтверждающий полномочия директора на момент рассмотрения заявок на участие в закупке, представлен с истекшим сроком действия полномочий директора, что равнозначно отсутствию в составе заявки такого документа.

Заказчик отмечает, что ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с частями 2, 10 статьи 61 Закона о контрактной системе, и соответствие документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, представляемые в соответствии с частью 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, замену указанных документов и прекращение их действия несет участник аукциона, представивший указанные документы и информацию.

Кроме того, в статьях 61 и 62 Закона о контрактной системе указан перечень документов с разграничением их по своему значению, то есть необходимо представлять и копию выписки из ЕГРЮЛ, и копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий по закупкам от имени участника-юридического лица.

Документ, представленный обществом в составе заявки, определяет круг полномочий и их срок.

Согласно пункту 1 статьи 91 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), высшим органом общества с ограниченной ответственностью является общее собрание его участников.

В соответствии с пунктом 13 части 2 статьи 33 Закона об ООО к компетенции общего собрания участников общества относится решение вопросов, предусмотренных Законом об ООО или уставом общества.

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 89 ГК РФ учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является устав, который наряду со сведениями, указанными в пункте 2 статьи 52 ГК РФ должен содержать сведения о составе и компетенции органов управления, порядке принятия ими решений.

Согласно пункту 1 статьи 40 Закона об ООО, единоличный исполнительный орган общества (в данном случае – директор) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

В соответствии с Уставом ООО «РИЗО-Сервис» образование исполнительных органов общества относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества, директор избирается общим собранием участников общества сроком на пять лет. Указанный срок к моменту проведения закупки истек, и выписка из ЕГРЮЛ не является надлежащим доказательством, подтверждающим наличие соответствующих полномочий у лица, действующего от имени участника закупки. Также в Уставе общества отсутствует ссылка на тот факт, что единоличный исполнительный орган, срок полномочий которого истек, продолжает временно действовать в качестве законного представителя общества до момента избрания нового исполнительного органа в установленном порядке.

Заказчик указывает, что позиция заявителя предполагает рассмотрение аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в закупке, а также документы, представленные оператором электронной площадки, не на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а на предмет их соответствия Уставу общества, Закону об ООО и ГК РФ, что противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «РИЗО-Сервис» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 той же статьи Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Часть 19 статьи 68 Закона о контрактной системе указывает, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пункты 2-6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе перечисляют документы, которые представляются участником закупки оператору электронной площадки для аккредитации на электронной торговой площадке, в том числе: копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), полученная не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением об аккредитации на площадке; копии учредительных документов этого участника (для юридического лица); копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации (далее в настоящей статье – руководитель); копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.03.2015 года, заявка ООО «РИЗО-Сервис» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе с указанием следующей формулировки: «В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В заявке участника документ, подтверждающий полномочия директора «Решение № 4 единственного учредителя ООО «РИЗО-Сервис» от 21.12.2009 года на момент рассмотрения вторых частей заявок недействителен».

Таким образом, основанием для признания заявки общества несоответствующей требованиям аукционной документации указана «недействительность» Решения № 4.

Из материалов дела следует, что в качестве документа, подтверждающего полномочия руководителя общества, представлено Решение № 4 единственного учредителя ООО «РИЗО-Сервис» от 21.12.2009 года. Также представлен Устав ООО «РИЗО-Сервис», согласно которому директор общества назначается на пять лет. При этом, директор общества является его единственным учредителем.

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 91 ГК РФ, подпункта 4 пункта 2 статьи 33 Закона об ООО наделение лица полномочиями единоличного исполнительного органа относится к компетенции общего собрания участников общества, регистрация таких сведений производится налоговыми органами.

Согласно статьям 8, 32 Закона об ООО, участники общества вправе участвовать в управлении делами общества, в том числе принимать участие в общем собрании участников общества, на котором может быть решен вопрос о единоличном исполнительном органе.

Определенные юридические последствия, которые связаны с истечением срока полномочий руководителя общества с ограниченной ответственностью, Законом об ООО не установлены.

Согласно Решению № 4 единственного учредителя ООО «РИЗО-Сервис» от 21.12.2009 года, Уставу ООО «РИЗО-Сервис», срок действия полномочий директора общества истек.

Вместе с тем, доказательств избрания нового исполнительного органа общества в материалах дела не имеется.

Учитывая тот факт, что каких-либо последствий истечения срока, на который лицо избрано на должность директора, законодательством Российской Федерации не предусмотрено, Комиссия приходит к выводу о том, что истечение периода времени, на который избран директор для осуществления полномочий единоличного исполнительного органа общества, не влечет автоматического прекращения его полномочий. В указанном случае директор выполняет функции единоличного исполнительного органа общества до момента избрания нового директора.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что директор ООО «РИЗО-Сервис», являясь единственным учредителем общества, на законном основании осуществлял полномочия директора общества на момент подачи и рассмотрения заявки на участие в аукционе.

При этом, обществом в составе заявки на участие в закупке представлены все документы, предусмотренные законодательством о контрактной системе.

Кроме того, в составе второй части заявки на участие в аукционе обществом представлена выписка из ЕГРЮЛ, полученная 29.12.2014 года, то есть после окончания срока действия полномочий директора общества, установленного Решением № 4, в которой имеется информация о лице, имеющем право осуществлять полномочия от имени юридического лица.

При этом, из указанной выписки следует, что учредитель общества не поменялся, является единственным учредителем общества и осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа общества.

Напротив, представленные в составе заявки общества документы и сведения не позволяют сделать вывод об изменениях в составе учредителей общества или избрании директором иного лица, кроме лица, информация о котором содержится в выписке ЕГРЮЛ и Решении № 4.

На основании изложенного, Комиссия делает вывод о том, что признание заявки ООО «РИЗО-Сервис» на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе по причине непредставления необходимых документов, несоответствия таких документов требованиям аукционной документации, наличия в таких документах недостоверной информации об участнике закупки, не является правомерным и нарушает положения пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИЗО-Сервис» на действия аукционной комиссии обоснованной.

2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе по делу № 97-ж/2015
17 марта 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, на основании решения Челябинского УФАС России от 17.03.2015, по итогам рассмотрения жалобы ООО «РИЗО-Сервис» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ризографа серия RISO RZ 200 EP для ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России (изв. № 0369100040715000027) (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России:

1.1 с даты размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт по итогам аукциона, оформленным протоколом подведения итогов электронного аукциона на поставку расходных материалов для ризографа серия RISO RZ 200 EP для ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России от 03.03.2015;

1.2. в срок до 31.03.2015 разместить решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

1.3. после исполнения пунктов 1.2, 2.1. – 2.3., настоящего предписания, продолжить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. Аукционной комиссии в срок до 30.03.2015:

2.1. принять решение об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона на поставку расходных материалов для ризографа серия RISO RZ 200 EP для ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России от 03.03.2015;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания, ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

2.3. рассмотреть вторые части заявок на участие в электронном аукционе с учетом решения № 97-ж/2015 от 17.03.2015 в соответствии с требованиями действующего законодательства;

2.4. после исполнения пунктов 1.2, 2.1. – 2.3. настоящего предписания, продолжить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»: с 24.03.2015 обеспечить аукционной комиссии, ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России возможность исполнения настоящего предписания.

4. ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России: в срок до 14.04.2015 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протокола, составленного в ходе проведения аукциона, сведения о размещении указанного решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и иные документы и сведения, свидетельствующие об исполнении пунктов 1, 2 настоящего предписания).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии