

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21480/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Аделант Екатеринбург», АО «НИКИМТ-Атомстрой»,

рассмотрев жалобу ООО «Аделант Екатеринбург» (далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку трубопроводов и фасонных элементов из непластифицированного поливинилхлорида для объекта 00UGD «Здание обессоливающей установки» «Курская АЭС-2 Энергоблоки №1 и 2» (реестровый №32110733359) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащим формированием документации, неправомерным отклонением заявки, а также формированием НМЦ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании конкурсной документации, а также неправомерным отклонением своей заявки дальнейшего участия в процедуре.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает НМЦ, указывая на ее завышение в четыре раза.

Заказчиком представлены письменные возражения, а также материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 15.10.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставку трубопроводов и фасонных элементов из непластифицированного поливинилхлорида для объекта 00UGD «Здание обессоливающей установки» «Курская АЭС-2 Энергоблоки №1 и 2» (реестровый № 32110733359) (далее – Конкурс, процедура).

В соответствии с протоколом заседания головной закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок от 22.11.2021 №211015/0668/1385/1, заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в Конкурсе на основании пунктом 1 статьи 6.2.4. ЕОСЗ, подпунктом (б) 8.10 пункта 8 части 2 Документации открытого конкурса, в нарушение пункта 1 подраздела 2.1.2. части 1 Документации, а именно:

- участник предложил к поставке товар, несоответствующий требованиям Тома 2 «Техническая часть».

В своей жалобе Заявитель указывает, что в Техническом задании запрошена Труба PN10, соответственно, по мнению Заявителя, по Техническим условиям, не должно быть обязательного использования фитингов с номинальным давлением PN16. На одной и той же системе с давлением до 10 атмосфер (PN10) могут использоваться фитинги PN 10 и PN16.

В связи с этим, Заявитель считает, что Заказчик вводит в заблуждение участников.

В соответствии с пунктом 8.10 документации, после получения ответов на запросы о разъяснении положений заявок (при направлении таких запросов), по итогам рассмотрения первых частей заявок комиссия на своем заседании в отношении каждой заявки на участие в закупке принимает решение о соответствии первой части заявки на участие в закупке требованиям документации, либо отклонении заявки такого участника закупки по следующим основаниям:

а) несоответствие первой части заявки по составу и содержанию, в том числе

представленного технического предложения, указание сведений об участнике закупки и (или) его ценовом предложении.

б) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Подразделом 2.1.2 Конкурсной документации установлены требования к продукции.

№ п/п	Требование	Документ, подтверждающий соответствие требованиям Техническое предложение (подраздел 5.1, Форма 2), подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2) в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации, в том числе содержащее:
	Продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть».	1. 1. 1. 1. наименование изготовителя и страны происхождения товара; 2. описание функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, его количественных и качественных характеристик; 3. указание, при наличии, на зарегистрированные товарные знаки и (или) знаки обслуживания товара, патенты, полезные модели или промышленные образцы, которым будет соответствовать товар;
	Участник закупки должен принять во внимание, что ссылки в закупочной документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке на участие в закупке иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных	

изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) (или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги))

4. описание комплектации товара;

5. указание количества товаров.

1. Участник в техническом предложении, предоставляемом в составе заявки на участие в закупке, обязан указать наименование изготовителя каждого предлагаемого товара, конкретные технические решения, марки, модели и т.п. без указания слов «или аналог («или эквивалент»).

В случае не указания страны происхождения товара, при предоставлении приоритета, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранного товара.

В соответствии с подразделом 1.1 раздела 1 Общих требований Технического задания к необходимо поставить следующий Товар:

№ п/п	Наименование	Основные технические характеристики товара	Технические требования к поставке товаров (ГОСТ, чертеж, ТУ, иной нормативный документ)	Ед. изм.	Кол-во*	Код ОКПД-2	Срок поставки	Объем гарантий и гарантийный срок
1	2	3	4	5	6	7	8	9

11. Отвод 90° Отвод 90° НПВХ (PVC-U) с номинальным внешним диаметром 225 мм, на номинальное давление PN16, с муфтовыми окончаниями для клеевого соединения по каталогу FIP

шт. 23

GIV225 PVC-U	Класс безопасности по НП-001-15: 4 Группа и категория по СН 550-82: IIA(a)	
19. Тройник 90° TIV225 PVC-U	Тройник равносторонний 90° НПВХ (PVC-U) с номинальным внешним диаметром 225 мм, на номинальное давление PN16, с муфтовыми окончаниями для клеевого соединения по каталогу FIP Класс безопасности по НП-001-15: 4 Группа и категория по СН 550-82: IIA(a)	шт. 17
25. Кольцо переходное DIV225200 225x200 PVC-U FIP	Переходное кольцо НПВХ (PVC-U) клеевого соединения с номинальным внешним диаметром для внешнего соединения 225 мм, для внутреннего 200 мм, на номинальное давление PN16 по каталогу FIP Класс безопасности по НП-001-15: 4 Группа и категория по СН 550-82: IIA(a)	шт. 4

Разделом 13 Технического задания установлены дополнительные требования (иные) требования, в соответствии с которыми Участник, предлагающий к поставке аналог (эквивалент) товара, на который объявлен открытый конкурс, или товара, не предусмотренного проектной (рабочей) документацией Генерального проектировщика, заполняет опросный лист для поставки аналога (Приложение 4) и прикладывает его к конкурсной документации.

Согласно Приложение № 4 Опросный лист для поставки сырья, материалов и комплектующих изделий:

№
п/п

Параметры	Значения по условиям ТЗ	Значения аналога
-----------	-------------------------	------------------

11. Позиция 11: Отвод 90° GIV225 PVC-U

Материал:	Непластифицированный поливинилхлорид
Угол поворота (°):	90
Номинальный внешний диаметр (мм):	225
Номинальное давление (бар):	16

Окончания:	Муфтовые
Соединение:	Клеевое
Класс безопасности по НП-001-15:	4
Группа и категория по СН 550-82:	IIA(а)
Категория сейсмостойкости:	III
Расчетная температура (°C):	40
Среда:	Щелочь, едкий натр, гидразин, серная кислота, азотная кислота, аммиак, р-ры антискаланта и биоцида, фосфаты.

19. Позиция 19: Тройник 90° TIV225 PVC-U

Материал:	Непластифицированный поливинилхлорид
Тип:	Равносторонний
Угол поворота (°):	90
Номинальный внешний диаметр (мм):	225
Номинальное давление (бар):	16
Окончания:	Муфтовые
Соединение:	Клеевое
Класс безопасности по НП-001-15:	4
Группа и категория по СН 550-82:	IIA(а)
Категория сейсмостойкости:	III
Расчетная температура (°C):	40
Среда:	Щелочь, едкий натр, гидразин, серная кислота, азотная кислота, аммиак, р-ры антискаланта и биоцида, фосфаты.

25. Позиция 25: Кольцо переходное DIV225200 225x200 PVC-U

Материал:	Непластифицированный поливинилхлорид
Номинальный внешний диаметр для внешнего присоединения (мм):	225
Номинальный внешний диаметр для внутреннего присоединения (мм):	200

Номинальное давление (бар):	16
Соединение:	Клеевое
Класс безопасности по НП-001-15:	4
Группа и категория по СН 550-82:	IIA(a)
Категория сейсмостойкости:	III
Расчетная температура (°C):	40
Среда:	Щелочь, едкий натр, гидразин, серная кислота, азотная кислота, аммиак, р-ры антискаланта и биоцида, фосфаты.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что по позициям 11, 19 и 25 Технического задания намеревался поставить эквивалентный товар, в связи с чем представил Техническое предложение и Опросный лист.

Согласно Опросному листу, Заявителем предложен Товар со следующими характеристиками:

Наименование параметра	Параметры оборудования в соответствии с требованиями Тома 2 «Техническая часть»	Параметры оборудования предлагаемого участником к поставке
Позиция 11: Отвод 90° GIV225 PVC-U		
Номинальное давление (бар)	16	10
Позиция 19: Тройник 90° TIV225 PVC-U		
Номинальное давление (бар)	16	10
Позиция 25: Кольцо переходное DIV225200 225x200 PVC-U		
Номинальное давление (бар)	16	10

Комиссия принимает во внимание, что в Техническом предложении Заявитель указал Технические характеристики, соответствующие техническим характеристикам, указанным в Техническом задании, однако, как сам подтвердил на заседании Комиссии Заявитель, Заявитель намеревался поставить аналогичный Товар, для чего Заявителем помимо Технического предложения также представлен Опросный лист, однако Технические характеристики аналогичного Товара не соответствовали требованиям характеристик, предусмотренных Приложением № 4.

При этом как следует из доводов жалобы, а также пояснил на заседании Комиссии Заявитель, при заполнении Опросного листа (Приложение 4) Заявителем была допущена техническая ошибка, в связи с тем что производитель предоставил каталог 2020г., который Заявитель предоставил во второй части заявки.

Комиссия отмечает, что по условиям документации Техническое предложение участника и Опросный предоставляются в первой части заявки.

Таким образом, каталог 2020г., подтверждающий соответствие предложенного эквивалентного товара техническим характеристикам, установленным в Техническом задании не мог быть принят во внимание Заказчиком при рассмотрении вторых частей заявок, учитывая, что заявка Заявителя была отклонена по первым частям.

В рассматриваемом случае, Комиссия установила, что технические характеристики предложенного Заявителем к поставке эквивалентного Товара по позициям 11, 19, 25 не соответствовали Техническим характеристикам, установленным по указанным позициям Опросным листом для поставки сырья, материалов и комплектующих изделий (Приложение № 4 к Техническому заданию).

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Конкурсной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации

подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок (12.11.2021 в 10:00). В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия учитывает, что Заявитель на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы — оспаривание Конкурсной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Жалоба Заявителя в части ненадлежащего формирования НМЦ со ссылкой на завышение НМЦ в четыре раза также подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о Закупках, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены.

Таким образом, рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение об оставлении ее в указанной части без рассмотрения, поскольку антимонопольный орган не наделен соответствующей компетенцией по контролю за порядком формирования начальной (максимальной) цены закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Аделант Екатеринбург» (ИНН: 6670329546, ОГРН: 1116670005022) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН: 7715719854; ОГРН: 5087746235836) при проведении Закупки в части обжалования положений Закупочной документации и формирования НМЦ - без рассмотрения, жалобу в части обжалования отклонения заявки - признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73574/21.