

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1320/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Некрасовка» - <...> (по доверенности № б/н),

в отсутствие:

ООО «АйБиСи Строй» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.07.2018 № ИГ/35249/18),

рассмотрев жалобу ООО «АйБиСи Строй» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Некрасовка» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по герметизация межпанельных швов (реестровый № 31806634387) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием Общества с оценкой заявок в нарушение требований Документации.

Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки Заказчиком не проводилась оценка по неценовым критериям, установленным Приложением № 1 к Информационной карте (далее — Приложение 1).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба содержит довод об отсутствии правовых оснований к признанию победителем другого участника Закупки.

В этой связи жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в выступлении присутствовавшего в заседании представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о Закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с закупками положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Согласно протоколу вскрытия заявок № 31806634387-01 от 03.07.2018 на участие в Закупке подано 2 заявки, включая заявку Заявителя.

Кроме того, согласно протоколу оценки и сопоставления заявок № 31806634387 03, составленному 09.07.2018 (далее - Протокол), заявке Заявителя присвоено второе место. При этом Протокол, размещенный в ЕИС, не содержит оценок по неценовым критериям, указанным в Документации, а только информацию о сравнении поданных заявок по ценовому критерию.

Не согласившись с указанными действиями Заказчика, полагая такую оценку заявки необоснованной, Заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Исходя из пояснений Заказчика, представленных при рассмотрении Комиссией жалобы, непроведение оценки по неценовым критериям, установленным Приложением 1, обусловлено человеческим фактором.

Комиссия объявила перерыв, чтобы сравнить поданные заявки, так как Заказчик на заседании не предоставил запрашиваемые в уведомлении Московского УФАС России от 23.07.2018 № ИГ/35249/18 документы, ограничившись утверждением о заключении договора от 20.07.2018 № 57/223-НЕК-2018, сведения о котором размещены в ЕИС 23.07.2018 в 15:14. При этом уведомление Московского УФАС

России о запрете действий, связанных с заключением договора, было направлено в адрес участвующих лиц 23.07.2018 в 14:05.

Оценив копию указанного договора, заключенного в бумажном виде, Комиссия считает его ничтожным, поскольку отсутствует возможность администрировать непосредственный момент заключения, и как следствие, сделать вывод о выполнении либо невыполнении Заказчиком требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в части приостановления заключения договора. В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1, считается ничтожным.

В данном контексте Комиссия также принимает во внимание тот факт, что уведомление Московского УФАС получено Заказчиком раньше, чем размещены сведения о договоре в ЕИС. При этом единственным доказательством, которое свидетельствует о фактической дате заключения договора, по утверждениям Заказчика, является дата, указанная на самом договоре, что, как указано выше, в совокупности не позволяет сделать бесспорный вывод о соблюдении требований Закона о защите конкуренции при заключении указанного договора.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

Кроме того, после возобновления заседания 02.08.2018, Комиссия, изучив представленный Заказчиком на заседание расчет оценки (составленный уже после проведения Закупки), а также самостоятельно сравнив заявки по критериям, указанным в Документации, приходит к выводу, что порядок оценки необъективен.

В силу подпунктов 2, 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Во исполнение приведенных норм права Заказчиком в Приложении 1 установлены критерии оценки заявок на участие в Закупке, содержание и значимость.

Так, согласно подпунктам а) и б) статьи 2 Приложения 1 критерии - цена договора и квалификация участника Закупки со значимостью по 50 %.

На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанный в Протоколе, не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям Закона о закупках в части обеспечения принципа информационной открытости закупки.

При этом согласно доводам Заказчика, действующее законодательство, а также Положение о закупках, Закупочная документация не предусматривают обязанности Заказчика указывать в протоколе комиссии помимо результатов оценки еще и порядок (математические формулы) расчета.

Вместе с тем Комиссия не может согласиться с указанными доводами Заказчика в связи с тем, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения

до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины выбора победителя с указанием на причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников Закупки.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный Протокол не содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам Закупки.

На заседании Комиссии представителем Заказчика был представлен оценочный лист и итоговая таблица заседания закупочной комиссии, которые не были опубликованы на Официальном сайте. Таким образом, у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Фактически своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах начисления того или иного количества баллов поданным заявкам только на заседание Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках - принципу информационной открытости.

При этом в обоснование законности собственных действий по отсутствию в Протоколе рейтинга по квалификации Заказчик ссылается на одинаковый рейтинг участников.

Однако такое невозможно математически: в формуле, применяемой Заказчиком при начислении баллов, рейтинг одного участника сравнивается с другим (так как участников 2) делением исходя из максимального балла (полученного Заявителем) по критерию «объем договоров». В представленном Заказчиком расчете баллы Заявителя и победителя Закупки различаются в 2 раза, однако договоров, которые учитывались в Закупке, Заявителем представлено в 2,7 раза больше.

Так же и по критерию «квалификация персонала», - сравнив представленные в составе заявок участников материалы, Комиссия приходит к выводу, что при правильной оценке победителем Закупки мог стать Заявитель.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи

3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

О недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания жалобы Заявителя необоснованной.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и оценивать и сопоставлять заявки на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации (и с нарушением такового).

В то же время, Заказчиком оценка заявок проведена не в соответствии с требованиями Документации, поскольку, как уже было упомянуто, информации о последующем непроведении оценки по критерию квалификация участника в Документации не содержалось.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи , части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АйБиСи Строй» (ИНН:5018148039, ОГРН:1115018000680) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Некрасовка» (ИНН: 7721854410, ОГРН:5147746427626) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ГБУ г. Москвы «Жилищник района Некрасовка» нарушение требований пунктов 1 и 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о

закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1320/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 02.08.2018 по делу № 1-00-1320/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Некрасовка» (ИНН: 7721854410, ОГРН:5147746427626) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по герметизация межпанельных швов (реестровый № 31806634387) (далее - Закупка):

1.
 1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок от 09.07.2018 № 31806634387-03.
 2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт).
 3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.

4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 02.08.2018 по делу № 1-00-1320/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 31.08.2018.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 07.09.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.