

## РЕШЕНИЕ по делу №Р-125-12

26.11.2012г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №Р-125-12, возбужденное по обращению заявителя (вх.№11015 от 14.08.2012г.), а именно рекламу: «Пластиковые окна БЕСПЛАТНО», «Технология уюта», размещенную в рекламно-информационном издании «Сельская Империя» №29 (287) от 03.08.2012г., рекламодатель- **ООО «Технология+»**, г.Уфа, Кировоградская, 33,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

28.08.2012г. управлением Федеральной антимонопольной службы по РБ возбуждено дело №Р-125-12 (исх.№6/9911 от 28.08.2012г.) возбужденное по обращению заявителя (вх.№11015 от 14.08.2012г.), а именно реклама: «Пластиковые окна БЕСПЛАТНО», «Технология уюта», размещенная в рекламно-информационном издании «Сельская Империя» №29 (287) от 03.08.2012г., рекламодатель- **ООО «Технология+»**, г.Уфа, Кировоградская, 33,

имеет признаки нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение [потребители рекламы](#).

В данном случае по обращению заявителя вышеуказанная реклама искажает смысл информации и вводит в заблуждение [потребителя рекламы](#).

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 указанного закона несет рекламодатель.

07.09.2012г. на рассмотрение дела №Р-125-12 директором ООО «Технология+» <...> были представлены письменные объяснения (вх.№12313 от 07.09.2012г.) о том, что реклама в газете «Сельская Империя» № 29 (287) от 03.08.2012г. была нацелена на исполнение приказа №2 от 16.01.2012г. «О проведение маркетинговой акции», все льготы по этому положению нами предоставлялись, замеры по г.Уфе производились бесплатно и москитная сетка предоставлялась бесплатно при заказе от 2-х окон.

Так же, были представлены копии следующих документов: свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 13.11.2009г.; свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации от 13.11.2009г.; устав ООО «Технология+»; акт 363 от 31 июля 2012г.; договор на размещение рекламных и информационных материалов от 01.07.2012г.; приказ №1 от 13.11.2009г.; приказы №2 от 16.01.2012г.

07.09.2012г. Директором ООО «Технология+» <...> заявлено ходатайство (вх.№12312 от 07.09.2012г.) об отложении дела №Р-125-12 на другую дату, в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации. Ходатайство удовлетворено.

25.09.2012г. Директором ООО «Технология+» <...> заявлено ходатайство (вх.№13517 от 25.09.2012г.) об отложении дела №Р-125-12 на другую дату, в связи с невозможностью присутствовать на рассмотрении данного дела. Ходатайство удовлетворено.

16.10.2012г. представитель ООО «Технология+», на рассмотрение данного дела не явился. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела в управление поступило с отметкой вручено 03.10.2012г.

06.11.2012г. на рассмотрение дела №Р-125-12 директором ООО «Технология+» <...> были представлены объяснения «Мы не какие законы не нарушаем, предоставляли замер и москитную сетку в подарок. Данное нарушение допустила газета».

Комиссией принято решение привлечь в качестве заинтересованного лица ООО «Кристи» (РБ, г.Уфа, ул.Менделеева, д.134) и ООО «Импульс» (РБ, Иглинский район, с.Иглино, ул.Ленина, д.93).

15.11.2012г. представитель ООО «Технология+», на рассмотрение данного дела не явился. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

26.11.2012г. представитель ООО «Технология+», на рассмотрение данного дела не явился. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

26.11.2012г. в Башкортостанское УФАС России от ООО «Кристи» поступили копии документов (вх.№17480 от 26.11.2012г.), а именно: свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту её нахождения от 19.10.2012г.; свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 19.10.2012г. №21202809599797; свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 19.10.2012г. №2120280960347; устав ООО «Кристи» от 10.10.2012г.; выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 08.10.2012г. №59876В/2012; договор на размещение рекламных и информационных материалов от 01.07.2012г. Исполнитель: ООО «Кристи» и Заказчик: ООО «Технология+» в лице директора <...>; платежное поручение №6 от 22.07.2012г. плательщик: ООО «Кристи» получатель: ООО «Импульс»; платежное поручение №35552 от 19.07.2012г. плательщик: ООО «Технология+» получатель: ООО «Кристи»; договор №37 от 01.02.2012г. Исполнитель: ООО «Импульс» и Заказчик: ООО «Кристи»; решение №2 Участника ООО «Кристи» от 10.10.2012г.

26.11.2012г. в Башкортостанское УФАС России от ООО «Импульс» поступили копии документов (вх.№17203 от 26.11.2012г.), а именно: счет №323 от 23.07.2012г. Плательщик: ООО «Кристи» и Получатель: ООО «Импульс»; договор №37 от 01.02.2012г. Исполнитель: ООО «Импульс» и Заказчик: ООО «Кристи».

Анализ представленных материалов дела №Р-125-12 показал, что согласно договору на размещение рекламных и информационных материалов от 01.07.2012г. Исполнитель ООО «Кристи» обязуется выполнять работу по размещению рекламных и информационных материалов о продукции, товарах, работах и услуг Заказчика ООО «Технология+». В рекламе: «Пластиковые окна БЕСПЛАТНО», «Технология уюта», размещенной в рекламно-информационном издании «Сельская Империя» №29 (287) от 03.08.2012г., рекламодатель- **ООО «Технология+»**, г.Уфа, Кировоградская, 33, слово «БЕСПЛАТНО» размещено на весь макет рекламного модуля, что вводит в заблуждение читателей и искажает смысл информации рекламы по вопросу бесплатного предоставления услуг.

В материалах дела №Р-125-12 имеют место два приказа за одним номером и от одной даты (вх.№12313 от 07.09.2012г.), а именно: приказ №2 от 16.01.2012г. «О проведении маркетинговой акции», согласно которому с целью увеличения объема продаж и привлечения новых клиентов, приказано предоставлять бесплатно услугу первичного замера в пределах г.Уфы., а так же при заказе свыше 2-х окон предоставляется одна москитная сетка в виде подарка клиента;

а так же приказа №2 от 16.01.2012г. «О проведении маркетинговой акции», согласно которому с целью увеличения объема продаж и привлечения новых клиентов, приказано предоставлять бесплатно услугу первичного замера без указания города, а так же при заказе свыше 2-х окон предоставляется одна москитная сетка в виде подарка клиента.

Таким образом, Комиссией установлено, что согласно приказа №2 от 16.01.2012г. «О проведении маркетинговой акции» при заказе свыше 2-х окон предоставляется одна москитная сетка в виде подарка клиенту, однако в рекламном модуле данная информация отсутствует, то есть в рекламе: «Пластиковые окна БЕСПЛАТНО», «Технология уюта», размещенной в рекламно-информационном издании «Сельская Империя» №29 (287) от 03.08.2012г., рекламодатель- **ООО «Технология+»**, г.Уфа, Кировоградская, 33, не указано что при заказе свыше 2-х окон предоставляется одна москитная сетка в виде подарка клиенту, что вводит в заблуждение и искажает смысл информации.

Согласно представленных материалов установлено, что рекламодателем данной рекламы является ООО «Технология+». Согласно договора на размещение рекламных и информационных материалов от 01.07.2012г. между ООО «Кристи» (Исполнитель) и ООО «Технология+» (Заказчик) Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется выполнять работу по размещению рекламных и информационных материалов о продукции, товарах и услугах Заказчика в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре. (представлено платежное поручение №35552 от 19.07.2012г. ООО «Технология+» оплатило ООО «Кристи» 2.900 рублей за рекламу в газете «Сельская империя»). Согласно договора №37 от 01.02.2012г. между ООО «Импульс» (Исполнитель) и ООО «Кристи» (Заказчик) Заказчик предоставляет для публикации рекламные материалы и оплачивает рекламную площадь в печатном издании газете «Сельская Империя», а Исполнитель принимает на себя обязательства по публикации рекламных материалов Заказчика. Представлено платежное поручение №6 от 22.07.2012г., по которому ООО «Кристи» оплатило ООО «Импульс» 1.920 рублей за рекламу в газете «Сельская Империя» в №28,29). Таким образом ООО «Кристи» является посредником по предоставлению рекламных услуг рекламодателя ООО «Технология+» по размещению данной рекламы в газете «Сельская Империя».

Таким образом, реклама: «Пластиковые окна БЕСПЛАТНО», «Технология уюта», размещенная в рекламно-информационном издании «Сельская Империя» №29 (287) от 03.08.2012г., рекламодатель- **ООО «Технология+»**, (РБ, г.Уфа, Кировоградская, 33), нарушает часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение [потребители рекламы](#).

В данном случае по обращению заявителя вышеуказанная реклама искажает смысл информации и вводит в заблуждение [потребителя рекламы](#).

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 указанного закона несет рекламодатель.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 26.11.2012г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения

антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Пластиковые окна БЕСПЛАТНО», «Технология уюта», размещенную в рекламно-информационном издании «Сельская Империя» №29 (287) от 03.08.2012г., рекламодатель- **ООО «Технология+»**, (РБ, г.Уфа, Кировоградская, 33), так как она нарушает часть 7 статьи 5 Федерального закона "О рекламе".

2. В соответствии с п.44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать **ООО «Технология+»**, (РБ, г.Уфа, Кировоградская, 33) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно рекламы: «Пластиковые окна БЕСПЛАТНО», «Технология уюта», размещенную в рекламно-информационном издании «Сельская Империя» №29 (287) от 03.08.2012г., рекламодатель- **ООО «Технология+»**, (РБ, г.Уфа, Кировоградская, 33), так как она нарушает часть 7 статьи 5 Федерального закона "О рекламе".

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 03.12.2012г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>