

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 59-ФАС22-ОВ/05-10 по признакам нарушения администрацией города <...> Алтайского края абзаца 1 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии администрации города <...> по выбору на конкурсной основе печатного издания для публикации извещений о проведении конкурсов или аукционов, вносимых в них изменений, извещений об отказе от проведения конкурсов или аукционов,

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения проверки по соблюдению органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Алтайского края, требований антимонопольного законодательства установлено, что в городе <...> извещения о проведении торгов, вносимые в них изменения, извещения об отказе от проведения конкурсов или аукционов опубликовываются в <...> городской газете <...> без проведения торгов.

В связи с установленными признаками нарушения абзаца 1 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» управлением ФАС по Алтайскому краю на основании приказа №164 от 24.05.2010 в отношении администрации города <...> Алтайского края возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 59-ФАС22-ОВ/05-10.

На заседании Комиссии представитель ответчика нарушение антимонопольного законодательства не признала и пояснила, что Законом о защите конкуренции не предусмотрены контрольные сроки по выбору печатного издания для публикации извещений о проведении конкурсов или аукционов. Кроме этого, необходимости в наличии такого печатного издания не было, так как в период с 20 ноября 2009 года по май 2010 года торги по продаже права на заключение договоров аренды в отношении недвижимого имущества администрацией города не проводились.

Представитель МУИПП <...> поддержала позицию администрации города <...> и пояснила, что субсидии или дотации из местного бюджета Предприятие не получает, бюджетные средства поступают только в рамках договора с администрацией города на платное информационное обслуживание. Стоимость публикации текстовых сообщений информационного характера для администрации города <...>, в том числе публикации извещений о проведении торгов, в 2009 составляла 2,21 рубль за 1 см².

Изучив обстоятельства дела, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях администрации города <...> нарушения антимонопольного законодательства РФ ввиду следующего.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования

в отношении государственного или муниципального имущества, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о защите конкуренции извещения о проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 указанного Закона, вносимые в них изменения, извещения об отказе от проведения конкурсов или аукционов публикуются в официальном печатном издании, определяемом на конкурсной основе уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления.

Указанная норма закона введена Федеральным законом от 17.07.2009 № 173-ФЗ и вступила в силу 20.11.2009.

Таким образом, в срок до 20.11.2009 орган местного самоуправления города <...> должен был определить официальное печатное издание для публикации извещений о проведении конкурсов или аукционов, вносимых в них изменений, извещений об отказе от проведения конкурсов или аукционов. При этом с 20 ноября 2009 года информация о торгах по продаже права на заключение договоров аренды и иных вышеуказанных договоров в отношении муниципального имущества должна публиковаться в таком печатном издании.

Вместе с тем, как следует из писем (вх.№3259 от 17.05.2010 и вх.№3775 от 04.06.2010) за подписью заместителя главы и главы администрации города <...>, публичные процедуры на территории города <...> по определению официального печатного издания, предусмотренные частью 5 статьи 53 Закона о защите конкуренции, не проводились. Согласно сведениям, предоставленным администрацией города <...>, на территории муниципального образования, помимо МУИПП <...>, деятельность осуществляют муниципальное учреждение районная газета <...>, ООО <...> и ООО <...>, что свидетельствует о наличии в городе <...> рынка услуг печатных СМИ.

В свою очередь, неисполнение органами местного самоуправления города <...> обязанности по определению официального печатного издания привело к тому, что такая информация опубликовывалась в печатном издании, не прошедшем конкурсный отбор, - газете <...>. Так, 3, 10 и 24 декабря 2009 года на официальном сайте органов местного самоуправления муниципального образования город <...> Алтайского края были размещены сообщения о проведении торгов по продаже права аренды в отношении муниципального имущества, а именно: автобуса 32053, экскаватора ЕК-18-20Б и ряда нежилых помещений. При этом извещения о проведении указанных торгов были опубликованы также и в указанном печатном издании.

Комплексный анализ обстоятельств дела позволяет прийти к выводу об ограничении администрацией города <...> конкуренции на рынке услуг печатных СМИ в г. <...> в пользу МУИПП <...>.

Согласно ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением

предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

На основании изложенного бездействием администрации города <...> Алтайского края по выбору на конкурсной основе печатного издания для публикации извещений о проведении конкурсов или аукционов, вносимых в них изменений, извещений об отказе от проведения конкурсов или аукционов, а также действиями, выразившимися в публикации указанных извещений в МУИПП <...>, не прошедшем конкурсный отбор, нарушены требования антимонопольного законодательства, установленные ч.1 ст.15, ч.5 ст.53 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать бездействие администрации города <...> Алтайского края по выбору на конкурсной основе печатного издания для публикации извещений о проведении конкурсов или аукционов, вносимых в них изменений, извещений об отказе от проведения конкурсов или аукционов, а также действия, выразившиеся в публикации указанных извещений в МУИПП <...>, не прошедшем конкурсный отбор, противоречащим требованиям абзаца 1 части 1 статьи 15, ч.5 ст.53 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать администрации города <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.