

ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР»

Плеханова ул., д. 17, эт. 3, оф. 305В,

г. Москва, 111141

ГАОУ ВО МГПУ

2-й Сельскохозяйственный пр-д, д.4,

г. Москва, 129226

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 1,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13936/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР»;

ГАОУ ВО МГПУ:

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (далее — Заявитель) на действия ГАОУ ВО МГПУ (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по гардеробному обслуживанию в 2020-2021 гг. (среди субъектов МСП) (реестровый № 32009376741) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает результаты оценки его заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно итоговому протоколу Закупки от 17.08.2020 заявке ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (номер заявки 448822) начислено 71,26 баллов, в том числе по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» 20 баллов. При ранжировании заявок участников Заявителю присвоено 2 место.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком необъективно осуществлена оценка заявки ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР».

Так, согласно позиции Заявителя, им в составе заявки было представлено 9 договоров, 7 из которых заключены на выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий заказчиков, в частности включающие в себя гардеробное обслуживание, что, по мнению Заявителя, соответствует установленным критериям Заказчика по характеру услуг и пределу стоимости каждого договора. Также Заявитель ссылается на то, что ему не понятно у кого из участников представлено максимальное количество договоров и каким образом были подсчитаны баллы по спорному критерию.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что Заказчик в подсчетах по параметру «Максимальное предложение по количеству договоров из представленных участниками» (далее - Параметр) учитывал все предложения участников, соответствующие показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» (далее - Показатель), а не конкретного участника.

Таким образом, оценка заявок участников осуществлена в соответствии с требованиями Закупочной документации, которая, в свою очередь, не была оспорена Заявителем в административном порядке. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Относительно доводов жалобы Заявителя о необъективности начисления ему баллов по квалификационному критерию представитель Заказчика пояснил, что 8 из 9, представленных Заявителем договоров, не были приняты к оценке, поскольку 5 договоров не соответствует критериям отбора в части сопоставимого характера и объема, а именно предметом контракта является выполнение работ по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории, при этом стоимость выполнения работ по обслуживанию гардеробов и камер хранения вещей составляет менее 20% от НМЦД по Закупке, по 1 договору не предусмотрено выполнения работ по обслуживанию гардеробов и камер

хранения вещей, 2 договора являются действующими, что не соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем оценка заявки Заявителя осуществлена Заказчиком правомерно.

Необходимо отметить, что Заявитель на заседании Комиссии согласился, что договоры № 154/4.11-12-16 от 29.12.2019, № 157/4.11-12-16 от 29.12.2016, № 225/4.11-12-17 от 29.12.2017 не приняты Заказчиком к оценке правомерно.

В соответствии с пунктом 2 Таблицы критериев оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме на оказание услуг по гардеробному обслуживанию оценка заявок участников по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» осуществляется следующим образом.

Значимость критерия 40%.

Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» рассматривается количество выполненных договоров, аналогичных предмету конкурса за 2017-2019 годы. Аналогичными считаются услуги, по гардеробному обслуживанию, оказанные для нужд государственных (муниципальных) Заказчиков, контракты(договоры) по которым заключены в порядке, предусмотренном ФЗ-44, ФЗ-223. В оценке принимают участие приложенные копии контрактов/договоров, включенных в реестр договоров на сайте <http://zakupki.gov.ru/>, исполненных без штрафных санкций и замечаний, что подтверждается приложенными копиями актов выполненных работ/услуг, стоимость каждого из которых составляет не менее 20% от НМЦД по настоящей закупке.

Порядок оценки:

Рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по данному критерию, определяется по формуле:

$$\text{НЦБквал} = \left(\frac{\text{Количество договоров, представленных участником по указанному критерию}}{\text{Макс предложение по количеству договоров из представленных участниками}} \right) * 100.$$

Комиссия, изучив, представленные в составе заявки Заявителя договоры, установила, что договоры № 220/4.11-12-19 от 20.12.2019, № 158/4.11-12-16 от 29.12.2016 в действительности не соответствуют сопоставимости по объему.

Так, например, согласно представленным актам по договору № 220/4.11-12-19 от 20.12.2019 объем выполненных работ по гардеробному обслуживанию в стоимостном выражении составил 236 645,01 руб., в свою очередь, начальная максимальная цена Закупки составляет 15 228 044,78 руб., из чего следует, что оказанные Заявителем услуги по рассматриваемому договору составили менее 20% от начальной максимальной цены Закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что № 220/4.11-12-19 от 20.12.2019 не принят Заказчиком к оценке правомерно.

К аналогичным выводам Комиссия пришла, оценив договор № 158/4.11-12-16 от 29.12.2016.

Относительно договора № 205/4.11-12-17 от 29.12.2017 Комиссия также соглашается с доводами Заказчика, поскольку в представленных Заявителем актах по указанному договору отсутствуют услуги по обслуживанию гардеробов и камер хранения вещей.

Оценив договоры № SBR003-190012928900028-37 от 11.06.2019, № 30-7804/336ЭК от 08.08.2019, Комиссией выявлено, что такие договоры на момент рассмотрения Заказчиком заявок участников находится на стадии исполнения, что не оспаривается Заявителем, в свою очередь, из установленного порядка оценки заявок участников Закупки следует, что к оценке будут приняты **выполненные договоры за 2017-2019 годы.**

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя осуществлена Заказчиком правомерно.

При этом объективных и безусловных доказательств неправомерности оценки заявки ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР», а равно соответствия представленных участником в составе заявки договоров требованиям Закупочной документации, Заявителем в материалы дела не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами оценки не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (ИНН: 7723409119) на действия ГАОУ ВО МГПУ (ИНН: 7717043346) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.08.2020 № ПО/46783/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).