

## РЕШЕНИЕ

г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена 12 февраля 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 21 февраля 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

членов комиссии:

рассмотрев дело №05-10/04-13 в отношении Администрации Города Томска (Ленина пр., д. 73, г. Томск), о нарушении антимонопольного законодательства ч. 1 ст. 15 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА

В ходе рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области дела о нарушении антимонопольного законодательства №05-10/125-12 установлено, что Администрация Города Томска издала акт – Постановление от 04.09.2012 № 1031, утвердившее Порядок предоставления субсидии юридическим лицам–производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тр. от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске в 2012 году без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в соответствии с нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», либо иных публичных процедур.

В заседание Комиссии представитель ответчика (Администрации Города Томска) нарушение не признал, пояснив, что рассматриваемое постановление было принято в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, решением Думы г. Томска от 14.08.2012 № 446 «О внесении изменений в решение Думы Города Томска от 15.12.2011 №273 «О бюджете муниципального образования «Город Томск» на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов» и Устава Города Томска.

Согласно решения Думы Города Томска от 15.12.2011 № 273 «О Бюджете муниципального образования «Город Томск» на 2012 год и плановый период 2013-2014 год» (приложение № 6 п.14 к указанному решению) предусмотрена субсидия в сумме 66 468, 9 млн. руб. юридическим лицам - производителям товаров, работ, услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске, утверждены виды расходов, цели расходов, объем бюджетных ассигнований, главный распорядитель бюджетных средств (в данном случае - департамент капитального строительства).

Таким образом, решение о предоставлении субсидии в целях возмещения затрат в связи с производством работ, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске было принято представительным органом местного самоуправления. Данное решение никем не было оспорено и, являясь правовым актом органа местного самоуправления, было обязательно для исполнительных органов местного самоуправления. Вопросы предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг регламентированы в статье 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2 указанной статьи субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ услуг предоставляются из местного бюджета в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации.

Администрация Города Томска приняла постановление № 1031 от 04.09.2012 в силу требований законодательства с целью определить категории и (или) критерии отбора юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, имеющих право на получение субсидий, цели, условия и порядок предоставления субсидий, порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Тем самым, принятие постановления №1031 от 04.09.2012 не привело и не могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, тем более, что работы по капитальному ремонту водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочая до ул. Мичурина в Томске до момента принятия вышеуказанного постановления, утверждающего порядок предоставления субсидии, фактически уже были выполнены ЗАО «ТомскГеоИнженеринг» по договоренности с ООО «Томскводоканал» и с устного согласия департамента капитального строительства, который не возражал против выполнения данных работ ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» за счет собственных средств. Отвечая на заданные вопросы, согласился, что работы по капитальному ремонту водопровода относятся к муниципальным нуждам.

Представитель Заинтересованного лица (департамента капитального строительства администрации Города Томска) позицию Ответчика поддержал в полном объеме, также пояснив, что считает действия администрации Города Томска, издавшей акт - постановление от №1031, утвердившее Порядок предоставления субсидии юридическим лицам - производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочей до ул. Мичурина в г. Томске, правомерными (далее - Порядок).

Решением Думы Города Томска от 14.08.2012 № 446 были предусмотрены расходы бюджета муниципального образования «Город Томск» на предоставление субсидии юридическим лицам - производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочей до ул. Мичурина в г. Томске в сумме 53 500 000 рублей. Учитывая указанное обстоятельство, а так же факт последующего выполнения работ ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг», руководствуясь СТ. 78 Бюджетного кодекса РФ,

администрация Города Томска утвердила вышеназванный Порядок. Фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что за получением субсидии обратилась одна организация (ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг»). В связи с чем, по мнению департамента капитального строительства администрации Города Томска, утверждение администрацией Города Томска указанного Порядка не могло привести к ограничению конкуренции ввиду ее отсутствия.

Представитель второго заинтересованного лица ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг», будучи заблаговременно надлежащим образом уведомлен о дате времени и месте заседания Комиссии, на заседание Комиссии не явился, о причинах неявки не уведомил.

Изучив правовые позиции сторон, участвующих в деле, и материалы дела, Комиссия установила что, Администрация Города Томска в соответствии с п. 2 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, решением Думы Города Томска от 14.08.2012 №446 «О внесении изменений в решение Думы Города Томска от 15.12.2011 №273 «О бюджете муниципального образования «Город Томск» на 2012 год и плановый период 2013 - 2014 годов» (далее – Решение Думы) приняла акт – Постановление от 04.09.2012 № 1031, утвердившее Порядок предоставления субсидии юридическим лицам–производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тр. от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске в 2012 году.

Согласно [п. 1 ст. 78](#) Бюджетного кодекса РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Из местного бюджета субсидии предоставляются в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации ([п. п. 3 п. 2 ст. 78](#) Бюджетного Кодекса РФ).

Согласно п. п. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) организация в границах городского округа водоснабжения населения отнесена к вопросам местного значения городского округа.

В силу ч. 2 ст. 18 Закона № 131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов потребности муниципальных образований в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения, относятся к муниципальным нуждам.

Согласно ч. 1 ст. 72 Бюджетного Кодекса Российской Федерации размещение

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 94-ФЗ, указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Следовательно, размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд необходимо проводить в соответствии с нормами Закона № 94-ФЗ. При этом финансирование затрат на услуги для муниципальных нужд осуществляется за счет местного бюджета на основании контракта, заключенного по результатам размещения муниципального заказа.

Таким образом, оказание услуг по капитальному ремонту водопровода должно было осуществляться путем размещения заказов по правилам, предусмотренным Законом № 94-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из вышеизложенного следует, что правовое регулирование конкурентных отношений и отношений, связанных с размещением заказов, предполагает взаимосвязанные цели и задачи.

Учитывая то, что конкуренция, в соответствии с п. 7 ст. 4 Закона «О защите конкуренции», есть соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, то принятие Администрацией Города Томска акта – Постановления от 04.09.2012 № 1031, утвердившее Порядок предоставления субсидии юридическим лицам – производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тр. от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске в 2012 году без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд, свидетельствует об ограничении конкуренции и является нарушением ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», поскольку в данном случае устраняется сама возможность соперничества между хозяйствующими субъектами, осуществляющими соответствующие виды работ, тем самым создаются преимущества отдельному

хозяйствующему субъекту, в то время как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа к одноименному товарному рынку.

Таким образом, Комиссией установлено, что Администрация Города Томска, издав акт – Постановление от 03.04.2012 № 295, утвердившее Порядок предоставления в 2012 году субсидии юридическим лицам – производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочей до ул. Мичурина в г. Томске без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в соответствии с нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», либо иных публичных процедур, обеспечивающих конкурентные отношения на рынке оказания услуг по капитальному ремонту водопроводов, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции среди хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одноименном товарном рынке (предоставления услуг по капитальному ремонту и прокладке водопроводов), допустила нарушение ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции».

С доводами представителя Ответчика о том, что «решение о предоставлении субсидии в целях возмещения затрат в связи с производством работ, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске было принято представительным органом местного самоуправления. Данное решение никем не было оспорено и являясь правовым актом органа местного самоуправления было обязательно для исполнительной власти». Комиссия соглашается, однако данные доводы считает не влияющими на причины и условия совершения нарушения ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», так как в заседании Комиссии рассматривается именно Порядок предоставления субсидии, установленный Администрацией Города Томска, так как Решение Думы и иные акты представительного органа муниципального образования такого порядка не устанавливают.

Основания для выдачи предписания отсутствуют в связи с тем, что субсидии юридическим лицам–производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тр. от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске в 2012 году предоставлены.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренные ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать, что Администрацией Города Томска допущено нарушение ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», совершенное в результате издания акта – Постановления от 03.04.2012 № 295, утвердившего Порядок предоставления в 2012

году субсидии юридическим лицам – производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочей до ул. Мичурина в г. Томске без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в соответствии с нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», либо иных публичных процедур.

2. Основания для прекращения дела предусмотренные ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции» не установлены.

3. Передать материалы должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в арбитражный суд.