

ответчик: АО «ДИКСИ ЮГ»

ул. Юбилейная, д. 32А,

г. Подольск,

Московская область, 142119

заявитель: <...>

<...>

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 08-21/68-15

«12» ноября 2014 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Стрельников Д.Ю. — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление);

Члены Комиссии: Жукова Е.А. — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;
Жуков А.А. — государственный инспектор отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев дело № 08-21/68-15, возбужденное по факту распространения рекламы при проведении акции по продаже сока «Сады Придонья» в магазине

«Дикси», расположенном по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Лесная, д. 3А с признаками нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившимися в отсутствии в рекламе части существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования,

в присутствии представителей: лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- АО «ДИКСИ ЮГ» (место нахождения: 142119, Московская область, г. Подольск, ул. Юбилейная, д. 32А), <...>;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение <...> о распространении в магазине «Дикси», расположенном по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Лесная, д. 3А рекламы, в соответствии с которой при покупке 5 упаковок сока «Сады Придонья» единовременно, цена за упаковку составит 12 руб. 30 коп.

В соответствии с обращением при покупке 26.02.2015 г. в указанном магазине 10 упаковок сока «Сады Придонья», их стоимость оказалась выше стоимости, заявленной в рекламе. Согласно приложенному к обращению письму АО «ДИКСИ ЮГ» (место нахождения: 142119, Московская область, г. Подольск, ул. Юбилейная, д. 32А) в акции участвовали те соки (вкусы), которые изображены на рекламном модуле в буклете. Однако в рекламе такое требование указано не было.

Согласно объяснениям АО «ДИКСИ ЮГ», в акции, проводившейся в сети магазинов «ДИКСИ» в период с 24 февраля по 02 марта 2015, информация о которой была размещена в рекламе, участвовали только те соки (вкусы), которые были изображены на рекламном модуле в буклете ДИКСИ, а именно: сок «Сады Придонья» зеленое яблоко 0,2 л., сок «Сады Придонья» яблочный 0,2 л., сок «Сады Придонья» яблочно-персиковый с мякотью 0,2 л.

В соответствии с позицией АО «ДИКСИ ЮГ», вся информация о проводимой акции размещена в рекламе, и в случае возникновения дополнительных вопросов по проводимой рекламной акции, в том числе в части перечня товара, участвующего в акции, потребитель имел возможность уточнить условия рекламной акции в магазинах сети «ДИКСИ» или по многоканальному круглосуточному телефону 8-800-333-02-01, указанному на странице с рекламным объявлением.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В рассматриваемой рекламе содержалась информация о возможности

приобретения сока «Сады Придонья» по цене 12.30 рублей за 1 шт. при покупке 5 штук одновременно. При этом использование в рассматриваемой рекламе изображения различных упаковок сока «Сады Придонья» в совокупности с фразой «Сок Сады Придонья в ассортименте 0,2 л», создавало впечатление, что акция распространяется на все вкусы соков «Сады Придонья» объемом 0,2 л.

В ходе рассмотрения установлено, что указанная акция распространяется только на виды соков «Сады Придонья», которые изображены в рекламном модуле.

Данное условие приобретения товара является существенным и его отсутствие в рассматриваемой рекламе привело к искажению смысла рекламы и введению в заблуждение потребителей.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

На основании изложенного Комиссией установлен факт нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе при распространении указанной рекламы.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. В связи с наличием сведений об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «26» ноября 2015 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.Ю.
Стрельников

Члены Комиссии

Е.А. Жукова

А.А. Жуков

А.А. Жуков

(499) 500-15-37