

## РЕШЕНИЕ

по делу № 052/01/11-2039/2019

о нарушении антимонопольного законодательства

20 мая 2020 года г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена «20» мая 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «21» мая 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии - .....;

- .....;

членов комиссии:

- ....., ....., .....

при участии:

- представителей по доверенности Нижегородского филиала ФГУП «Московское Проп» Минтруда России ....., ЗАО «Юлианна» ....., ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» ....., ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» ....., в отсутствие представителей заявителя РОООО «СТОПКартель», извещенного о времени и месте рассмотрения дела, при рассмотрении дела по признакам нарушения закрытым акционерным обществом «Юлианна» (ИНН 5260135961; 603087, г.Нижний Новгород, Казанское ш., д. 10, кор. 1, пом. П75А), обществом с ограниченной ответственностью «Отто Бокк – Нижний Новгород» (ИНН 5260235170; 603001, г.Нижний Новгород, Нижне-Волжская Набережная, 6/1), закрытым акционерным обществом «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» (ИНН

5262143319; 603106, г.Нижний Новгород, ул.Ванеева,д.86, оф.24), федеральным государственным предприятием «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в лице Нижегородского филиала федерального государственного предприятия «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России - ИНН 7711027436; адрес - 125412, г.Москва, Коровинское шоссе, д.17А; Нижегородский филиал ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России - адрес - 603058, г.Нижний Новгород, ул.Порядковая, д.2, корп.Б) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) из УФСБ России по Нижегородской области, а также из ФАС России поступило обращение (вх. № ..... от ....., вх. № ..... от ....., вх. № ..... от .....) регионального общественного объединения общественной организации «СТОПкартель» (далее - РООО «СТОПкартель», заявитель) на действия ЗАО «Юлианна», ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России в лице Нижегородского филиала ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России, ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» (участники аукционов).

Как указывает заявитель в своем обращении, вышеуказанные участники аукционов неоднократно принимали совместное участие в аукционах в сфере поставки медицинских изделий. При этом создавалась видимость конкурентной борьбы. Данные участники аукционов, подав в ходе аукционов несколько ценовых предложений, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по многочисленным аукционам составило не более 5% от начальной (максимальной) цены контрактов.

Более того, заявитель указывает, что в данном конкретном случае такие действия были результатом наличия общего руководства, а именно ....., которая, в свою очередь, является и директором Нижегородского филиала федерального государственного унитарного предприятия «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

(далее - Нижегородский филиал ФГУП «Московское Проп» Минтруда России), и учредителем ЗАО «Юлианна» (директор .....). Вместе с тем учредителями ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» являются ЗАО «Юлианна» и ООО «Отто Бокк-Ортопедическая техника». Также ..... осуществляет руководство ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», учредителем которого является ..... (связана через ..... и фирмы ООО «Юлианна» и ООО «Юлианна Мед»).

Приказом № 349 от 19.08.2019 возбуждено дело №052/01/11-2039/2019 по признакам нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Юлианна», ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород», ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», Нижегородским филиалом ФГУП «Московское Проп» Минтруда России (далее – участники аукционов, Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

21.08.2019 заседание комиссии антимонопольного органа по рассмотрению дела №052/01/11-2039/2019 назначено к рассмотрению на 18.09.2019 (№..... от 21.08.2019).

На заседании Комиссии, состоявшемся 18.09.2019, Ответчики ходатайствовали о возможности ознакомления с материалами дела, находящимися на электронных носителях, посредством копирования данной информации.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, Комиссия по рассмотрению данного дела исходила из следующих обстоятельств.

В рамках рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом были подготовлены и направлены запросы на электронные торговые площадки об аукционах, в которых участвовали ответчики (запрос на электронные торговые площадки АО «ЕЭТП», ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер» от 25.06.2019 №.....; запрос АО «РАД», АО «Центр развития экономики» (B2B-center), АО «ТЭК-Торг», ООО «ЭТП ГПБ» от 17.07.2019 №.....) (с приложением соответствующих документов). В ответ на вышеуказанные запросы Управления от электронных торговых площадок поступили документы, которые, в свою очередь, содержат информацию о других организациях, в том числе, не относящихся к ответчикам. Поступившие ответы электронными торговыми площадками не содержат грифа «ДСП», вместе с тем антимонопольным органом в целях неразглашения, в том числе персональных данных других лиц, принято решение оформить данные ответы в виде документов «для служебного пользования». В связи с этим настоящие документы содержатся в томе №3 (ДСП). Более того, Управление считает

необходимым также отметить, что в том №3 (ДСП) по аналогичным обстоятельствам также отнесены документы, предоставленные удостоверяющими центрами в ответ на запрос Управления №..... от 17.07.2019 (АО «ПФ «СКБ Контур»), №..... от 17.07.2019 (ООО «Серум-Про»).

В ходе рассмотрения дела №052/01/11-2039/2019 представители ЗАО «Юлианна», ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород», ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России в лице Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России представили письменные и устные возражения против доводов, изложенных в определении о назначении дела к рассмотрению №..... от 21.08.2019.

Представители Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России (далее – предприятие) и «Московское ПрОП» Минтруда России отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения в связи со следующим.

Как указывают представители предприятия, цель предприятия – получение прибыли и обеспечение социальной стабильности в регионе. В связи с этим предприятие принимает участие во всех аукционах на поставку протезно-ортопедических изделий, которые проходят в Нижегородской области. Предприятие участвует либо со снижением 0%, либо делает один шаг снижения – 0,5%.

....., являлась учредителем ЗАО «ЮЛИАННА», являющегося соперником при конкурентной борьбе на данных торгах. Согласно закону о государственной регистрации в данном случае при организационно-правовой форме «ЗАО» сведения об учредителях ни в каком случае не исключаются в отличие от «ООО». Данным законом не предусмотрено такое изменение, как исключение, подобных сведений. Представили договор о продаже акций.

Руководствуясь экономической целесообразностью, больше одного шага предприятие не делало. Не участвовать в аукционах предприятие не может, поскольку существует огромный процент аукционов, в которых, помимо предприятия, не было других участников. Филиал сам производит продукцию. Изделия, которые может предложить предприятие, всегда дорогие, качественные.

С другими ответчиками по делу предприятие никаких антиконкурентных соглашений не заключало. В некоторых аукционах предприятие участвовало совместно с ЗАО «Волго-Вятский центр ортопедии и протезирования», однако, если бы было принято решение не участвовать

в таких аукционах, следовательно, контракт был бы заключен по максимально возможной цене, а в данном случае - предприятие снижало цену.

Одним из оснований привлечения юридического лица к ответственности за картельный сговор предусмотрено, что результат таких действий должен соответствовать интересам каждого из участников, но какого-либо интереса у предприятия не имеется. Более полная позиция представлена в письменных пояснениях.

По мнению представителей предприятия, в материалах дела отсутствуют доказательства о том, что участники дела договаривались о предмете торгов.

Представитель ЗАО «Юлианна» отрицал факт заключения антиконкурентного соглашения в связи со следующим.

Общество создано достаточно давно единственным учредителем и акционером ЗАО «Юлианна» ..... С 2009 года ..... не является акционером. В настоящий момент директором является ..... По адресу, указанному в единственном государственном реестре юридических лиц, а именно Казанское шоссе, д.10, корп.1 пом.75А, расположено помещение офиса общества. По адресу Адмирала Нахимова, д.20 ЗАО «Юлианна» арендует вспомогательные и производственные складские помещения на цокольном, первом, втором и третьем этажах. Договоры аренды приложены к письменной позиции с подтверждением оплаты стоимости аренды. Согласно этим договорам аренды ЗАО «Юлианна» как арендатор обязуется обеспечить доступ телефонной связи и сети «Интернет» посредством заключения договора с оператором связи. Стороны согласовали, что арендатор обеспечивает такой доступ, а арендодатель имеет право также им пользоваться без каких-либо ограничений. В связи с этим ЗАО «Юлианна» заключило договор с оператором связи, из которого следует, что за одним зданием закреплен один статистический адрес, последняя цифра 33. В соответствии с договором ЗАО «Юлианна» предоставляет неограниченный доступ в интернет арендодателю, как проводным, так и беспроводным доступом. Поскольку услуга безлимитная, каких-либо издержек ЗАО «Юлианна» не несет, несмотря на то, что данным IP-адресом пользуются еще и другие лица. Использование одного IP-адреса не свидетельствует о наличии какого-либо сговора, а свидетельствует о сложившихся фактических обстоятельствах, а именно о том, что заключено несколько договоров аренды в одном здании несколькими юридическими лицами. В большинстве аукционов ЗАО «Юлианна» либо не одержало победу, либо одержало с высоким процентом снижения НМЦК. ЗАО «Юлианна» всегда

реально боролось за победу и старалось на максимально выгодных условиях заключить контракты. Следовательно, в отношении ЗАО «Юлианна» все доводы являются необоснованными.

Представитель ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» отметил, что в материалы дела обществом представлена письменная позиция, согласно которой общество не заключало с другими ответчиками по делу никаких соглашений, которые могли бы привести к поддержанию цен на торгах во время проведения открытых аукционов.

По адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а именно Нижне-Волжская набережная, д.6/1, расположен кабинет для приема пациентов. По адресу г. Нижний Новгород, ул. Адмирала Нахимова, д.20 общество снимает в аренду помещения на первом, втором этажах для размещения офисов, производственных помещений. По договоренности с арендодателем по договорам аренды общество имеет право доступа в сеть интернет и телефонную связь данных помещений. Общество всегда отправляло заявки со своего компьютера, который подключен к общелокальной сети здания, не зная, какому абоненту присвоен IP-адрес. Все компьютеры, которые выходят в интернет, имеют, видимо, один IP-адрес. .... с 2009 года по 08 июня 2018 года являлась генеральным директором общества, поэтому подавала заявки на участие в аукционах. Однако фактов одновременной подачи заявок ..... от ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» и ЗАО «ЮЛИАННА» не имеется. Сходство документов объясняется тем, что, как правило, такие документы не имеют какого-либо индивидуального характера, документы составляются по типовым формам, которые находятся и используются в сети «Интернет», поэтому данное обстоятельство не свидетельствует о наличии какого-либо сговора. Имена «centr», «user», «centr-2» используются во многих организациях, следовательно, такое обстоятельство ни о чем не свидетельствует.

Представитель ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» считает, что отсутствуют какие-либо нарушения со стороны ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии». Адрес общества, указанный в ЕГРЮЛ – ул.Ванеева, 86,24, являлся адресом учредителя общества, который был указан в ЕГРЮЛ при учреждении общества. Обществом в материалы дела представлены договоры аренды именно под офис по адресу: ул.Адмирала Нахимова, д.20, пом.118 с предоставлением доступа в интернет и телефонной связи. Из текста договора следует, что арендатору предоставляется доступ в интернет и услуги телефонии, следовательно, в арендную плату стоимость этих услуг включена. С мая 2018 единственным акционером общества является ..... никогда не являлась ни акционером данного общества, ни участником, с мая 2009 года также не является и

работником данного общества. Для участия в аукционах документы оформлялись и подписывались руководителем общества: сначала ....., с мая 2018 года - ..... . Общество помимо офисных помещений имеет производственные площади, которые находятся в городе Чебоксары. Победа общества в аукционах связана с тем, что оно всегда предлагает наименьшую цену контракта, и никак не зависит от заключения каких-либо соглашений с иными участниками аукционов.

Определением от 18.09.2019 рассмотрение дела отложено и назначено на 29.10.2019.

На заседании Комиссии 29.10.2019 представители ответчиков поддержали ранее изложенную позицию.

Нижегородское УФАС России направило в адрес удостоверяющих центров (№..... от 09.10.2019; №..... от 09.10.2019), электронных торговых площадок (№..... от 09.10.2019; №..... от 09.10.2019; №..... от 09.10.2019; №..... от 09.10.2019) запросы о возможности ознакомления ответчиков с материалами, представленными в Управление удостоверяющими центрами и электронно-торговыми площадками.

В Управление представлены следующие ответы на вышеназванные запросы.

Удостоверяющие центры АО «ПФ «СКБ Контур», ООО «Серум-Про» (далее – общества) письмами от 16.10.2019 №..... и №..... (вх. №..... от 25.10.2019 и №..... от 25.10.2019) сообщили о невозможности ознакомления участников дела с представленной обществами в Управление информацией.

Вместе с тем ЗАО «Сбербанк-АСТ» письмом от 16.10.2019 №....., ООО «РТС-тендер» письмом от 17.10.2019 №....., АО «ЭТС» письмом от 21.10.2019 №..... также сообщили о невозможности ознакомления участников дела с представленной электронными торговыми площадками в Управление информацией.

АО «ЕЭТП» письмом от 16.10.2019 №..... сообщило, что вопросы разрешений ознакомления с представленными сведениями в рамках возбужденного дела №052/01/11-2039/2019 не представляется возможным и не входит в компетенцию оператора электронной торговой площадки.

Вместе с тем, обращая внимание на тот факт, что в предоставленной электронными торговыми площадками информации содержатся сведения о третьих лицах, не являющихся участниками

рассматриваемого дела, Комиссия по рассмотрению настоящего дела пришла к выводу о невозможности ознакомления участников рассматриваемого дела с представленной АО «ЕЭТП» информацией.

На заседании комиссии представители ФГУП «Московское Проп» Минтруда России ходатайствовали о выделении в отдельное производство материалов дела, относящихся к предприятию.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, комиссия по рассмотрению настоящего дела исходила из следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке, установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел.

Комиссия отметила, что действия ответчиков по делу №052/01/11-2039/2019 являются однородными и рассматриваются комиссией в совокупности, а не в отдельности от каждого из них и, следовательно, выделение материалов, представленных предприятием, не отвечает целям его полного, всестороннего и объективного рассмотрения и не будет способствовать правильному и своевременному разрешению дела.

Представитель Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России отметил, что один шаг снижения является следствием логики предприятия, продиктованной головным офисом. Кратко пояснила представленную информацию по аукционам.

Представители ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России отметили, что товар производится и поставляется филиалом самостоятельно. Другие участники по рассматриваемому делу не являются производителями закупаемой филиалом продукции. Поставки идут централизованно.

Представитель ЗАО «Юлианна» пояснил, что ранее общество поставляло различную продукцию. С 2015 года руководство общества решило производить обувь, это было обусловлено тем, что выросла конкуренция и в некоторых аукционах процент падения достигал 80%. Например, в начале 2017 года ЗАО «Юлианна» одерживало победу со значительным снижением НМЦК. Даже при условии подборки недорогого материала прибыль от участия в таких аукционах была незначительной - не более 2-



3%. В сентябре 2017 года ЗАО «Юлианна» пыталось удержаться на рынке в надежде, что количество участников будет небольшим, следовательно, снижение будет минимальным. После этого руководством было принято окончательное решение сосредоточиться на изготовлении и коммерческих продажах обуви собственного производства, и далее - не участвовать в государственных закупках.

Представитель ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» (далее – ЗАО «ВВЦПО») поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, а также отметил следующее. Отметил, что офисы общества находятся по адресу: ул. Адмирала Нахимова, д.20. Адрес места нахождения: ул.Ванеева, д.86, оф.24 был предоставлен одним из учредителей общества на момент регистрации. Данный адрес указан в ЕГРЮЛ. После смены акционера общество не вносило изменений, поскольку многие документы общества оформлены с завязкой на этот адрес. Корреспонденция, которая поступает по адресу: ул.Ванеева, д.86, оф.24, переадресуется по письменному заявлению общества почтой России. Подтверждающие документы приложены к письменной позиции общества. В офисе по адресу: ул.Адмирала Нахимова, д.20 находятся компьютеры, рабочие места. Согласно договору аренды в стоимость услуг также включена стоимость предоставления услуг выхода в интернет. В своих письменных пояснениях ЗАО «ВВЦПО» привело факты, а именно сослалось на номера аукционов, которые были проведены в 2017-2018 гг., к которым возникли вопросы у комиссии по максимальному падению цены (59, 80%). Общество, участвуя в данных аукционах, имело возможность снижения цены до экономически выгодной по ряду причин. Из данных сведений, следует, что общество планировало получить прибыль 30%, а после проведения аукциона прибыль есть, пусть она незначительная, составила 0,8%. Также в письменных пояснениях отмечено, что в аукционах помимо ответчиков побеждали другие организации, в данных пояснениях указаны номера аукционов и победители, ЗАО «ВВЦПО» стало победителем в других аукционах, где ответчики по делу не участвовали. Следовательно, ЗАО «ВВЦПО» никаких нарушений не допускало. Пояснила, что производство находится по адресу: г.Нижний Новгород, ул. Нижне-Волжская набережная, д.6/1, там же осуществляется прием пациентов.

Представитель ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, а также отметил следующее. ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» в пользовании имеет два помещения на ул. Нижне-Волжская набережная д.6/1 и на ул. Адмирала Нахимова, д.20. В кабинете №114 по адресу: ул. Нижне-Волжская набережная д.6/1 находится административный кабинет. Прием пациентов производится по адресам: ул. Нижне-Волжская набережная д.6/1 и ул. Адмирала Нахимова, д.20. Юридическим адресом

организации является ул. Нижне-Волжская набережная д.6/1. В штате организации числятся .... человек, и имеется .... компьютера на балансе организации, что является достаточным. В рамках договора аренды общество имеет доступ в сеть интернет. О том, что любое устройство, совершающее выход в сеть интернет будет иметь один IP-адрес, обществу не было известно, работе это не препятствовало. Участники самостоятельно принимают решение об участии/не участии в торгах и оценивают свои возможности осуществить поставку товаров, выполнить работы, оказать услуги на условиях, обозначенных в аукционной документации, а также в извещении о проведении аукциона. ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» действовало в своих интересах. Аренда помещений по адресу: ул. Адмирала Нахимова, д.20 не может однозначно свидетельствовать о заключении антиконкурентных соглашений с ответчиками по делу.

Определением от 29.10.2019 рассмотрение дела отложено и назначено на 19.11.2019.

На заседании Комиссии 19.11.2019 представители ответчиков поддержали ранее изложенную позицию.

Представитель ЗАО «Юлианна» представил фотографии реализуемой продукции общества, фотографии производственных помещений. Перечень реализуемой продукции представлен в материалы дела за рассматриваемый период.

Представитель ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» также предоставил информацию относительно реализуемой продукции обществом в настоящее время (фотографии, каталоги).

Представитель ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» также предоставил фотографии в материалы дела помещений общества по адресу: ул. Адмирала Нахимова, д.20. Представлена письменная позиция, в том числе список продукции, которую изготавливает общество. Также представлены договоры аренды по ул. Нижне-Волжской Набережной, д.6/1 с разбивкой по годам. Представлена штатная численность по специализации и по должностям.

Продемонстрирована изготавливаемая продукция наглядно. Общество представило список реализуемой продукции по категориям сложности. Представитель общества привел пример относительно закупки №37 (в материалах дела извещение №0232000000117000137). Представил два вида корсетов. Оба вида относятся к малосложной продукции, но когда по этой закупке общество стало победителем, процент снижения цены составил 69,5%. Изначально предприятие имело намерение поставлять другого вида изделия, которые хотя и считаются малосложными, однако,

выполнены из более дорогих изделий, материалов и более функциональны. Оба вида корсета по описанию, техническим характеристикам соответствуют требованиям закупочной документации. Относительно поставки аппаратов предприятие также изначально планирует поставлять один вид продукции, но в результате-поставляется другой, отвечающий тем же требованиям. Однако цена данных аппаратов разная. Информации относительно названия представляемой на обозрение продукции не указал, только отметил, что это аппарат на нижнюю конечность.

Представитель Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России пояснил, что предприятие также представило список изготавливаемой продукции по категориям сложности.

Определением от 19.11.2019 рассмотрение дела отложено и назначено на 16.12.2019.

На заседании Комиссии 16.12.2019 представители ответчиков поддержали ранее изложенную позицию.

Представитель ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» ходатайствовал о приобщении дополнительной информации в материалы дела.

Представитель Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России пояснил, что ранее предприятие представило ответы на запросы, которые были направлены в рамках рассматриваемого дела. У предприятия не было никаких договорных отношений с ответчиками по рассматриваемому делу.

Определением от 16.12.2019 рассмотрение дела отложено и назначено на 28.01.2020.

На заседании 28.01.2020 представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения.

На заседании 28.01.2020 Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела до 12.03.2020 в связи с необходимостью получения дополнительных документов и материалов, о чем вынесено соответствующее определение.

Вместе с тем в связи с отсутствием кворума рассмотрение дела, назначенное на 12.03.2020, не состоялось, определением от 12.03.2020 назначена новая дата рассмотрения - 02.04.2020.

02.04.2020 заседание комиссии отложено с учетом сложившейся эпидемиологической обстановки на 21.04.2020, заседание в названную

дату отложено по аналогичным обстоятельствам на 06.05.2020.

На заседании Комиссии 06.05.2020 представители ответчиков поддержали ранее изложенную позицию. В заседании комиссии объявлен перерыв до 08.05.2020.

На заседании 08.05.2020 представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела (от 08.05.2020 исх. № ..... и огласила его.

Определением от 08.05.2020 рассмотрение дела отложено и назначено на 19.05.2020.

На заседании 08.05.2020 представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения. Представили письменные и устные возражения относительно обстоятельств, указанных в заключении по делу №052/01/11-2039/2019.

14.05.2020 от ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» поступило ходатайство об ознакомлении с материалами тома №3 «для служебного пользования» по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, Комиссия по рассмотрению данного дела исходила из следующих обстоятельств.

Как уже ранее было отмечено, в рамках рассмотрения настоящего дела Управлением были подготовлены и направлены ряд запрос в различные организации.

В целях неразглашения, в том числе персональных данных других лиц, принято решение оформить данные ответы в виде документов «для служебного пользования». В связи с этим настоящие документы содержатся в томе №3 (ДСП).

Вместе с тем, обращая внимание на тот факт, что в предоставленной информации содержатся сведения о третьих лицах, не являющихся участниками рассматриваемого дела, Комиссия по рассмотрению настоящего дела пришла к выводу о невозможности ознакомления участников рассматриваемого дела с информацией, содержащейся в томе №3 (ДСП).

В заключении Комиссией установлено, что в действиях ЗАО «Юлианна» (ИНН 5260135961; 603087, г.Нижний Новгород, Казанское ш., д.10, кор.1, пом. П75А), ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» (ИНН 5260235170; 603001,

г.Нижний Новгород, Нижне-Волжская Набережная, 6/1), ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» (ИНН 5262143319; 603106, г.Нижний Новгород, ул.Ванеева,д.86, оф.24), ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в лице Нижегородского филиала ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России - ИНН 7711027436; адрес - 125412, г.Москва, Коровинское шоссе, д.17А; Нижегородский филиал ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России - адрес - 603058, г.Нижний Новгород, ул.Порядковая, д.2, корп.Б), выразившихся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В заключении Комиссией были установлены следующие обстоятельства.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) Государственным Учреждением-Нижегородским Региональным Отделением Фонда Социального Страхования Российской Федерации в период с 01.01.2017 по 25.06.2019 опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми №№ 0232000000117000124, 0232000000117000132, 0232000000117000136, 0232000000117000137, 0232000000117000138, 0232000000117000139, 0232000000117000141, 0232000000119000100.

В вышеназванных аукционах принимали участие организации, в том числе ЗАО «Юлианна» (ИНН 5260135961), ООО «Отто бокк-Нижний Новгород» (ИНН 5260235170), ЗАО «Волго-вятский центр протезирования и ортопедии» (ИНН 5262143319) и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России.

Данные об аукционах, их предмете, НМЦК, дате публикации, победителе, ценовых предложениях, снижении и участниках сведены в Таблицу № 1 в приложении к настоящему решению.

Анализируя Таблицу №1, можно сделать следующие выводы.

30.05.2019 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году протезов голени модульных, для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (**аукцион № 0232000000119000100**). На участие в данном аукционе поступило 3 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ООО «Отто-

Бокк Нижний Новгород», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» признано победителем с предложенной ценой контракта 5 061 117,6 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5% и как итог занял 2-е место.

ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» право на участие в торгах не реализовало.

Анализируя документы, представленные организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» подавали заявки, используя единую инфраструктуру, документы создавались одним лицом.

Так, например, в составе заявки ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» присутствуют следующие документы:

1. В первой части своих заявок организациями представлен документ с идентичным наименованием «1 часть заявки», который создан одним автором - «Centr-2», автор сохранения документа - «.....»;
2. Во второй части своих заявок организациями также представлены документы с идентичным наименованием и оформлением, которые сохранены одним автором. Так, организациями представлены документы: «Анкета участника», «Декларация о товаре», «Декларация о товаре(1)», «Декларация участника» имеющие одного автора сохранения - «.....». Более того, при создании данных документов указана организация «Grizli777».

При этом подача заявок ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и ООО «ОТТО БОКК-Нижний Новгород» осуществлялась с одного и того же IP-адреса – .....

Согласно информации, представленной в Управление в ответ на запрос от 16.07.2019 №....., указанный IP-адрес является динамическим и в период с 01.01.2018 по 01.07.2019 присваивался абоненту ЗАО «Юлианна» (договор №.....), адрес предоставления услуги доступа в сеть Интернет: г. Нижний Новгород, ул. Адмирала Нахимова, 20 (вх. № ..... от 29.07.2019).

Однако адрес ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» - 603106, г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д.86, оф. 24; адрес ООО «ОТТО

БОКК-Нижний Новгород» - 603001, г. Нижний Новгород, наб. Нижне-Волжская, 6/1.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что ООО «ОТТО БОКК-Нижний Новгород» и ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» ведут хозяйственную деятельность и арендуют помещения по двум аналогичным адресам: г. Нижний Новгород, наб. Нижне-Волжская, 6/1 и г. Нижний Новгород, ул. Адмирала Нахимова, 20.

Ссылка ответчиков на то, что подача ценовых предложений с одного IP-адреса не является достаточным основанием для утверждения о наличии между ними антиконкурентного соглашения, учитывая, что соответствующее право пользования услугами сети «Интернет» прописано в договорах аренды помещений организаций, не может быть принята во внимание, поскольку подобное утверждение не является безусловным доказательством отсутствия такого соглашения, данное обстоятельство оценивается Комиссией в совокупности с другими установленными фактическими обстоятельствами.

В дополнение к вышеуказанному следует отметить, что связь между ЗАО «Юлианна», ЗАО «ВВЦПО» и ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» также подтверждается материалами дела, а именно ответом ИФНС России по Советскому району г.Н.Новгорода (вх..... от 25.10.2019). Из представленных материалов прослеживается что названные организации имели финансовые взаимоотношения посредством поставки продукции, материалов, а также заключения договоров займа.

Довод ЗАО «ВВЦПО» о принятии решения не участвовать в торгах по аукциону № 0232000000119000100, поскольку было установлено, что при подаче заявки на участие в аукционе сотрудник ЗАО «ВВЦПО», принимавший участие в подготовке аукционной документации, допустил действия, порочащие правомерность данной процедуры также не свидетельствует об отсутствии связи в данном случае между ЗАО «ВВЦПО» и ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород», поскольку фактически

обоснования наличия одного автора сохранения документов - «.....» организациями не представлено.

Ввиду указанного довод ЗАО «ВВЦПО» о том, что у общества имеются отдельные от ЗАО «Юлианна» и ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород помещения», не свидетельствует сам по себе об отсутствии антиконкурентного соглашения.

Согласно договорам на оказание услуг удостоверяющего центра №№....., ....., ..... от 09.07.2012, 30.03.2012 и 30.03.2012 соответственно ..... заключила договор № ..... от 30.03.2012 на получение сертификата ключа электронной цифровой подписи в качестве генерального директора ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород», вместе с тем согласно заявлению на изготовление сертификатов ключей подписи (далее – сертификат) к договору №..... от 09.07.2012 ....., являясь финансовым директором ЗАО «Юлианна», подала соответствующее заявление на изготовление такого сертификата для ЗАО «Юлианна» (доверенность от 09.07.2012 на представителя ЗАО «Юлианна» ....., доверенность №4 от 26.05.2012, доверенность от 02.07.2013, доверенность от 09.07.2014, доверенность №120 от 10.07.2014).

Комиссия отмечает, что на момент участия ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» и ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» в аукционе, № извещения 0232000000119000100, ЗАО «Юлианна» и ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» являлись группой лиц и, соответственно, являлись подконтрольными друг другу организациями.

При рассмотрении Комиссией аукционов с реестровыми №№ 0232000000117000124, 0232000000117000132, 0232000000117000136, 0232000000117000137, 0232000000117000138, 0232000000117000139, 0232000000117000141 установлено следующее.

Закупка №0232000000117000124

19.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году ортопедических аппаратов для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000124). На участие в данном аукционе поступило 3 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» признано победителем с предложенной ценой контракта 3 726 456,91 руб., что на 1,5% меньше НМЦК (контракт заключен на сумму 3 932 711,00 руб).



Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5%, и в дальнейшем его заявке присвоено 3-е место. ЗАО «Юлианна» снизило цену на 1%, и в дальнейшем его заявке присвоено 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве предлагаемого к поставке товара в заявках указывают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции. Более того, в данном конкретном случае соответствующие регистрационные удостоверения «РУ Аппар колен суст», «РУ аппарат на голеностоп», «РУ Аппар на тазобед суст», «РУ Аппарат колен рег» подтверждают намерение организаций поставить продукцию изготовителя ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860).

Закупка №0232000000117000132

22.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году тугоров для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000132). На участие в данном аукционе поступило 3 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» признано победителем с предложенной ценой контракта 2 497 676,32 руб., что на 1,5% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5% и в дальнейшем занял 3-е место. ЗАО «Юлианна» снизило цену на 1% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве предлагаемого к поставке товара указывают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции. Более того, документы «Деклар тугор на голень, колен суст, тазобедр суст, ногу», «Деклар тугор на лучезап, предпл, локт, плечо, плеч сус, рука», «Декларация тугор на голеностоп» свидетельствуют о намерении организаций предложить к поставке продукцию одного изготовителя ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860); а такие документы, как «РУ тугор на голеностопный сустав», «РУ тугор на колен суст дет», «РУ тугор на колен суст», «РУ тугор на локтев сустав»,

«РУ тунор на лучезап суств», «Тунор безнагрузочный» и «Тунор безнагр-1», «Тунор фунцион» и «Тунор функц+стопод», свидетельствуют о намерении организаций поставит в случае победы продукцию производителей ..... (ОГРН .....) и ..... (ОГРН .....).

Закупка №0232000000117000136

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещении о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году экзопротезов грудной (молочной) железы в комплекте для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000136). На участие в данном аукционе поступило 6 заявок: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....», ООО «.....», ООО «.....».

ЗАО «Юлианна» признано победителем с предложенной ценой контракта 578 076,75 руб., что на 59,5% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5%, и его заявка - на 5 месте при ранжировании в порядке части 18 статьи 68 Закона о контрактной системе. ЗАО «ВВЦПО» снизило цену на 59,5% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения на предлагаемую продукцию.

Документы «Декларация лифы Б. до 12.07.2020», «Декларация ПГЖ до 12.07.2020», «РУ лифы Б», «РУ ПГЖ» свидетельствуют о намерении организаций поставит продукцию (в случае победы в аукционе) производителей ООО ..... (ОГРНИП .....) и ООО ... «.....» (ОГРН .....).

Вместе с тем ООО ..... «.....» (ИНН .....) предлагало к поставке в заявке продукцию производителя ..... «.....» ..... (ОГРН .....), ООО «.....» - ..... «.....».....

Закупка №0232000000117000137

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещении о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году корсетов для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000137). На

участие в данном аукционе поступило 5 заявок: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....», ООО «.....».

ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 387 344,51 руб., что на 69,5% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг, снизил цену на 0,5% , его предложение цены - 4-е при ранжировании в порядке части 18 статьи 68 Закона о контрактной системе. ЗАО «Юлианна» снизило цену на 69% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции.

Более того, документы «Деклар ДС Головодержатель», «ДС Корсет полужест фиксац», «ДС Корсет», «ДС Реклинатор» свидетельствуют о намерении организаций поставить продукцию одного изготовителя - ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860).

Документы «РУ корс мягк и полужест фиксац 2», «РУ корсеты мягк и полужест фиксац» также свидетельствуют о намерении организаций поставить продукцию одного производителя - ООО ..... «.....» (ОГРН .....).

Закупка №0232000000117000138

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году ортопедической обуви на ортопедические аппараты и протезы для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000138). На участие в данном аукционе поступило 5 заявок: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....», ООО «.....».

ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 787 360 руб., что на 24% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5% (его заявке присвоено 4-е место). ЗАО «Юлианна» снизило цену на 23,5% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве предлагаемого к поставке товара указывают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции.

Более того, документы «Регистрац. удост обувь» свидетельствуют о намерении организаций поставить продукцию одного изготовителя- .....  
«.....» .....

Вместе с тем ООО «.....» (ИНН ..... ) предлагало к поставке продукцию производителя ..... « .....» ....., а ООО «.....» - продукцию ООО «.....».

Закупка №0232000000117000139

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году сложной ортопедической обуви для обеспечения детей-инвалидов (аукцион № 0232000000117000139). На участие в данном аукционе поступило 4 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....».

ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 9 670 498,2 руб., что на 1% меньше НМЦК. Контракт заключен на сумму 10 637 548,02 руб. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5% и в дальнейшем заняло 3-е место. ЗАО «Юлианна» снизило цену на 1% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве предлагаемого к поставке товара предлагают продукцию изготовителя ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860), о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции, а именно «Сертификат СТ-1 до 29.03.18 (1)», « РУ (1)», « РУ», «СЕРТИФИКАТ соответств».

Вместе с тем ООО «.....» (ИНН ..... ) предлагало к поставке продукцию одного производителя-ООО «.....».

Закупка №0232000000117000141

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году бандажей для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000141). На участие в данном аукционе поступило 7 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....», ООО «.....», ООО «.....», ООО «.....».

ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 388 172,02 руб., что на 56,5% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 4,5% (при ранжировании заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе место его заявки - 5-е). ЗАО «Юлианна» снизило цену на 56% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают абсолютно идентичную продукцию изготовителя ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860), о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции, а именно «Декларация бандажи», «Отказ в РУ бандаж на верх конеч», «Отказ в РУ бандаж ортопед», а также изготовителя ..... «.....» ..... (ОГРН .....), а именно «РУ Бандажи и изд. к ПОИ 1», «РУ Бандажи и изд. к ПОИ 2», «Декл бандажи и изделия к ПОИ 1стр».

Вместе с тем ООО «.....» (ИНН ..... ) предлагали к поставке продукцию производителя ООО «.....», ООО «.....» (.....) продукцию - ООО «.....» и ООО «.....». ООО «.....» (ИНН .....) продукцию ООО «.....» и ООО «.....». ООО «.....» (ИНН .....) продукцию ООО «.....» и ООО «.....».

Закупка №0232000000117000124

19.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году ортопедических аппаратов для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000124). На участие в данном аукционе поступило 3 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» признано победителем с предложенной ценой контракта 3 726 456,91 руб., что на 1,5% меньше НМЦК (Контракт заключен на сумму 3 932 711,00 руб).

Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделало один шаг и снизило цену на 0,5%, и в дальнейшем его заявка заняла 3-е место. ЗАО «Юлианна» снизило цену на 1%, и его предложение цены контракта признано лучшим после предложения победителя (2-е место).

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара указывают в заявке абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции. Более того, в данном конкретном случае соответствующие регистрационные удостоверения «РУ Аппар колен суст», «РУ аппарат на голеностоп», «РУ Аппар на тазобед суст», «РУ Аппарат колен рег» свидетельствуют о намерении организаций поставить в случае победы продукцию одного изготовителя -ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860).

Закупка №0232000000117000132

22.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году тугоров для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000132). На участие в данном аукционе поступило 3 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» признано победителем с предложенной ценой контракта 2 497 676,32 руб., что на 1,5% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5% (его предложение цены контракта оказалось на 3-м месте). ЗАО «Юлианна» снизило цену на 1% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции. Более того, документы «Деклар тугор на голень, колен суст, тазобедр суст, ногу», «Деклар тугор на лучезап, предпл, локт, плечо, плеч сус, рука», «Декларация тугор на голеностоп», свидетельствуют о намерении организаций предложить к поставке и поставить (в случае

победы) продукцию одного изготовителя - ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860); а такие документы, как «РУ татор на голеностопный сустав», «РУ татор на колен суст дет», «РУ татор на колен суст», «РУ татор на локтев сустав», «РУ татор на лучезап суст», «Татор безнагрузочный» и «Татор безнагр-1», «Татор функцион» и «Татор функц+стопод», свидетельствуют о намерении организаций поставить продукцию производителей ООО ..... «.....» (ОГРН ..... ) и ЗАО «.... «....» (ОГРН .....).

Закупка №0232000000117000136

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году экзопротезов грудной (молочной) железы в комплекте для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000136). На участие в данном аукционе поступило 6 заявок: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....», ООО «... ..», ООО «.....».

ЗАО «Юлианна» признано победителем с предложенной ценой контракта 578 076,75 руб., что на 59,5% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5%, и в дальнейшем его заявка заняла 5-е место. ЗАО «ВВЦПО» снизило цену на 59,5% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции.

Документы «Декларация лифы Б. до 12.07.2020», «Декларация ПГЖ до 12.07.2020», «РУ лифы Б», «РУ ПГЖ» свидетельствуют о намерении организаций поставить продукцию производителей ООО ..... (ОГРНИП ..... ) и ООО .... «.....» (ОГРН .....).

Вместе с тем ООО .. «.....» (ИНН ..... ) предлагало к поставке продукцию производителя ..... «....» Минтруда России (ОГРН .....), ООО «.....» - продукцию .... «.....» .....

Закупка №0232000000117000137

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о

проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году корсетов для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000137). На участие в данном аукционе поступило 5 заявок: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....»», ООО «.....».

ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 387 344,51 руб., что на 69,5% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5% (его предложение цены контракта - 4-е при ранжировании в порядке возрастания). ЗАО «Юлианна» снизило цену на 69% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции.

Более того, документы «Деклар ДС Головодержатель», «ДС Корсет полужест фиксац», «ДС Корсет», «ДС Реклинатор» свидетельствуют о намерении организаций поставить (в случае победы) продукцию одного изготовителя - ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860).

Документы «РУ корс мягк и полужест фиксац 2», «РУ корсеты мягк и полужест фиксац» свидетельствуют о намерении организаций поставить (в случае победы) продукцию также одного производителя - ООО ... «.....» (ОГРН .....).

Закупка №0232000000117000138

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году ортопедической обуви на ортопедические аппараты и протезы для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000138). На участие в данном аукционе поступило 5 заявок: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....»», ООО «.....».

ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 787 360 руб., что на 24% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену лишь на 0,5%, и при подведении итогов его заявка оказалась на 4-м месте. ЗАО «Юлианна» снизило цену на 23,5% и заняло 2-е место.



Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают абсолютно идентичную продукцию, о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции.

Более того, документы «Реоттогистрац. удост обувь» свидетельствуют о намерении организаций предложить к поставке продукцию одного изготовителя -..... «.....» .....

Вместе с тем ООО «.....» (ИНН .....) предлагали продукцию к поставке производителя ..... « .....» ....., а ООО «.....» продукцию - ООО «.....-.....».

Закупка №0232000000117000139

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году сложной ортопедической обуви для обеспечения детей-инвалидов (аукцион № 0232000000117000139). На участие в данном аукционе поступило 4 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....».

ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 9 670 498,2 руб., что на 1% меньше НМЦК. Контракт заключен на сумму 10 637 548,02 руб. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 0,5% (его заявка - 3-я при ранжировании в порядке статьи 68 Закона о контрактной системе). ЗАО «Юлианна» снизило цену на 1% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают продукцию одного изготовителя- ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860), о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции, а именно «Сертификат СТ-1 до 29.03.18 (1)», « РУ (1)», « РУ», «СЕРТИФИКАТ соответств».

Вместе с тем ООО «.....» (ИНН .....) предлагало к поставке продукцию производителя ООО «.....».

Закупка №0232000000117000141

25.09.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году бандажей для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000141). На участие в данном аукционе поступило 7 заявок: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, ООО «.....», ООО «.....», ООО «.....», ООО «.....».

ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 388 172,02 руб., что на 56,5% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России сделал один шаг и снизил цену на 4,5% (5-е место в рейтинге заявок в соответствии со статьей 68 Закона о контрактной системе). ЗАО «Юлианна» снизило цену на 56% и заняло 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают абсолютно идентичную продукцию одного изготовителя - ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860), о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции, а именно «Декларация бандажи», «Отказ в РУ бандаж на верх конеч», «Отказ в РУ бандаж ортопед», а также изготовителя ФГУП МПРУ «Здоровье» Минтруда России (ОГРН 1037739056816), а именно «РУ Бандажи и изд. к ПОИ 1», «РУ Бандажи и изд. к ПОИ 2», «Декл бандажи и изделия к ПОИ 1стр».

Вместе с тем ООО «.....» (ИНН ..... ) предлагали к поставке продукцию производителя ООО «.....», ООО «.....» (.....) продукцию - ООО «.....» и ООО «.....», ООО «.....» (ИНН .....)- продукцию ООО «.....» и ООО «.....», ООО «.....» (ИНН ..... ) - продукцию ООО «.....» и ООО «.....».

Довод Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России, изложенный в пояснениях данного филиала о том, что предприятие в своих заявках предлагало поставить продукцию всех возможных поставщиков, с возможностью замены одного товара на другой, также отклоняется комиссией в связи со следующим.

Так, например, в аукционе №0232000000117000124 предприятием в составе своей заявки представлены документы, в том числе:

1. «РУ Аппарат колен суст» аппарат ортопедический на коленный сустав

АН4-11 производителя ООО «.....»;

2. «РУ аппарат на голеностоп» аппарат на голеностопный сустав с шарниром (правый-левый) АР0-21 производителя ЗАО «.....»;

3. «РУ Аппарат на тазобед суст» аппарат ортопедический на тазобедренный сустав АН6-08 производителя ООО «.....»;

4. «РУ Аппарат для отв бедер» аппарат ортопедический для отведения и установки бедер в заданном положении АН4-12 производителя ЗАО «.....»;

5. «РУ Аппарат колен рег» аппарат на коленный сустав с регулируемым шарниром (правый-левый) АН4-10 производителя ЗАО «.....»;

6. «ДС Аппарат голеностоп» аппарат функциональный на голеностопный сустав АН0-11

7. «ДС Аппарат кисть, колен суст» аппарат на кисть АРО-Т, аппарат на коленный сустав АН4-Т производителя ЗАО «Юлианна»;

8. «ДС Аппарат кисть, тазобед, колен, нога» аппараты ортопедические: на кисть АРО-09, на тазобедренный сустав АН6-07, на тазобедренный сустав усиленный АН6-08; на коленный сустав АН4-11, на всю ногу АН8-51 производителя ЗАО «Юлианна»;

9. «ДС Аппарат кол, тазобед» аппарат на коленный сустав АН4-01, аппарат на тазобедренный сустав АН6-02 производителя ЗАО «Юлианна»;

10. «ДС Аппарат нога, голень, голеностоп» аппарат на всю ногу АН8-01, аппарат на всю ногу АН8-03, аппарат на всю ногу АН8-04, аппарат на всю ногу АН8-06, аппарат на всю ногу АН8-12, аппарат на всю ногу АН8-18, аппарат на всю ногу АН8-24, аппарат на всю ногу с двойным следом АН8-07, аппарат на голеностопный сустав АН0-01, аппарат на голеностопный сустав АН0-02, аппарат на голеностопный сустав АН0-03, аппарат на голеностопный сустав АН0-04, аппарат на голень АН2-01;

11. «ДС Аппарат нога» аппарат ортопедический на всю ногу АН8-36 производителя ЗАО «Юлианна»;

12. «ДС Аппарат на голеностоп» аппарат на голеностопный сустав с шарниром (правый, левый) АН0-21 производителя ЗАО «.....»;

13. «ДС Аппарат на ниж конеч и тулов» аппараты на нижние конечности и туловище АН8-Огонек-01-01, аппарат на нижние конечности с полукорсетом АН8-Огонек-01-02, аппарат на нижние конечности с полукорсетом АН8-Огонек-01-03, аппарат на нижние конечности с полукорсетом АН8-Огонек-01-04, аппарат на всю ногу с полукорсетом

АН8-Огонек-02-01, аппарат на всю ногу АН8-Огонек-02-02, аппарат на всю ногу АН8-Огонек-02-03, аппарат на тазобедренный сустав АН6-Огонек-01, аппарат на тазобедренный сустав АН6-Огонек-02, аппарат на тазобедренный сустав АН6-Огонек-03-01, аппарат на тазобедренный сустав АН6-Огонек-03-02, аппарат на тазобедренный сустав АН6-Огонек-04.

В первой части заявки Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России указаны следующие характеристики:

№ п/п	Наименование Товара, Наименование страны происхождения	Шифр изделия	Технические и функциональные характеристики Товара
1.	Аппарат на голеностопный сустав, Россия	АНО-11И	Аппарат на голеностопный сустав фиксирующий, разгружающий, из кожи, шин и модулей с движением в голеностопном шарнире, изготовленный по слепкам, постоянный
2.	Аппарат на голеностопный сустав, детский, Россия	АНО-21Д	Аппарат на голеностопный сустав фиксирующий, корригирующий, из термопластов высокотемпературных, из вспененных упругих и смягчающих материалов, шины и модули с шарниром в голеностопном суставе для обеспечения движения в суставе, с улучшенными свойствами, специальный, детский
3.	Аппарат на голеностопный сустав, детский, Россия	АНО-11ДИ	Аппарат на голеностопный сустав фиксирующий, корригирующий, из термопластов высокотемпературных, из вспененных упругих и смягчающих материалов, шин и модулей с движением в голеностопном шарнире с улучшенными свойствами, изготовленный по индивидуальным слепкам, постоянный, детский
4.	Аппарат на коленный сустав, детский, Россия	АН4-11Д	Аппарат на коленный сустав, фиксирующий разгружающий, из эластичных материалов и термопластов, шины и модули с регулируемыми шарнирами, детский
5.	Аппарат на коленный сустав, Россия	АН4-01И	Аппарат на коленный сустав фиксирующий из кожи, шины и модули с замком или без замка в коленном шарнире, изготовленный по слепкам, постоянный
6.	Аппарат на коленный сустав, Россия	АН4-11	Аппарат на коленный сустав фиксирующий, разгружающий, из эластичных материалов, шины и модули стабилизируют коленный сустав, специальный
7.	Аппарат на коленный сустав, Россия	АН4-11У	Аппарат на коленный сустав фиксирующий, разгружающий, из эластичных материалов, термопластов, шины и модули с регулируемыми шарнирами, с улучшенными свойствами, специальный
8.	Аппарат на тазобедренный сустав с захватом или без захвата коленного	АН6-08	Аппарат на тазобедренный сустав с захватом или без захвата коленного сустава, из термопластов высокотемпературных, вспененных упругих и смягчающих материалов, шины и модули позволяют задать требуемый диапазон движений, с улучшенными свойствами, специальный

	сустава, Россия		
9.	Аппарат на всю ногу, Россия	АН8-01	Аппарат на всю ногу, фиксирующий, разгружающий из кожи, шины и модули с замком или без замка в коленном шарнире, изготовленный по слепкам, постоянный
10.	Аппарат на всю ногу, Россия	АН8-07	Аппарат на всю ногу, с двойным следом, фиксирующий, разгружающий из кожи, шины и модули с замком или без замка в коленном шарнире, индивидуальная деревянная щиколотка, изготовленный по слепкам, постоянный
11.	Аппарат на всю ногу, Россия	АН8-36У	Аппарат на всю ногу фиксирующий, изготавливается по индивидуальному слепку с учетом анатомических особенностей конечности, из слоистого пластика (углепластика). Коленные шарниры с замковым механизмом, размыкающиеся механическим способом при помощи тяги. Голеностопные шарниры из облегченного сплава с регулируемым углом сгибания и разгибания, а также степени сопротивления и поддержки отвисающей стопы
12.	Аппарат на всю ногу, детский, Россия	АН8-36Д	Аппарат на всю ногу фиксирующий, разгружающий, с несущей приёмной гильзой индивидуального изготовления по слепку из слоистого пластика (углепластика), смягчающего вкладыша, термопластов высокотемпературных, вспененных упругих и смягчающих материалов, кожи, шины и модули с замком или без замка с коленным и тазобедренном шарнирах, изготовленные по слепку, с улучшенными свойствами, специальный, детский
13.	Аппарат на тазобедренный сустав для отведения и установки бедер в заданном положении, детский, Россия	АН4-12Д	Аппарат на тазобедренный сустав ортопедический для отведения и установки бедер в заданном положении из термопластов высокотемпературных, вспененных упругих и смягчающих материалов, шины и модули фиксируют тазобедренный сустав, специальный, детский
14.	Аппарат на нижние конечности и туловище детский, индивидуальный, Россия	АН8-36ДИ	Аппарат на нижние конечности и туловище детский состоит из жесткого или полужесткого полукорсета, узла тазового, гильз бедра и голени, штанг бедра и голени, узла коленного, узла голеностопного, башмачка. Аппарат настраивается индивидуально, с учетом персональных особенностей инвалида, медицинских показаний и противопоказаний. В состав аппарата входит модуль для отведения бедра или дополнительные шарниры в области тазобедренных суставов, с наличием или отсутствием спинки реклинатора. Применение голеностопных шарниров обеспечивает регулируемый объем движения стопы в сагиттальной плоскости или фронтальной и горизонтальной плоскостях. Конструкция аппарата позволяет применять их для пользователей с массой до 100 кг.

Из сопоставления документов представленных предприятием во второй части своей заявки с информацией представленной в таблице следует, что, например, аппарат на всю ногу, Россия имеет шифр изделия АН8-01 с характеристиками «Аппарат на всю ногу, фиксирующий, разгружающий из кожи, шины и модули с замком или без замка в коленном шарнире, изготовленный по слепкам, постоянный», соответствующий шифр относится к «ДС Аппарат нога, голень, голеностоп» аппарат на всю ногу АН8-01 производителя ЗАО «Юлианна».

Частью 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Проект контракта, направляемый на подпись победителя, составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, а также включения представленной в соответствии с данным законом информации о товаре: товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара (часть 2 статьи 83.2).

При этом согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе участники в своих заявках (2 часть) обязаны приложить документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. В рассматриваемом случае в документации такое требование установлено (регистрационное удостоверение на изделие медицинского назначения).

Учитывая положения части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, согласно которым не допускаются действия участников контрактной системы, не предусмотренные названным законом, а также невозможность внесения изменений в контракт при его исполнении (статьей 7.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за подобные действия), участник, исполняя контракт, обязан поставить тот товар, который предложен в заявке, характеристики которого подтверждены представленными в составе заявки документами. В противном случае заказчик обязан отказать в приемке (приемка товара осуществляется в соответствии с требованиями статьи 94 данного закона и в порядке, предусмотренном контрактом).

Намерение участника предложить один товар, а потом заменить его на иной, другого производителя, в том числе производства лиц из состава ответчиков, изготовленный по иным техническим условиям, в рассматриваемом случае указывает на наличие взаимоотношений указанных лиц, а также их сомнительное поведение.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции

положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 9 Закона о защите конкуренции определено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам в том, числе хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Вместе с тем следует отметить, что при рассмотрении настоящего дела Комиссией установлено, что из анализа аукционов с реестровыми №№ 0232000000117000124, 0232000000117000132, 0232000000117000136, 0232000000117000137, 0232000000117000138, 0232000000117000139, 0232000000117000141 следует, что на момент проведения таких аукционов единственным акционером ЗАО «Юлианна» (ИНН 5260135961) и ЗАО «Волго-вятский центр протезирования и ортопедии» (ИНН 5262143319) являлась ..... (далее — .....), о чем свидетельствуют выписки из реестра акционеров владельцев именных ценных бумаг ЗАО «Юлианна» от 23.09.2016 №..... и АО «Волго-вятский центр протезирования и ортопедии» от 29.09.2019 №.....

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Нижегородского филиала ФГУП «Московское Проп» Минтруда России (<http://prop-nn.ru/>) управляющим филиала «Нижегородский» является ..... (далее – .....

Вместе с тем ..... согласно выписке из ЕГРЮЛ также является учредителем ЗАО «Юлианна» (далее — Общество) (доля в уставном капитале - 100%). По имеющейся в материалах дела информации, ..... на момент участия ответчиков в аукционах учредителем Общества не являлась, акции фактически принадлежали ..... (выписка из реестра акционеров Общества от 17.11.2015 №.....).

Также следует отметить, что в составе своих заявок Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России были представлены документы, созданные автором «.....». В то же время ЗАО «ВВЦПО» также представляли в некоторых аукционах документы, созданные автором «.....».

В период с 14.03.2006 по 02.06.2009 ..... являлась директором ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии». Вместе с тем одним из собственников ООО «ОТТО БОКК-Нижний Новгород» является ЗАО «Юлианна» (доля в уставном капитале - 49%). Генеральным директором ЗАО «Юлианна» является .....

Как следует из вышеуказанного, часть 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции позволяет классифицировать ЗАО «Юлианна» и ЗАО «Волго-вятский центр протезирования и ортопедии» (далее – организации) как группу лиц. Указанное обстоятельство не позволяет по рассматриваемым аукционам применить к организациям положения статьи 11 Закона о защите конкуренции в силу части 7 данной статьи. Однако на ЗАО «Юлианна» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России положения данной статьи не распространяются.

Вместе с тем из анализа заявок ответчиков в аукционах №№0232000000117000124, 0232000000117000132, 0232000000117000136, 0232000000117000137, 0232000000117000138, 0232000000117000139, 0232000000117000141 следует, что на момент проведения таких аукционов ответчики планировали поставить аналогичную продукцию. Однако в аукционах №№ 0232000000117000132, 0232000000117000136, 0232000000117000137, 0232000000117000138 ЗАО «Юлианна» и ЗАО «ВВЦПО» снижают НМЦК на 50-80%, а Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России - на 0,5%, ссылаясь в одном случае на наличие возможности опустить НМЦК до указанного значения и иметь небольшую прибыль, а в другом случае – на отсутствие экономической возможности для предложения более низкой цены контракта по той же самой продукции. При этом в аукционах №№ **0232000000117000124, 0232000000117000139** участники аукционов делают по одному шагу снижения НМЦК. Обоснование ЗАО «ВВЦПО» снижения НМЦК намерением поставить на момент подачи заявки одну продукцию более высокого качества, а по факту участия в аукционе после значительного снижения НМЦК - более дешевую, но отвечающую техническим характеристикам заказчика, не подтверждается материалами дела.

ЗАО «ВВЦПО» в своих пояснениях от 18.05.2020 №79 в качестве подтверждения своего довода о возможности поставки более дешевой



продукции привел в пример аукцион №0232000000117000137.

Как указывает ЗАО «ВВЦПО», общество в указанной закупке планировало поставить корсет, закупаемый у поставщика ООО «.....» по прайс-листу, действующему в 2017 году, модификации Tom-1013 (корсет пояснично-крестцовый полужесткой фиксации, пласт.ребра — 6 пластиковых ребер жесткости, воздухопроницаемые влагоотводящие материалы с высоким содержанием хлопка) — цена составляла 2793, 00 руб., после проведения аукциона и падения НМЦК, общество приобрело другой корсет, который соответствовал техническому описанию корсета в закупке ГУ — НРО ФСС РФ, модификации ПРРУ-37 (корсет ортопедический грудопояснично-крестцовый — 4 металлических моделируемых съемных ребра жесткости, воздухопроницаемые влагоотводящие материалы с высоким содержанием хлопка) - цена составляет 1994,00 руб. После переговоров с поставщиком, поставщик отгружал обществу этот товар, со скидкой 10%, что составило — 1794,60 руб. (Приложение 1 и 2 к пояснениям общества).

Однако при анализе представленного прайс-листа следует, что корсет Tom-1013 (цена 2793 руб.), на который ссылается общество, имеет следующие характеристики: Корсет пояснично-крестцовый полужесткой фиксации, h25 см, метал.ребра. Вместе с тем корсет ПРР-37У (цена 1994 руб.) имеет характеристики: корсет ортопедический грудопояснично-крестцовый полужесткой фиксации, h37см, метал.ребра.

В документации аукциона №0232000000117000137 указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе копию регистрационного удостоверения, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, на товар, либо информация об их реквизитах.

Вместе с тем из анализа документов, представленных ЗАО «ВВЦПО» в составе своей заявки по аукциону №0232000000117000137, следует, что общество представило регистрационные удостоверения - «РУ корс мягк и полужест фиксац 2» и «РУ корсеты мягк и полужест фиксац».

Регистрационные удостоверения выданы на «Корсеты ортопедические мягкой, полужесткой, жесткой фиксации ПРР - «Экотен» по ТУ — 9396-005-63055870-2014».

Таким образом, общество изначально было готово поставить более дешевую продукцию. Следовательно, названный довод общества не находит своего подтверждения.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе названный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения

эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Пунктом 5 статьи 3 Закона о контрактной системе определено, что государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки;

Государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд (пункт 8 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных пунктами 1-7 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Довод предприятия относительно участия во всех аукционах для исключения необеспечения техническими средствами реабилитации также не находит своего подтверждения в связи со следующим.

Статьей 71 Закона о контрактной системе установлены последствия признания электронного аукциона несостоявшимся.

В силу части 4 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 16 статьи 66, частью 8 статьи 67 и частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем или по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в нем всех его

участников, подавших заявки на участие в таком аукционе, а также по основаниям, предусмотренным частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем, или по основаниям, предусмотренным частью 15 статьи 70 настоящего Федерального закона, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и осуществляет закупку путем проведения запроса предложений в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 83 настоящего Федерального закона (при этом объект закупки не может быть изменен) или иным способом в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из вышеуказанного следует, что положения Закона о контрактной системе, включая положения пунктов 4 и 9 части 1 статьи 93 данного Закона) предусматривают возможность для заказчика провести соответствующие процедуры для удовлетворения своих потребностей в товарах, выполнении работ, оказании услуг в случае если электронный аукцион будет признан несостоявшимся, в том числе путем закупки у единственного поставщика.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) Государственным Учреждением-Нижегородским Региональным Отделением Фонда Социального Страхования Российской Федерации в период с 25.12.2017 по 29.10.2019 были опубликованы извещения о проведении аукционов в электронной форме с реестровыми №№ 0232000000117000202, 0232000000118000014, 0232000000118000021, 0232000000118000027, 0232000000118000098, 0232000000118000133, 0232000000118000144, 0232000000118000230, 0232000000119000025, 0232000000119000032, 0232000000119000112, 0232000000119000113, 0232000000119000190.

Закупка №0232000000117000202

25.12.2017 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2018 году протезов голени для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000117000202). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России признан победителем с предложенной ценой контракта 33 010 364,77 руб., что на 0,5% меньше НМЦК. ЗАО «ВВЦПО» право на участие в торгах не реализовало. Исполнение контракта прекращено. Фактически

оплаченная сумма составила 31 374 141,77 руб.

Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в составе своей заявки были представлены документы, автор сохранения которых «.....», а именно – «1 часть заявки 202», «2 часть заявки 2018», «3 подтверждение».

Закупка №0232000000118000014

20.02.2018 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2018 году протезов нижних конечностей для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (аукцион № 0232000000118000014). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 12 485 160,96 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 12 360 309,34 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место. Исполнение контракта прекращено. Фактически оплаченная сумма составила 11 759 097,90 руб.

Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в составе своей заявки были представлены документы, автор сохранения которых «.....», а именно – «2 часть заявки 2018 (1)», «3 подтверждение (1)».

Закупка №0232000000118000021

21.02.2018 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2018 году сложной ортопедической обуви для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (аукцион № 0232000000118000021). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 1 149 308 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 1 137 814,92 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место. Исполнение контракта прекращено. Фактически оплаченная сумма составила 1 113 587,00 руб.

Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в

составе своей заявки были представлены документы, автор сохранения которых «.....», а именно – «2 часть заявки 2018 (1)», «3 подтверждение (1)».

Закупка №0232000000118000027

27.02.2018 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2018 году ортопедических аппаратов для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000118000027). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 5 648 353,00 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 5 591 869,46 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место.

Из анализа документов, представленных организациями в составе своих заявок следует, что ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии», Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в качестве поставляемого товара предлагают продукцию одного изготовителя -ЗАО «Юлианна» (ОГРН 1045207462860), о чем свидетельствуют декларации о соответствии товара, регистрационные удостоверения продукции, а именно «Аппараты на всю ногу АН8-01,03,04,06,12,18,24, с двой след АН8-07, голен суст АН0-01,02,03,04, на голень АН2-01», Аппарат на колен суст АН4-01, тазобедр суст АН6-02», «Аппарат на голен суст АН0-11», «Аппарат на всю ногу АН8-36».

Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в составе своей заявки были представлены документы, автор сохранения которых «.....», а именно – «2 часть заявки 2018 (1)», «3 подтверждение (1)».

Закупка №0232000000118000098

31.07.2018 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2018 году протезно-ортопедических изделий для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (аукцион № 0232000000118000098). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 468 120,00 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с

предложенной ценой контракта 463 438,8 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место. Исполнение контракта прекращено. Фактически оплаченная сумма составила 367 117,74 руб.

Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в составе своей заявки были представлены документы, автор сохранения которых «.....», а именно – «3 подтверждение (1)».

Закупка №0232000000118000133

31.07.2018 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2018 году ортопедических аппаратов для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000118000133). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 8 950 725,00 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 8 861 217,74 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место. Исполнение контракта прекращено. Фактически оплаченная сумма составила 8 134 577,54 руб.

Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в составе своей заявки были представлены документы, автор сохранения которых «.....», а именно – «3 подтверждение (1)».

Закупка №0232000000118000144

24.08.2018 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2018 году протезов верхних и нижних конечностей для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (аукцион № 0232000000118000144). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 1 933 399,00 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 1 914 065 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место.

Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в составе своей заявки были представлены документы, автор сохранения которых «.....», а именно – «3 подтверждение (1)».

#### Закупка №0232000000118000230

29.12.2018 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году ортопедических аппаратов для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000118000230). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 3 204 709,82 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 3 172 662,72 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место.

#### Закупка №0232000000119000025

28.03.2019 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году протезов нижних конечностей для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (аукцион № 0232000000119000025). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 24 490 050,03 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 24 245 149,51 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место. Исполнение контракта прекращено. Фактически оплаченная сумма составила 23 556 770,83 руб.

Нижегородским филиалом ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России в составе своей заявки были представлены документы, автор сохранения которых «.....», а именно – «1 часть заявки НК».

#### Закупка №0232000000119000032

29.03.2019 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту протезов верхних и нижних конечностей в 2019 году застрахованным лицам, получившим повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (код КТРУ-33.12.20.000-00000001) (аукцион № 0232000000119000032). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 400 000,00 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 3 036 273,56 руб. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место. Исполнение контракта прекращено. Фактически оплаченная сумма составила 399 977,82 руб.

Закупка №0232000000119000112

28.06.2019 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году протезно-ортопедических изделий для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья, вследствие несчастного случая на производстве и (или) профессионального заболевания (аукцион № 0232000000119000112). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 749 863,67 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 742 365,03 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место. Исполнение контракта прекращено. Фактически оплаченная сумма составила 638 463,54 руб.

Закупка №0232000000119000113

28.06.2019 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году корсетов полужесткой и мягкой фиксации для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья, вследствие несчастного случая на производстве и (или) профессионального заболевания (аукцион № 0232000000119000113). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 414 592,00 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 410 446,08 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место.

Закупка №0232000000119000190

29.10.2019 ГУ Нижегородским ФСС России опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году корсетов для обеспечения инвалидов (аукцион № 0232000000119000190). На участие в данном аукционе поступило 2 заявки: ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» и Нижегородского филиала ФГУП



«Московское ПроП» Минтруда России.

НМЦК составила 1 782 924,00 руб. ЗАО «ВВЦПО» признано победителем с предложенной ценой контракта 1 765 094,76 руб., что на 1% меньше НМЦК. Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России занял 2-е место.

ЗАО «ВВЦПО» также представляли документы, созданные автором «.....» - «1 часть заявки 190», «Анкета участника», «Декларация о товаре(1)», «Декларация о товаре(2)», «декларация участника 1».

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

По смыслу ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции конкурентами признаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке, или хозяйствующие субъекты, осуществляющие приобретение товаров на одном товарном рынке. При этом в силу ч. 4 ст. 4 указанного Закона товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемым товаром, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара

на товарном рынке; отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке; иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Организации подавали заявки на участие в данном аукционе и были допущены к участию в них, следовательно, предполагали вести предпринимательскую деятельность, связанную с предметом аукциона.

В случае с совместным участием в торгах каждый участник таких торгов принимает на себя обязательство заключения и исполнения контракта в случае победы в таких торгах, а, следовательно, такие участники являются конкурентами по отношению друг к другу. В противном случае необъяснимым является бесцельное участие хозяйствующих субъектов в торгах.

Фактические обстоятельства, установленные по результатам анализа материалов дела, заявок ЗАО «ВВЦПО» и ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» (№ извещение 0232000000119000100) сводятся к следующему:

- отказ хозяйствующих субъектов от дальнейшей ценовой конкуренции в пользу друг друга на аукционе, что привело к незначительному снижению начальной максимальной цены контракта (1%) при участии в аукционах;
- использование одного IP-адреса для подачи заявок на участие в аукционе, ценовых предложений и заключения контрактов; совпадение адресов, по которым организации фактически осуществляют хозяйственную деятельность;
- идентичное оформление первых частей заявок и выбор видов (наименований) поставляемых товаров, идентичные сведения об авторе, названии организации в свойствах файлов первых и вторых частей заявок на участие в аукционах;
- наличие одинаковой контактной информации у двух хозяйствующих субъектов, указанной на торговой площадке.

Начальные максимальные цены по указанным аукционам приведены в Таблице №2 приложения к настоящему решению.

По итогам 16 аукционов ЗАО «ВВЦПО» и Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России стали победителями и заключили контракты. При этом по итогам данных 16 аукционов снижение НМЦК составило 1%.

Довод Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России о том, что предприятие ранее принимало участие в аукционах и делало снижение НМЦК 0,5%, не подтверждается фактическими обстоятельствами дела. В аукционе, приведенном в возражениях № 0232000000119000170, 0232000000119000172, 0232000000119000064, 0232000000118000132, 02320000117000141 предприятие опускало цену более чем на 0,5%.

Так, например, в аукционе № 0232000000119000170 предприятие снизило цену на 41%, в аукционе № 0232000000119000172 — на 41%, в аукционе № 0232000000119000064 — 3%, в аукционе № 0232000000118000132 — на 40,5%, в аукционе № 02320000117000141 — на 4,5%.

Как видно из таблицы №2, всего НМЦК по рассматриваемым аукционам составила 115 169 144,4 руб. Фактически оплаченная сумма составила 108 829 248,8 руб.

Согласно информации, опубликованной в единой информационной сети «Интернет», а именно на сайте Единой информационной системе закупок по результатам названных аукционов ЗАО «ВВЦПО» стало победителем в аукционах на сумму 77 097 662,03 руб. Фактически оплачено- 72 393 989,41 руб.

Нижегородский филиал ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России стал победителем в аукционах на сумму 33 010 364,77 руб. Всего фактически оплачено 31 374 141,77 руб.

ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» стало победителем в аукционах на сумму 5 061 117,6 руб. Всего фактически оплачено 5 061 117,6 руб.

Участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл, поскольку участники аукциона понесли определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе, ввиду особых требований к содержанию, оформлению и сроку подачи заявок на участие в аукционе, установленных в статье 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 20 статьи 44 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения

операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки.

Таким образом, участие в аукционе потребовало определённых затрат, связанные с внесением обеспечения заявки (блокированием их на счете).

Как видно из таблицы №4 (Приложение к настоящему решению) общая сумма обеспечения заявок на участие в аукционах составила 1 142 275,27 руб.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе (в части обеспечения заявки) экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам контракт (договор).

Отсутствие рационального объяснения расходов ЗАО «Волго-вятский центр протезирования и ортопедии», Нижегородского филиала ФГУП «Московское ПроП» Минтруда России по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах свидетельствуют о реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

В соответствии частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Подача заявок на участие в аукционе выражает согласие и намерение хозяйствующего субъекта исполнить контракт на представленных условиях и, соответственно, возлагает ответственность в случае отказа от его исполнения (пени, штрафы, включение в реестр недобросовестных поставщиков). Поскольку в случае поступления единственной заявки аукцион признается несостоявшимся, контракт может быть заключен с единственным участником. Поэтому хозяйствующие субъекты в сложившихся условиях, прежде чем

направлять заявку на участие, устанавливая экономический интерес к контракту и свои экономические возможности по его исполнению.

Ответчики, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов на поставку технических средств реабилитации. Таким образом, указанные юридические лица осуществляют продажу товаров на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании антимонопольного законодательства.

Разделение аукционов между участниками торгов, а равно и победы в таких аукционах, является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является поддержание цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение, в том числе участниками закупок, любых действий, которые противоречат требованиям данного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение начальной (максимальной) цены контрактов данных аукционов до суммы, которую каждое общество определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении аукциона №0232000000119000100 в электронной форме установлено, что участие заявителей сопровождалось схожими фактическими обстоятельствами: подача лишь одного ценового предложения, совпадение пользователей, ip-адресов и т.д. При этом поведение обществ в аукционах с иными участниками отличалось: хозяйствующие субъекты начинали конкурировать с лицом, не входящим в сговор с лицами, участвующими в деле, а в случае значительного снижения цены,

прекращали подачу ценовых предложений, так как цель соглашения - заключение контракта по наиболее выгодной цене, терялась.

Из вышеуказанного следует, что довод ЗАО «ВВЦПО» о наличии снижения НМЦК в ряде аукционов не находит своего подтверждения, поскольку такое снижение происходило за счет участия других хозяйствующих субъектов, не связанных с ответчиками по настоящему делу.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» анализ состояния конкуренции на товарном рынке проведен по следующим этапам:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых открытых аукционов в электронной форме определен с даты опубликования первого извещения о проведении аукциона 21.05.2017 до даты исполнения обязательств по последнему заключенному договору – 18.12.2019.

Предметом торгов является поставка технических средств

реабилитации.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, образуют признанные соответствующими требованиями к участникам закупок хозяйствующие субъекты. Участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственных контрактов.

Довод ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород» о том, что общество не поставляет высокотехнологичную продукцию и, соответственно, не участвует в аукционах совместно с другими ответчиками по делу, Комиссией отклоняется как необоснованный, поскольку при подаче своих заявок, которые являются точными копиями друг друга, участники выразили согласие на поставку запрашиваемого заказчиком товара и, как следствие, стали конкурентами.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа, обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков), Законом о контрактной системе предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 104 названного Закона, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Таким образом, при принятии решения об участии в закупочной процедуре участник должен осознавать возможность наступления неблагоприятных последствий при уклонении от заключения контракта либо при расторжении в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта по причине ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств по контракту (например, в случае поставки товара с иными характеристиками, отличными от указанных в заявке и самом контракте).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов, достигнутая в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Дополнительно Комиссия Нижегородского УФАС России принимает во внимание, что государственные контракты были заключены с очень незначительным снижением цены, что нетипично для конкурентной борьбы. Факт достижения соглашения и участия в нем подтверждается использованием обществами единой инфраструктуры в ходе процедур между организациями ООО «Отто-Бокк Нижний Новгород», ЗАО «Юлианна» и ЗАО «ВВЦПО», конкурентный характер которых презюмируется, а также доверительными отношениями и знакомствами должностных лиц названных организаций с должностными лицами Нижегородского филиала ФГУП «Московское Проп» Минтруда России, намерением предприятия реализовывать на аукционах, в том числе продукцию ЗАО «Юлианна».

Ответчики участвовали совместно в процедурах, благополучный



экономический эффект от участия в которых предполагается. Ответчики вели себя синхронно, фактически «подыграв» друг другу. Общества извлекли преимущества из своего поведения за счет заключения контрактов по ценам, сформированным в ходе заведомо неконкурентных правоотношений, чем в невыгодные положение были поставлены государственные заказчики.

Данные участники реализовывали единую стратегию поведения, направленную на поддержание цен на торгах, когда победитель заранее определен и участие данных компаний направлено на создание видимости конкурентной борьбы. В результате данной стратегии поведения при минимальных рисках указанные хозяйствующие субъекты получают гарантированную максимальную выгоду, соответствующую интересам каждого из них, путем заключения контрактов одним участником торгов. Данные действия (бездействие) участников торгов свидетельствуют о заключении устного соглашения между ними, скоординированных действиях, направленных на достижение определенной цели - заключение контрактов по наиболее выгодной для них цене при создании видимости конкурентной борьбы в ходе торгов.

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Нижегородского УФАС России.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ЗАО «Юлианна» (ИНН 5260135961; 603087, г.Нижний Новгород, Казанское ш., д.10, кор.1, пом. П75А), ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» (ИНН 5260235170; 603001, г.Нижний Новгород, Нижне-Волжская Набережная, 6/1), ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» (ИНН 5262143319; 603106, г.Нижний Новгород, ул.Ванеева, д.86, оф.24), ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в лице Нижегородского филиала ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России - ИНН 7711027436; адрес - 125412, г.Москва, Коровинское шоссе, д.17А; Нижегородский филиал ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России - адрес - 603058, г.Нижний Новгород, ул.Порядковая, д.2, корп.Б) по заключению и участию в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «Юлианна» (ИНН 5260135961; 603087, г.Нижний Новгород, Казанское ш., д.10, кор.1, пом. П75А), ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» (ИНН 5260235170; 603001, г.Нижний Новгород, Нижне-Волжская Набережная, 6/1), ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» (ИНН 5262143319; 603106, г.Нижний Новгород, ул.Ванеева,д.86, оф.24), ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в лице Нижегородского филиала ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России - ИНН 7711027436; адрес - 125412, г.Москва, Коровинское шоссе, д.17А; Нижегородский филиал ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России - адрес - 603058, г.Нижний Новгород, ул.Порядковая, д.2, корп.Б) нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ЗАО «Юлианна» (ИНН 5260135961; 603087, г.Нижний Новгород, Казанское ш., д.10, кор.1, пом. П75А), ООО «Отто Бокк – Нижний Новгород» (ИНН 5260235170; 603001, г.Нижний Новгород, Нижне-Волжская Набережная, 6/1), ЗАО «Волго-Вятский центр протезирования и ортопедии» (ИНН 5262143319; 603106, г.Нижний Новгород, ул.Ванеева,д.86, оф.24), ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в лице Нижегородского филиала ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России - ИНН 7711027436; адрес - 125412, г.Москва, Коровинское шоссе, д.17А; Нижегородский филиал ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России - адрес - 603058, г.Нижний Новгород, ул.Порядковая, д.2, корп.Б) предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение и (или) предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение и (или) предписание

территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Председатель комиссии

.....

.....

Члены комиссии

.....