

Обществу с ограниченной
ответственностью «Прогресс-М»

Индивидуальному предпринимателю 1

Индивидуальному предпринимателю 2

РЕШЕНИЕ

по делу №А89-11/17

г. Назрань

Резолютивная часть решения « 15 » декабря 2017 г.
оглашена

В полном объеме решение « 21 » декабря 2017 г.
изготовлено

Председатель комиссии: руководитель Управления,

Члены комиссии: главный государственный инспектор Управления;
специалист 1 разряда Управления,

рассмотрев дело №А89-11/17 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (386140, РИ, г. Назрань, тер.Насыр-Кортский округ, ул. С-Х. Ш. Евлоева, 70, ИНН 0608039883, далее – ООО «Прогресс-М»), индивидуальным предпринимателем 1 (386140, РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Тенистая, 70, ИНН 060605551996, далее – ИП 1) с одной стороны (группа лиц) и индивидуальным предпринимателем 2 (386140, РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Фабричная, 14, ИНН 060806221003, далее – ИП 2) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми номерами №0114200000117000333, №0114200000116000231,

в отсутствие на заседании:

-представитель ООО «Прогресс-М» не явился – уведомлен надлежащим образом;

-представитель индивидуального предпринимателя 1 явился – уведомлен надлежащим образом;

-представитель индивидуального предпринимателя 2 не явился – уведомлен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В ходе мониторинга официального сайта zakupki.gov.ru, а также анализа имеющихся сведений, полученных в ответ на запрос Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – Ингушское УФАС России, Управление) от электронных торговых площадок, были выявлены следующие признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

ООО «Прогресс-М» и ИП 1 с одной стороны (группа лиц) и ИП 2 с другой стороны в период 2016 и 2017 гг. приняли совместное участие в электронных аукционах в открытой форме с реестровыми номерами №0114200000117000333, №0114200000116000231.

В электронном аукционе №0114200000117000333, предметом закупки которого являлась «поставка канцелярских товаров», с начальной максимальной ценой (далее – НМЦ) контракта 393 933,75 руб., заявки на участие были поданы ИП 1, ИП 2, ИП 3 (далее – ИП 3), обществом с ограниченной ответственностью «АЙС М» и обществом с ограниченной ответственностью «ТехноЦентр».

Заявки на участие в указанном электронном аукционе ИП 1 и ИП 3 были поданы с одного IP-адреса **84.47.130.25**. Далее, ценовые предложения (далее – ЦП) были поданы ИП 1 и ИП 2, при этом ЦП осуществлялись с одного IP-адреса **85.115.248.223**. Участники, сделав в ходе аукциона по одному ЦП с минимально возможным снижением, отказались от дальнейшей борьбы. В результате совместных действий

на электронном аукционе, указывающих на несамостоятельное конкурентное поведение, победителем признан ИП 1 со снижением цены на 1% от НМЦ контракта.

№0114200000117000333 (НМЦ 393 933,75 руб.)

Наименование участника	IP подачи заявки	ЦП	IP подачи ЦП	IP подписания контракта	% снижения от НМЦ
ИП 1	85.115.248.237	389 994,41	85.115.248.223	83.229.245.66	1%
ИП 2	85.115.248.209	391 964,08	85.115.248.223	-	0,5%
ИП 3	85.115.248.237	-	-	-	-

В электронном аукционе №0114200000116000231, предметом закупки которого являлась «поставка бланочной продукции на 1 полугодие 2016 г» с НМЦ контракта 170 863,30 руб. заявку на участие и ЦП подали общество с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (генеральным директором которого является "..."), ИП 2, общество с ограниченной ответственностью «ИЛЛИ». Подача ЦП 1 и 2 осуществлялось с одного IP-адреса **85.115.248.17**. Первый шаг сделал 1 с минимальным снижением 0,5 % от НМЦ. Далее, 2 снизился на 1 % от НМЦ, затем ООО «ИЛЛИ» сделал шаг со снижением 1,5% от НМЦ, затем 2 сделал шаг со снижением 2% от НМЦ. Победителем аукциона стал ИП 2. В результате, снижение по аукциону составило **2%** от НМЦ контракта.

№0114200000116000231 (НМЦ 170 863,30)

Наименование участника	IP подачи заявки	ЦП (руб.)	IP подачи ЦП	IP подписания контракта	% снижения от НМЦ
ООО «Прогресс-М»	85.115.248.56	170 008,98	85.115.248.17	-	0,5%
ИП 2	85.115.248.1	167 445,68	85.115.248.17	85.115.248.200	2 %

Как видно из таблиц, в аукционе №0114200000117000333 участники делают по одному минимально возможному шагу, а в аукционе №0114200000116000231 участники делают также по одному шагу, но в связи с тем, что ООО «ИЛЛИ» сделало ЦП снизив цену на 1,5 %, ИП 2 пришлось сделать второй шаг и снизить цену на 2%.

Согласно сведениям, предоставленным торговыми площадками, ИП 1 и ИП 2 не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренными частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и также ИП Султыгов и ООО «Прогресс-М» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с выписок из Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, и сведениям предоставленными торговыми площадками, поданных для участия в вышеуказанных аукционах, юридические и почтовые адреса на даты рассматриваемых аукционов у ИП 1, ИП 2 и ООО «Прогресс-М» следующие:

- РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Тенистая, 70;
- РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Фабричная, 14;
- РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. С-Х. Ш. Евлоева, 70.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В результате анализа свойств файлов, полученных торговыми площадками от ИП 1, ИП 2 и ООО «Прогресс-М» установлено совпадение «авторов» файлов заявок, совпадение в свойствах файлов записи в графе «Кем сохранен», а также совпадение дат создания и сохранения файлов. Заявки участников идентичны по содержанию, в том числе в части предлагаемых товаров и их технических характеристик.

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Кем сохранен	Дата создания содержимого	Дата посл сохр соде
Аукцион №011420000117000333					
ИП 1	Заявка_1_Газд	Matinina	Admin	26.06.2014 21:35	06.04 10:23
ИП 2	Заявка_Султыг_Правит_канц	Matinina	Беслан	26.06.2014 22:35	03.04 17:54
ИП 3	Заявка_Дударова_канц	Matinina	Admin	15.08.2016 11:16	16.04 10:24
Аукцион №011420000116000231					
ООО «Прогресс-М»	Заявка_прогресс-м	Matinina	Admin	26.04.2014 22:35	18.03 11:05
ИП 2	Заявка_1_Султыгов	Matinina	Admin	26.04.2014 22:35	18.03 10:26

Аналогичные действия также повторяются в электронных аукционах №011420000117000336, №011420000116001495, №011420000117000401, которые также подтверждают заключение устного картельного соглашения между ИП 1 и ИП 2. Доказательственная база того, что поведение участников ИП 1 и ИП 2 на аукционах не является конкурентным и каждому заранее известны ходы друг друга, подкрепляется следующими фактами.

В аукционе №011420000117000336 подача заявок ИП 1 и ИП 2 осуществлялась с одного IP-адреса 85.115.248.228, также и подача ЦП ИП 1 и ИП 2 осуществляли с одного IP-адреса 85.115.248.26. Установлено совпадение учетных записей, с которых сохранялись и изменялись файлы заявок. Заявки участников идентичны по содержанию.

В ходе проверки аукциона №011420000116001495 несмотря на разные IP-адреса подачи заявок ООО «Прогресс-М» и ИП 2, установлено совпадение учетных записей, с которых сохранялись и изменялись файлы заявок, совпадение дат создания содержимого, а также объемов файлов. Заявки участников идентичны по содержанию. Цена победителя аукциона составила 0,5% от НМЦ.

В аукционе №011420000117000401 подача заявок ИП 1 и ИП 2 осуществлялись с одного IP-адреса 85.115.248.50. ИП 2 не подавал ЦП. Также в данном аукционе установлено совпадение учетных записей, с которых сохранялись и изменялись файлы заявок. Заявки участников идентичны по содержанию.

На заседании Комиссии по делу №А89-11/17, которое состоялось 24 ноября 2017 года, "...", который является директором ООО «Прогресс-М», а также ИП 1, заявил следующее:

- «заявки на участие в вышеуказанных аукционах в электронной форме от ООО «Прогресс-М», от ИП 1 и от ИП 2 подавались мной с целью подстраховки. В случае, если Комиссия отдела государственных закупок Министерства финансов Республики Ингушетия отклонит заявку одного участника, то я рассчитывал, что другая заявка пройдет и у меня будет возможность участвовать в торгах. Данные действия были осуществлены не для поддержания цены на торгах. Умысла нарушения антимонопольного законодательства не было».

Вместе с тем, указанные доводы нельзя принять во внимание ввиду нескольких обстоятельств:

- заявки ООО «Прогресс-М», ИП 1 и ИП 2 на участие в вышеуказанных аукционах в электронной форме были идентичны, и при признании одной из заявок не соответствующей техническому заданию, были бы отклонены и остальные заявки;

- в тех торгах, где все три заявки участников сговора были допущены к участию в электронных аукционах, двумя из участников были поданы ценовые предложения, а именно осуществлены действия с целью поддержания начальной (максимальной) цены.

Также, проведенный анализ действий 1 (как ИП, и как представителя ООО «Прогресс-М») и ИП 2 других аукционах, в которых они участвовали отдельно друг от друга, показал следующее:

"..." (как ИП, и как представитель ООО «Прогресс-М») за период 2016-2017 годов участвовал в 32 электронных аукционах, в которых не принял участие ИП 2, а участвовали другие хозяйствующие субъекты. В 10-ти аукционах "..." стал победителем со снижением НМЦ от 4,5% до 37%.

Реестровые номера данных электронных аукционов:

0114100000417000027

0114100000717000007
0314100004716000061
0314100004717000054
0114100000316000023
0114100000316000027
0114200000117000424
0114400000817000037

0314100004716000059

0314100008217000012

ИП 2 за период 2016-2017 годов участвовал в 18 аукционах, в которых не принял участие "...", а участвовали другие хозяйствующие субъекты. В 5 аукционах ИП 2 стал победителем со снижением от НМЦ от 14 до 21%.

Реестровые номера данных электронных аукционов:

0114100000716000009
0314100000516000023
0314100004516000014
0314100004716000046
0114200000116001514

Для сравнения, в табличной части показан процент снижения от НМЦ при заключении контракта 1 и 2 с заказчиками (при совместном участии в аукционах 2 и 1, и при их раздельном участии в аукционах):

Снижение от НМЦ при совместном участии в аукционах ИП 2 и 1	Снижение от НМЦ при отдельном участии в аукционах 1 с другими хозяйствующими субъектами	Снижение от НМЦ при отдельном участии в аукционах ИП 2 с другими хозяйствующими субъектами
0,5%-2%	От 4,5-37 %	От 14-21%

Таким образом, из вышеуказанной таблицы видно, что при раздельном участии в аукционах 1 ИП 2 процент снижения от НМЦ контракта значительно выше, чем при совместном участии в аукционах. Данные действия также подтверждают заключение устного картельного соглашения между ООО «Прогресс-М», ИП 1 (группа лиц) и ИП 2, которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

В действиях ООО «Прогресс-М», ИП 1 и ИП 2 усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Хотелось бы отметить, что по аналогичному делу (сговору) Определением от 30 марта 2017 г. N305-АД17-1852 **Верховный Суд РФ** признал факт картельного сговора, усмотрев в действиях участников торгов нарушения требований статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного Комиссия Ингушского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Прогресс-М», ИП 1 с одной стороны (группа лиц) и ИП 2 нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Также Комиссия Ингушского УФАС России приходит к выводу, что в связи с окончанием процедуры торгов и исполнением в полном объеме заключенных по их итогам контрактов, предписание не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ингушского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М», индивидуального предпринимателя 1 (группа лиц) и индивидуального предпринимателя 2 нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0114200000117000333, 0114200000116000231, предметом которых являлось соответственно:

- поставка канцелярских товаров;
- поставка бланочной продукции на 1 полугодие 2016 г.

2. Предписание не выдавать.

3. В соответствии с требованиями части 5 статьи 39 закона о защите конкуренции передать материалы дела А89-11/17 уполномоченному должностному лицу Ингушского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Направить настоящее решение сторонам по делу.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
