

РЕШЕНИЕ № 163м/17

«31» мая 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 31.05.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 01.06.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: Т.А. Филатова —специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя уполномоченного органа - администрации Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...> (доверенность от 29.05.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на реконструкцию МБОУ СШ с.Верхнедрезгалово Краснинского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 25.05.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа с.Верхнедрезгалово Краснинского муниципального района Липецкой области, уполномоченный орган - администрация Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Перспектива», заказчик, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направили своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Перспектива» указано, что аукционная документация, содержит ряд нарушений, а именно:

1. требования к обеспечению исполнения контракта установлены в п. 1.4 проекта контракта в нарушение положений ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе;

2. в проекте контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Одновременно с этим в п. 1.5 проекта контракта указано, что в случае если Подрядчик в качестве способа обеспечения исполнения обязательств по Контракту выбрал залог денежных средств, и если Подрядчик исполнил взятые на себя по Контракту обязательства надлежащим образом, Заказчик обязан вернуть ему денежные средства в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения Заказчиком соответствующего письменного требования Подрядчика. Таким образом, в проекте контракта установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа такого обеспечения.

Представитель уполномоченного органа по доводам жалобы пояснил, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было, представил письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя уполномоченного органа, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Электронный аукцион проводится уполномоченным органом для заказчика - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа с.Верхнедрезгалово Краснинского муниципального района Липецкой области.

1. Рассмотрев довод жалобы о нарушениях требований ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным в связи со следующим.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 24 600 000,00 рублей.

В соответствии с [частью 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, если при проведении конкурса или аукциона *начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей* и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В пункте 18 документации об электронном аукционе и пункте 1.4 проекта контракта установлено, что если участником аукциона предложена цена контракта, которая на

двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, установленный заказчиком, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что уполномоченным органом неправомерно установлена возможность при снижении участником закупки цены контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, при заключении государственного контракта предоставить информацию подтверждающую добросовестность такого участника на дату подачи заявки, с которым заключается контракт.

Указанные действия нарушают п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В ходе анализа проекта контракта, прилагаемого к документации об электронном аукционе, установлено, что в нем установлен срок действия контракта - до 31.12.2017.

При этом, согласно документации об электронном аукционе, заказчиком установлено требование к банковской гарантии о том, что срок ее действия должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, установленный заказчиком срок действия контракта позволяет участникам электронного аукциона предоставить банковскую гарантию, соответствующую требованиям документации.

В силу ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данное требование выполнено заказчиком в п. 1.5 проекта контракта.

При таких обстоятельствах, приведенные заявителем в жалобе положения проекта контракта, установлены заказчиком в соответствии с указанными требованиями Закона о контрактной системе, а жалоба в данной части является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях уполномоченного органа установлены нарушения п. 8 ч. 1 ст. 64, ч.ч. 5-6 ст. 110.2 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Предметом электронного аукциона является реконструкция МБОУ СШ с.Верхнедрезгалово Краснинского муниципального района Липецкой области.

В соответствии с частями 5 и 6 ст. 110.2 Закона о контрактной системе контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта. Объем выполненных по контракту работ определяется с учетом [статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в нарушение данных требований в проекте контракта, прилагаемого к документации об электронном аукционе, не установлены условия о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта, а также отсутствуют графики оплаты и выполнения работ.

2. Комиссия Липецкого УФАС России установила, что нарушением требований к обеспечению исполнения контракта, и, соответственно п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, является установление в п. 1.4 проекта контракта условия о том, что к моменту подписания Контракта Подрядчик должен представить Заказчику обеспечение исполнения Контракта, в том числе и в форме договора поручительства.

Однако, часть 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, устанавливающая способы обеспечения исполнения контракта (исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику), не содержит в своем перечне договора поручительства, который установлен уполномоченным органом.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на реконструкцию МБОУ СШ с.Верхнедрезгалово Краснинского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной в части нарушения уполномоченным органом требований к порядку предоставления обеспечения исполнения контракта.

2. Признать в действиях уполномоченного органа - администрации Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации нарушение п. 8 ч. 1 ст. 64, ч.ч. 5 – 6 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №163м/17

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«31» мая 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть предписания оглашена 31.05.2017.

Предписание в полном объеме изготовлено 01.06.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: Т.А. Филатова —специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Перспектива» и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №163м/17 от 31.05.2017, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии уполномоченного органа - администрации Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации **в срок до 15.06.2017** отменить протокол рассмотрения заявок от 26.05.2017, принятый в ходе проведения электронного аукциона на реконструкцию МБОУ СШ с.Верхнедрезгалово Краснинского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион).

2. Уполномоченному органу - администрации Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации **в срок до 15.06.2017:**

- устранить нарушения Закона о контрактной системе, установленные в решении

Комиссии Липецкого УФАС России №163м/17 от 31.05.2017, путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе на реконструкцию МБОУ СШ с.Верхнедрезгалово Краснинского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) с учетом решения Комиссии Липецкого УФАС России №163м/17 от 31.05.2017;

- разместить на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> информацию об отмене протокола, указанного в п. 1 предписания;

- продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» в срок до 15.06.2017:

- обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией протокола, указанного в п. 1 предписания, и внесения заказчиком изменений в документацию об электронном аукционе;

- обеспечить продление срока подачи заявок на участие в электронном аукционе;

- разместить на электронной площадке информацию об отмене протокола, указанного в п. 1 предписания, и о новом сроке подачи заявок;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола, указанного в п. 1 предписания;

- обеспечить участникам электронного аукциона, ранее подавшим свои заявки на участие в электронном аукционе, возможность отозвать их либо внести соответствующие изменения и дополнения;

- совершить в пределах полномочий иные действия по исполнению предписания.

3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.