

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22783/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НОВА
СПБ», МФТИ;

рассмотрев жалобу ООО «НОВА СПБ» (далее — Заявитель) на действия МФТИ
(далее — Заказчик) при проведении закупок: на право заключения договора на
поставку измерительного модуля с оптическим контролем и блоком управления
для системы инфракрасной микроскопии и спектроскопии нанометрового
пространственного разрешения NT-MDT NTEGRA nanoIR; на право заключения
договора на поставку блока управления сканирующего зондового микроскопа NT-
МДТ (реестровый № 2200480691, в части позиции № 1085, № 287, далее - Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает выбор способа закупки, а
также неразмещение в ЕИС информации о закупках.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил
письменные пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, а также принятым и утвержденным Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)», утв. решением Наблюдательного совета МФТИ (протокол № 4 от 04.12.2018 г., с изменениями от 29.12.2020 протокол № 3, от 29.06.2021 протокол № 4) (далее – Положение).

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

13.12.2021 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещена информация об изменении плана закупки товаров, работ и услуг № 2200480691 (в части позиции № 287), согласно которой Заказчик в декабре 2021 года планирует заключить договор с единственным поставщиком (обществом с ограниченной ответственностью «НТ-МДТ») на поставку указанного товара - измерительного модуля с оптическим контролем и блоком управления для системы инфракрасной микроскопии и спектроскопии нанометрового пространственного разрешения NT-MDT NTEGRA NanoIR, стоимостью 7 720 000 рублей (далее — Закупка № 1).

15.12.2021 года Заказчиком был заключен договор поставки блока управления сканирующего зондового микроскопа НТ-МДТ № Д21-578 с единственным поставщиком, производителем указанного товара – обществом с ограниченной ответственностью «НТ- МТД» на основании подпункта 1 пункта 1 раздела 2 главы IV Положения, а именно: заключается договор на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Заказчика на сумму, не превышающую 600 000 рублей по одной сделке, при этом закупки одноименных товаров, одноименных работ, одноименных услуг Заказчик вправе осуществлять в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую 600 000 рублей (далее — Закупка № 2).

Комиссия отмечает, что разделом 2 главы IV Положения установлены условия применения и порядок осуществления закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В данном разделе предусмотрено 27 оснований (27 подпунктов) для закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Относительно Закупки № 1 Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно выбран способ закупки и размещение информации.

Комиссия отмечает следующее.

Как указано ранее, 13.12.2021 в Единой информационной системе (далее - ЕИС) размещена информация об изменении плана закупки товаров, работ и услуг № 2200480691 (в части позиции № 287).

На заседании Комиссии было установлено, что данная закупочная процедура еще

не опубликована в ЕИС, фактически в рассматриваемом случае отсутствует предмет обжалования.

Более того, Комиссия отмечает, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность Заказчика после внесения информации об изменении плана закупки товаров, работ и услуг в отношении какой-либо закупочной процедуры сразу же опубликовывать извещение о ее проведении.

В отношении способа закупки Заказчик указывает, что в соответствии с пунктом 5, пунктом 8.2. раздела 3 главы II Положения о порядке определения и обоснования цены договора до заключения договора Заказчиком был проведен анализ ценовых предложений и получено три коммерческих предложения на поставку измерительного модуля с оптическим контролем и блоком управления для системы инфракрасной микроскопии и спектроскопии нанометрового пространственного разрешения NT-MDT NTEGRA nanoIR.

На основании статьи 3.6 Закона о закупке порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке. Также относительно выбора способа закупки Комиссия обращает внимание, что подпунктом 8 пункта 1 Раздела 2 главы IV Положения закупка у единственного поставщика может осуществляться, в частности, в случае закупки товаров, работ, услуг, осуществляется Заказчиком за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное.

В связи с тем, что на дату рассмотрения жалобы отсутствует оспариваемая Закупка № 1, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по данному доводу.

Относительно Закупки № 2 Комиссия отмечает следующее.

Жалоба Заявителя направлена в антимонопольный орган 13.12.2021, зарегистрирована 14.12.2021.

Между тем, 15.12.2021 в Единой информационной системе (далее - ЕИС) размещено извещение № 32110949868 о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку блока управления сканирующего зондового микроскопа НТ-МДТ.

Заказчик указывает, что в соответствии с пунктом 5, пунктом 8.2. раздела 3 главы II Положения до заключения договора Заказчиком был проведен анализ ценовых предложений и получено три коммерческих предложения на поставку блока управления сканирующего зондового микроскопа НТ-МДТ.

Таким образом, на основании с пунктом 8.9 раздела 3 главы II Положения в части

порядка определения и обоснования цены договора договор был заключен с поставщиком, предложившим наименьшую стоимость продукции.

Как указано ранее, в соответствии со статьей 3.6 Закона о закупке порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Комиссия вновь отмечает, что на основании подпункта 1 пункта 1 Раздела 2 главы IV Положения закупка у единственного поставщика может осуществляться в случае, если заключается договор на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Заказчика на сумму, не превышающую 600 000 рублей по одной сделке, при этом закупки одноименных товаров, одноименных работ, одноименных услуг Заказчик вправе осуществлять в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую 600 000 рублей.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия на основании полной и всесторонней оценки представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи приняла решение об оставлении жалобы без рассмотрения в части Закупки № 2, относительно Закупки № 1 — признать необоснованной.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «НОВА СПб» (ИНН: 7814780948; ОГРН: 1207800124531) на действия МФТИ (ОГРН: 1027739386135, ИНН: 5008006211) при проведении Закупки № 2 без рассмотрения, в части проведения Закупки № 1 — признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2021 № НП/77477/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.