

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 30.03.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/98-16

«15» июня 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 30.03.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/98-16, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области <...>

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области <...> от 30.03.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/98-16 член единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок ИФНС России по г. Томск <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность данного административного правонарушения.

Мотивируя свою жалобу, <...> указывает на то, что указанное деяние совершено без прямого умысла и не причинило вреда правам и законным интересам участников размещения заказа, не привело к серьезным негативным последствиям. Кроме того, при рассмотрении первых частей заявок на участие в закупке было допущено пять участников к участию в закупке, таким образом неправомерный допуск участника с порядковым номером 5359784 не привел к отрицательным последствиям, поскольку победителем стал другой участник.

Рассмотрение жалобы состоялось 15.06.2016 в 11:05 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 30.03.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/98-16 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о

времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 30.03.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/98-16 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 14.04.2015 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) ИФНС России по г. Томску (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку бланков фирменных нумерованных для Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску (извещение №0365100000515000019) (далее — Аукцион).

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе при рассмотрении первых частей заявок допуск к участию в электронном аукционе получил участник закупки с порядковым номером заявки 5359784, который предложили к поставке товар «Фирменный бланк нумерованный» с неконкретным показателем, а именно «Бумага должна быть пригодна для скоростного копирования; Категория качества бумаги - не ниже класса В; Толщина бумаги должна быть 0,1 мм».

Характеристики поставляемого товара по закупке № 0365100000515000019, установлены заказчиком в Разделе IV «Техническое задание (требования к поставляемой продукции)» (далее - ТЗ). В частности указано:

- Фирменный бланк должен быть изготовлен типографским способом.
- Формат бланка - А4 (210*297 мм).
- Бумага должна быть пригодна для скоростного копирования и для нанесения печати с помощью лазерных принтеров.
- Категория качества бумаги - не ниже класса В.

- Толщина бумаги должна быть 0,1 мм.
- На лицевой стороне бланка: в верхнем левом углу - поле с реквизитам* организации
- На оборотной стороне бланка: сквозная нумерация бланков, выполненная типографским способом - в нижнем левом углу.

Таким образом, 24.04.2015 член единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок <..> нарушил часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допустив к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером заявки 5359784, заявка которого не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

Признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с Приказом ИФНС России по г. Томску № 32-02/246@ от 05.11.2014 «О создании единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок», начальник отдела информационных технологий <...> является членом единой комиссии.

Таким образом, <...> являясь членом единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок, на основании статьи 2.4 КоАП РФ несет административную ответственность как должностное лицо, в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение, подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, в ходе рассмотрения жалобы <...>, должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной

ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих безусловную отмену постановления вынесенного руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области <...> от 30.03.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/98-16, не усматривается.

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области <...> от 30.03.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/98-16, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.